

УДК 94(450)
DOI: 10.28995/2073-6339-2026-2-213-221

История итальянского (нео)фашизма:
к вопросу об исторической преемственности
Рецензия на книгу: *Славина Я. Итальянский фашизм:
100 лет постоянства и перемен.* М.: Кучково поле,
2025. 461 с.

Даниил Д. Сушков
*Московский авиационный институт, Москва, Россия,
d.d.sushkov@gmail.com*

Ключевые слова: Италия, неофашизм, правый радикализм, Р. Де Феличе, историография

Для цитирования: Сушков Д.Д. История итальянского (нео)фашизма: к вопросу об исторической преемственности. [Рец.:] Славина Я. Итальянский фашизм: 100 лет постоянства и перемен. М.: Кучково поле, 2025. 461 с. // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2026. № 2. С. 213–221. DOI: 10.28995/2073-6339-2026-2-213-221

History of Italian Neo-Fascism:
Addressing historical continuity

Review of: *Slavina Ya. Ital'yanskii fashizm: 100 let postoyanstva i peremen* [Italian fascism: A century of continuity and change]. Moscow: Kuchkovo Pole, 2025. 461 p.

Daniil D. Sushkov
*Moscow Aviation Institute, Moscow, Russia,
d.d.sushkov@gmail.com*

Keywords: Italy, neofascism, right radicalism, R. De Felice, historiography

For citation: Sushkov, D.D. (2026), "History of Italian Neo-Fascism: Addressing historical continuity. [Review:] *Slavina Ya. Ital'yanskii fashizm: 100 let postoyanstva i peremen* [Italian fascism: A century of continuity and change]. Moscow: Kuchkovo Pole, 2025. 461 p.", *RSUH/RGGU Bulletin. "Political Science. History. International Relations" Series*, no. 2, pp. 213–221, DOI: 10.28995/2073-6339-2026-2-213-221

© Сушков Д.Д., 2026

История итальянского фашизма до сих пор остается дискуссионной темой как в отечественной, так и в зарубежной историографии. Отдельным ответвлением развития «идеологии третьего пути» выступает история итальянского неофашизма, возникшего сразу после окончания Второй мировой войны и занявшего прочные позиции в общественно-политической жизни послевоенной Италии. Историк Я. Славина предприняла попытку проследить возможные пути преемственности между историческим фашизмом, послевоенным неофашизмом и современными правыми политическими силами, которых относят скорее к «постфашистским», т. е. не имеющим непосредственной преемственности от фашизма [Tarchi, Carioti 2024; Ignazi 1994].

Исследователи неофашизма, как правило, отталкиваются от двух подходов к его интерпретации. Первый подход можно условно обозначить как *«историцистский»*, основу которому заложил крупнейший исследователь итальянского фашизма Р. Де Феличе [De Felice 1975]. «Историцизм» можно понимать как способ осмысления событий прошлого через попытку понять их внутреннюю логику, что требует от исследователя отказаться от тенденции к моральной оценке и сосредоточиться на отдельных аспектах изучаемого феномена [Parlato 2006; Parlato 2015; Parlato 2023; Parlato, Ungari 2021]. В противном случае это неизбежно влечет к различного рода анахронизмам и презентизму.

Несмотря на то что некоторые философы истории, например Ф. Анкерсмит, полагали, что наличие «ценностно-нейтральной установки не влияет на объективность нарратива» [Анкерсмит 2009], все же стремление к «нейтральности» кажется необходимым при формировании «этического измерения» в историографии, в противном случае она неизбежно становится одним из инструментов политического [Анкерсмит 2009].

Второй подход можно обозначить как *«морально-критический»*, он характерен для ряда историков, склонных отождествлять или соотносить неофашизм XX в. с современными правыми политическими течениями. Сторонники этого подхода интерпретируют историю правых сил как поступательную и целенаправленную борьбу с возобладавшими после войны ценностями демократии и либерализма, либо левых сил [Ferraresi 1995; Vercelli 2018; Vercelli 2021; Гансер 2017]. Подобная (ре)актуализация истории неофашизма вероятно свидетельствует о тенденции, продиктованной необходимостью усилить влияние «альтернативного» дискурса в публичном пространстве и является характерным приемом так называемой левой историографии, возникшей сразу после окончания Второй мировой войны [Sereni 1948].

Книга Я. Славиной представляет интерес сразу по нескольким причинам. Во-первых, Славина является первым автором, за исключением авторов пары небольших статей [Замов 2016; Князева 2023], «открывшим» для отечественной историографии данную проблематику, а значит ее интерпретация обладает определенным преимуществом, поскольку не имеет альтернатив и полностью формирует представление публики о феномене итальянского неофашизма. Во-вторых, исследование репрезентирует именно *«морально-критический»* подход, что закрепляет эту позицию в возможной «борьбе интерпретаций» в будущем. Поэтому анализ работы с точки зрения композиции исследования и выстраиваемой аргументации представляет особенный интерес.

Книга состоит из 6 глав, каждая из которых, по задумке автора, должна отражать определенный этап в развитии итальянского фашизма. Его истоки Славина связывает с рядом интеллектуальных и культурных феноменов, возникших в Италии в первой четверти XX в. Среди них она выделяет роль Г. Д'Аннунцио, итальянского поэта и политика, чей «имидж» впоследствии использовал Б. Муссолини, прослеживает влияние футуризма на формирование фашизма, упоминает Ю. Эволю, «Школу фашистского мистицизма» и философию Дж. Джентиле. Нужно сказать, что подобный подбор имен и феноменов, хотя они и имели отношение к итальянской истории межвоенного периода, не вполне ясен. Каждый из сюжетов относился к разному периоду формирования фашизма и относить их все к «истокам» представляется не вполне корректным. Так, роль Д'Аннунцио и Ф. Маринетти действительно можно соотнести с периодом так называемого фашизма-движения, когда возникшее после Первой мировой войны сообщество ветеранов искало новые образы и формы для выражения несогласия с политическим курсом страны. Вместе с тем все остальные явления относятся скорее к «фашизму – политическому режиму»¹: Школа фашистского мистицизма была основана в 1930 г., что не позволяет говорить о ней как об «исток» фашизма, равно как и о философских концепциях Дж. Джентиле, которые стали опорой режиму Муссолини лишь после его прихода к власти. Ю. Эвола также не повлиял на формирование фашизма, более того, он был скорее маргинальным мыслителем, поскольку критиковал как политику Муссолини, так и взгляды Джентиле. Поэтому о его важной роли стоило бы сказать в контексте послевоенного развития (нео)фашизма в связи с

¹ Разделение на «фашизм – движение» и «фашизм – политический режим» было предпринято Р. Де Феличе и является классическим при исследовании итальянского фашизма.

организацией «Фашей революционного действия» (итал. “Fasci d’azione rivoluzionaria”), о которых нет упоминаний в книге, но чье влияние крайне важно для формирования правой культуры в Италии. Досадным упущением стоит считать отсутствие ссылок на книгу Д.С. Моисеева – единственного в своем роде исследования на русском языке, посвященного философским истокам итальянского фашизма, в котором проводится комплексный анализ истории итальянской политической мысли XIX–XX вв. [Моисеев 2021].

Концепция Славиной заключается в том, что «ультраправые» как политическая и культурная сила хотя и зародились в межвоенный период в форме фашизма, представляют собой более широкий пласт всевозможных сил и движений. Действительно, рассматривать «правых» только с точки зрения развития неофашистской партии «Итальянское социальное движение» не вполне верно, поскольку в ее орбите находилось множество небольших групп, сформировавших как основу для террористических ячеек, так и пространство для осмысления неофашизма в «метapolитическом» измерении. Это концептуальное разграничение нашло отражение и в структуре исследования Славиной, где появление «Итальянского социального движения» отнесено к главе, повествующей о военном периоде и первых послевоенных годах.

Вместе с тем, дистанцируясь от партийной истории «Итальянского социального движения», автор избирает специфическую исследовательскую интерпретацию, которая во многом соотносится с конспирологическими представлениями историка Д. Гансера о ключевой роли США, НАТО и масонских лож в формировании европейского послевоенного неофашизма как важнейшего инструмента борьбы с левыми в рамках так называемой «стратегии напряженности» – противоборства блоков в Европе в условиях невозможности прямого военного столкновения между ними [Гансер 2017].

Несмотря на то что полностью отрицать связь американских спецслужб с правым радикализмом в Европе нельзя, недоступность официальных источников и крайне узкий круг фактически неverified устных свидетельств способствует глубокой мистификации подобного взаимодействия, будь то теракты неофашистов в 1970-е гг. или так называемый заговор Боргезе – попытка государственного переворота в Италии в 1970 г., который интерпретируется Славиной как прямое доказательство влияния США на неофашистов и внутреннюю политику Италии в этот период. Более того, похищение премьер-министра А. Моро в 1978 г. так называемыми Красными бригадами – левоэкстремистской организацией – рассматривается автором как попытка дискре-

дитации левых сил со стороны масонской ложи «Пропаганда-2», которой Славина отводит одну из главных ролей во влиянии на итальянскую политику в 1970-е гг. посредством формирования широкой сети неформальных связей, глубоко укорененных в различных государственных ведомствах.

Ярким примером переоценки роли американских спецслужб в «Свинцовые семидесятые» в этой связи является попытка доказать связь итальянского террориста С. Делле Кьяйе и ЦРУ с помощью материалов разведывательного управления, в которых якобы говорится о встрече террориста с неким агентом М. Таунли. Копия документа на с. 215 не содержит никакой информации о Делле Кьяйе. Изучение подобных сюжетов требует особой тщательности и внимания к деталям, о чем говорил, например, Н. Тониетто, отказавшийся следовать конспирологической интерпретации «Заговора Боргезе» и показавший, что попытки неофашистов договориться с США не были успешны, а реакция американских представителей была либо осторожная, либо отрицательная, что делает невозможным какую-либо верификацию на данный момент и лишает исследователей оснований для однозначных выводов [Tonietto 2016].

Наиболее любопытной частью исследования Славиной можно назвать гл. 5, поскольку в ней анализируется активность правых радикалов в рамках культурной борьбы и «метapolитики» – концепции, возникшей в среде «Новых правых» и сформировавшейся под влиянием идей А. Грамши о «культурной гегемонии». Именно исследование деятельности правых интеллектуалов, издательств и аналитических центров позволяет проследить неформальную связь между неофашистскими кругами послевоенного периода и современными правыми политиками. Крайне ценной в научном плане представляется информация о современных аналитических центрах, возникших в 2010-е гг. с целью формирования правоконсервативной повестки в Италии в противовес «левой гегемонии». Славина показывает, каким образом формировался современный политический ландшафт страны, где важную роль занимали «бывшие» представители неофашизма, которых активно поддерживал С. Берлускони в 2000–2010-е гг. Помимо этого, важным аспектом новизны можно назвать анализ внесистемных правых организаций, сформировавшихся в 1990–2000-е гг., например общественно-политической организации «Дом Паунда» (итал. “CasaPound”) и крайне правой партии «Новая сила» (итал. “Forza Nuova”).

Анализируя путь членов неофашистских организаций, Славина стремится показать «порочную» природу правых сил и движений, интеллектуальная и культурная деятельность которых, по ее мнению, способствует воспитанию «современных боевиков» (с. 355).

В этой связи нельзя не отметить, что большое количество разнонаправленных правых организаций и движений в Италии стоит соотносить с их реальной значимостью в общественно-политической жизни страны, которая до сих пор остается крайне низкой ввиду маргинального характера подобных структур. Даже их сближение с политиками, например, с М. Сальвини в конце 2010-х гг., имело лишь ситуативный характер, поэтому говорить о системном общении правой коалиции с маргинальными группами затруднительно.

Консервативная риторика «суверенизма» и «сохранения традиционных ценностей», становящихся политическим мейнстримом в Италии, в оптике Славиной рассматривается как инструмент для захвата власти, а не последовательный идеологический и политический курс современного правительства. Автор предпочитает не упоминать о том, что правительство Дж. Мелони является наиболее стабильным за последние десятилетия, о чем заявляют и ее оппоненты из левого лагеря. Кроме того, вызывает недоумение критика по отношению используемых методов в реализации культурной политики, например, идей А. Грамши. Идея «культурной гегемонии» переосмысливалась в правых кругах начиная с 1950-х гг. Эти и другие аспекты «негативной» критики Славиной позволяют говорить о явной приверженности *«морально-критическому»* подходу в анализе итальянского неонафашизма. Стоит также отметить, что стремление к обобщению всего правого политического спектра не было подкреплено четким определением используемых терминов и понятий, что затрудняет понимание того, что все же подразумевает автор под «неонафашизмом», «ультраправыми» и «крайне правыми», – без дополнительных пояснений за подобной терминологией прослеживается специфическая политическая мифология.

Выстраиваемая Славиной логика окончательно проявляется лишь в заключительной части книги, не лишенной противоречий. Так, например, заявляется, что партия «Братья Италии» является официальной правопреемницей “Национального альянса”, созданного на основе “Итальянского социального движения” (с. 386–387). Вместе с тем общеизвестно, что в 1995 г. секретарь ИСД Дж. Фини разорвал с фашистским прошлым, перейдя на правоконсервативные позиции, а партия «Братья Италии» была создана представителями различных политических ориентаций, о чем Славина сама упоминала в начале книги (с. 3–12).

Вместе с тем эти и другие недочеты не умаляют значимости книги Славиной, которая стала первопроходцем в отечественной историографии итальянского неонафашизма, интерес к которому, надо думать, будет постепенно возрастать. Авторская концепция важна хотя бы потому, что стала своего рода «окном» в европей-

ские, прежде всего итальянские, исследовательские практики неофашизма в их «морально-критическом» варианте, идеи которых нашли комплексное отражение в тексте настоящего исследования.

Литература

- Анкерсмит 2009 – Анкерсмит Ф.Р. История и тропология: взлет и падение метафоры. М.: Канон+, 2009. 400 с. (Гуманитарное знание – XXI век)
- Гансер 2017 – Гансер Д. Секретные армии НАТО: Операция «Гладио» и терроризм в Западной Европе. М.: Кучково поле, 2020. 336 с.
- Замов 2016 – Замов Э.А. Джорджо Альмиранте: фашист после фашизма // Запад, Восток и Россия: Вопросы всеобщей истории. Екатеринбург: Уральский государственный педагогический ун-т, 2016. Вып. 18. С. 208–217.
- Князева 2023 – Князева С.Е. «Неофашистская партия Итальянское социальное движение и “дело 12 декабря”» // Фашизм и антифашизм: проблемы теории и практики. СПб: Алетейя, 2023. С. 573–602.
- Моисеев 2021 – Моисеев Д.С. Политическая философия итальянского фашизма: Становление и развитие доктрины. М.; Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2021. 320 с.
- De Felice 1975 – De Felice R. Intervista sul fascismo. Roma; Bari: Laterza, 1975. 125 p.
- Ferraresi 1995 – Ferraresi F. Minacce alla democrazia. La Destra radicale e la strategia della tensione in Italia nel dopoguerra. Milano: Feltrinelli, 1995. 399 p.
- Ignazi 1994 – Ignazi P. Postfascisti? Dal Movimento sociale italiano ad Alleanza nazionale. Bologna: il Mulino, 1994. 121 p.
- Parlato 2006 – Parlato G. Fascisti senza Mussolini. Le origini del neofascismo in Italia: 1943–1948. Bologna: il Mulino, 2006. 438 p. (Biblioteca storica)
- Parlato 2015 – Parlato G. La destra, la laicità dello Stato e il giudizio sul mondo cattolico negli anni cinquanta // Cattolicesimo e laicità. Politica, cultura e fede nel secondo Novecento. Brescia: Morcelliana, 2015. P. 133–147.
- Parlato 2023 – Parlato G. La destra neofascista // Luglio 1960. Le tensioni del cambiamento. Soveria Mannelli: Rubbettino, 2023. P. 343–370.
- Parlato, Ungari 2021 – Parlato G., Ungari A. Le destre nell'Italia del Secondo dopoguerra. Dal qualunquismo ad Alleanza nazionale. Soveria Manelli: Rubettino, 2021. 280 p.
- Sereni 1948 – Sereni E. Il mezzogiorno all'opposizione: Dal taccuino di un ministro in congedo. Torino: Einaudi, 1948. 165 p.
- Tarchi, Carioti 2024 – Tarchi M., Carioti A. Le tre età della fiamma: La destra in Italia da Giorgio Almirante a Giorgia Meloni. Milano: Solferino, 2024. 448 p.
- Tonietto 2016 – Tonietto N. Un colpo di stato mancato? Il golpe Borghese e l'eversione nera in Italia // Diacronie. Studi di Storia Contemporanea. 2016. Vol. 3. Iss. 27. URL: https://www.studistorici.com/2016/09/29/tonietto_numero_27/ (дата обращения: 13.11. 2025).

- Vercelli 2018 – *Vercelli C.* Neofascismi. Torino: Edizione del Capricorno, 2018. 188 p.
- Vercelli 2021 – *Vercelli C.* Neofascismo in grigio. La destra radicale tra l'Italia e l'Europa. Torino: Einaudi, 2021. 128 p.

References

- Ankersmit, F.R. (2009), *Istoriya i tropologiya: vzlet i padenie metafory* [History and tropology. The rise and fall of metaphor], Kanon+, Moscow, Russia.
- De Felice, R. (1975), *Intervista sul fascismo*, Laterza, Roma, Bari, Italia.
- Ferraresi, F. (1995), *Minacce alla democrazia. La Destra radicale e la strategia della tensione in Italia nel dopoguerra*, Feltrinelli, Milano, Italia.
- Ganser, D. (2017), *Sekretnye armii NATO: Operatsiya "Gladio" i terrorizm v Zapadnoi Evrope* [NATO's secret armies: Operation "Gladio" and terrorism in Western Europe], Kuchkovo Pole, Moscow, Russia.
- Ignazi, P. (1994), *Postfascisti? Dal Movimento sociale italiano ad Alleanza nazionale*, il Mulino, Bologna, Italia.
- Knyazeva, S.E. (2023), "Neofashistskaya partiya Ital'yanskoe sotsial'noe dvizhenie i 'delo 12 dekabrya' " [The Italian Social Movement neo-fascist party and the "December 12 case"], in *Fashizm i antifashizm: problemy teorii i praktiki* [Fascism and anti-fascism; issues of theory and opractice], Aleteiya, Saint Petersburg, Russia, pp. 573–602.
- Moiseev, D.S. (2021), *Politicheskaya filosofiya ital'yanskogo fashizma. Stanovlenie i razvitie doktriny* [The political philosophy of the Italian fascism. The doctrine's origins and it's development], Kabinetnyi Uchenyi, Ekaterinburg, Russia.
- Parlato, G. (2006), *Fascisti senza Mussolini. Le origini del neofascismo in Italia: 1943–1948*, il Mulino, Bologna, Italia. (Biblioteca storica)
- Parlato, G. (2015), "La destra, la laicità dello Stato e il giudizio sul mondo cattolico negli anni cinquanta", in *Cattolicesimo e laicità. Politica, cultura e fede nel secondo Novecento*, Morcelliana, Brescia, Italia, pp. 133–147.
- Parlato, G. (2023), "La destra neofascista", in *Luglio 1960. Le tensioni del cambiamento*, Rubbettino, Soveria Mannelli, Italia.
- Parlato, G. and Ungari, A. (2021), *Le destre nell' Italia del Secondo dopoguerra. Dal qualunquismo ad Alleanza nazionale*, Rubettino, Soveria Manelli, Italia.
- Sereni, E. (1948), *Il mezzogiorno all'opposizione: Dal taccuino di un ministro in congedo*, Einaudi, Torino, Italia.
- Tarchi, M. and Carioti, A. (2024), *Le tre età della fiamma: La destra in Italia da Giorgio Almirante a Giorgia Meloni*, Solferino, Milano, Italia.
- Tonietto, N. (2016), "Un colpo di stato mancato? Il golpe Borghese e l'eversione nera in Italia", *Diacronie. Studi di Storia Contemporanea*, 2016, vol. 3, iss. 27, available at: https://www.studistorici.com/2016/09/29/tonietto_numero_27/ (Accessed 13 Nov. 2025).
- Vercelli, C. (2018), *Neofascismi*, Edizione del Capricorno, Torino, Italia.

- Vercelli, C. (2021), *Neofascismo in grigio. La destra radicale tra l'Italia e l'Europa*, Einaudi, Torino, Italia.
- Zamov, E.A. (2016), "Giorgio Almirante: the Fashist after Fashism", in *Zapad, Vostok i Rossiya: Voprosy vseobshchei istorii* [West-East], Ural'skii gosudarstvennyi pedagogicheskii universitet, 2016, iss. 18, pp. 208–217.

Информация об авторе

Даниил Д. Сушков, Московский авиационный институт, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Волоколамское шоссе, д. 4; d.d.sushkov@gmail.com

Information about the author

Daniil D. Sushkov, Moscow Aviation Institute, Moscow, Russia; 4, Volokolamsky Hwy, Moscow, Russia, 125993; d.d.sushkov@gmail.com