

Культурные парадигмы практик сотрудничества: востоковедческий аспект

Н.А. Филин

Вопрос о фальсификации президентских выборов 2009 г. в Иране

Ситуация массовых протестов 2009 г. в Иране продемонстрировала кризис социального сотрудничества внутри иранской социально-политической системы, разделив страну на два лагеря: сторонников и противников одержавшего победу на президентских выборах Махмуда Ахмадинежада. На следующий день после объявления результатов голосования во многих городах страны начались протесты сторонников проигравшего кандидата Мир-Хосейна Мусави, повлекшие за собой многочисленные аресты и жертвы среди протестующих. Их позиция заключалась в том, что результаты выборов были сфальсифицированы в пользу Махмуда Ахмадинежада. Серьезный научный интерес вызывает ответ на вопрос: насколько были правы участники протестов?

Ключевые слова: Иран, власть, демонстрации, президентские выборы, фальсификации, оппозиция.

12 июня 2009 г. в Иране прошли президентские выборы. В результате победу одержал кандидат от консервативного лагеря, действующий на тот момент президент Махмуд Ахмадинежад. Его главный оппонент, выдвиженец от оппозиционных реформаторских сил Мир-Хосейн Мусави не признал результатов голосования. На следующий день его сторонники вышли на улицы иранских городов, где начали массовые акции протестов, активно продолжавшиеся до начала 2010 г.

В связи с непрекращающимися протестами оппозиции, лидер страны Али Хаменеи распорядился продлить на пять дней время приема жалоб от кандидатов на нарушения во время выборов.

Обычно по закону этот период должен составлять от 7 до 10 дней. За это время от противоборствующих сторон было зарегистрировано несколько конкретных жалоб.

Более того, Хаменеи распорядился, чтобы Наблюдательный совет осуществил пересчет бюллетеней из 10% урн для голосования, взятых случайным образом. Это было сделано в присутствии представителей противоборствующих сторон и снято на видеокамеру. Однако оппозиция заявила, что власти не смогли доказать точное происхождение привезенных бюллетеней, поэтому не признала результаты пересчета голосов¹. Наблюдательный совет же не нашел серьезных расхождений с официальными результатами выборов и 29 июня 2009 г. окончательно признал Махмуда Ахмадинежада победителем президентских выборов².

Мнения о том, что выборы были сфальсифицированы, стали появляться сразу после объявления результатов голосования. Некоторые несостыковки в итоговых данных были признаны даже Наблюдательным советом. Например, он признал, что в 50 иранских городах число проголосовавших превышало официальное число избирателей. Правда, совет не нашел в этом ничего странного, сославшись на то, что избиратели в Иране могут голосовать там, где захотят³.

О сомнениях по поводу результатов выборов заявило много людей. Самым первым об этом заговорил Мир-Хосейн Мусави, призвав своих сторонников не верить официальным результатам. Впоследствии к нему присоединился другой кандидат в президенты Мехди Кяруби.

К заключению, что выборы были сфальсифицированы, пришел профессор Гавайского университета Фаридех Фархи. В своих выводах он основывался на «секретных» иранских государственных опросах, исходя из которых Мир-Хосейн Мусави набрал от 16 до 18 млн голосов, а Махмуд Ахмадинежад – от 6 до 8 млн голосов⁴.

Бывший министр внутренних дел Ирана Али Акбар Мохташеми, входивший в предвыборный штаб Мир-Хосейна Мусави, заявил, что в 70 муниципалитетах количество подсчитанных голосов превышало количество избирателей, исходя из прошедшей в 2006 г. официальной переписи населения. Во всех этих городах Махмуд Ахмадинежад получил от 80 до 90% голосов избирателей⁵.

17 июня Мохсен Резаи, который официально получил только 678 240 голосов, заявил, что у него есть неопровержимые доказательства того, что за него проголосовали, по крайней мере, 900 000 иранцев. Это они могут подтвердить своими национальными идентификационными картами⁶.

Аналитик иранского отделения ВВС Садег Саба нашел нарушения в результатах выборов в том, как они были объявлены. По его мнению, странным выглядело то, что промежуточные результаты приводились центральной избирательной комиссией пакетами из миллионов голосов в процентах за каждого кандидата, а не отдельно по регионам страны. Это предполагало, что Махмуд Ахмадинежад имел одинаково высокую поддержку в сельских и городских районах, а его оппоненты – одинаково низкий процент голосов в городской и сельской местности, что, по его мнению, противоречило «внутренней сущности иранской политики», исходя из которой Ахмадинежад был популярен в сельских регионах и непопулярен в городах. Более того, в своих родных провинциях кандидаты от оппозиции не смогли набрать значительного числа голосов⁷.

Другой аномалией, исходя из мнения исследователя Али Ализаде, было то, что большая явка избирателей на президентских выборах 2009 г. не смогла увеличить голоса в пользу оппозиции. Это, по его мнению, достаточно странно, так как, если в выборах принимает участие молчавшая до этого значительная часть населения (не ходившая на предыдущие выборы по причине протеста против сложившейся ситуации либо усталости от нее), то в случае как Ирана, так и других стран, она должна проголосовать за оппозицию, чтобы изменить устоявшийся статус-кво⁸. Как видно из истории ИРИ, низкая явка способствовала победе консерваторов, высокая – реформаторов⁹.

Согласно мнению исследователя Хуана Коула, результаты выборов 2009 г. продемонстрировали несколько странностей. Во-первых, несмотря на то что провинция Восточный Азербайджан была родиной Мир-Хосейна Мусави, в ее столице Тебризе победил Махмуд Ахмадинежад с результатом 50% голосов. Это выглядело подозрительно, так как большинство азербайджанцев всегда негативно относились к центральной власти, а местные кандидаты традиционно получали высокий процент голосов. Во-вторых, Ахмадинежад, при том, что его популярность в крупных городах считалась низкой, одержал победу в самой крупной провинции Ирана Тегеране, получив более 50% голосов. В-третьих, получивший в 2009 г. менее одного процента голосов Мехди Кяруби на предыдущих президентских выборах 2005 г. достиг отметки в 17%¹⁰. Это представляется еще более странным, так как он потерпел сокрушительное поражение даже в провинции своего рождения Лурестане¹¹. То же самое можно сказать и о Мохсене Резаи.

Исходя из результатов опроса лондонского аналитического центра Чатам Хаус, Махмуд Ахмадинежад в трети всех провинций

получил не только все голоса избирателей, всегда голосующих за консерваторов, не только все голоса, отдаваемые за центристскую коалицию, но и до 44% голосов людей, традиционно голосовавших за реформаторов, несмотря на десятилетия конфликта между правым и левым лагерями¹². Также были найдены несоответствия в явке избирателей. В двух провинциях, Йезд и Мазандаран, она превысила 100%¹³.

18 июня 2009 г. соратница Мир-Хосейна Мусави писательница Марджан Сатрапи представила письмо от 13 июня 2014 г., в котором министр внутренних дел Садег Махсули обращался к Лидеру страны Али Хаменеи. Правда, никаких доказательств подлинности письма предъявлено не было. В нем утверждалось, что результаты выборов были сфальсифицированы, и приводились подлинные итоги голосования. Письмо имело следующее содержание.

Салам алейкум.

После выражения Вашей озабоченности по поводу результатов президентских выборов и исходя из Вашего желания видеть в это непростое время на посту президента Махмуда Ахмадинежада, нами была проделана большая работа, в результате которой официальные итоги голосования были приведены в соответствие с интересами исламского правления и революции. Были приняты все необходимые меры для решения любых непредвиденных задач до и после выборов с помощью интенсивного контроля за кандидатами и их сторонниками.

Тем не менее некоторые считают, что реальные результаты выборов таковы: общее количество голосов: 43 026 078, Мир-Хосейн Мусави – 19 075 623, Мехди Кяруби – 13 387 104, Махмуд Ахмадинежад – 5 698 417, Мохсен Резаи – 3 754 218, аннулированные бюллетени – 38 716.

Министр внутренних дел Садег Махсули¹⁴.

У некоторых исследователей возникли вопросы относительно подлинности результатов выборов в связи с информацией об отсутствии наблюдателей от оппозиции на большинстве избирательных участков¹⁵. Сообщалось, что некоторых сторонников Мусави на них не пустили¹⁶. Наблюдательный совет счел этот аргумент малозначимым, утверждая, что на большинстве избирательных участков во время подсчета голосов присутствовали представители всех кандидатов. Лидер страны Али Хаменеи заявил, что результаты голосования являются верными в связи с подавляющим процентом голосов, поданных за Махмуда Ахмадинежада¹⁷.

В противовес мнениям о фальсификациях выборов появлялись исследования, которые либо подтверждали официально объявленное соотношение голосов, либо говорили о нарушениях, которые не повлияли на окончательную победу Махмуда Ахмадинежада.

15 июня 2009 г. Кен Баллен (президент фонда «Завтра без террора») и Патрик Догерти (заместитель директора фонда «Новая Америка») опубликовали статью о результатах проведенного ими с 11 по 20 мая в Иране исследования, которое содержало в себе опрос 1001 человека во всех 30 иранских провинциях. Как утверждалось, погрешность составляла 3,1%. Один из вопросов анкеты был о голосовании за того или иного кандидата на предстоящих президентских выборах¹⁸.

В результате было установлено, что Махмуд Ахмадинежад имел широкий спектр поддержки (34%) и более чем в два раза опережал Мир-Хосейна Мусави (14%) по симпатиям избирателей. Это наблюдалось даже среди этнических азербайджанцев, которых многие рассматривали как сторонников Мусави, так как он во время избирательной кампании подчеркивал свою азербайджанскую идентичность.

Кроме того, Махмуд Ахмадинежад получил значительную поддержку среди населения возрастной когорты от 18 до 24 лет, в то время как Мир-Хосейн Мусави имел высокий результат только среди студентов, выпускников вузов и иранских граждан с доходом, значительно превышающим средний. Мехди Кяруби получил 2% поддержки, Мохсен Резаи – 1%. Авторы пришли к выводу, что честная победа Махмуда Ахмадинежада на президентских выборах весьма вероятна.

На момент этого социологического исследования только треть иранцев были готовы выразить свои предпочтения, 27% не высказали никакого мнения о выборах, а 15% вообще отказались отвечать на вопросы, 8% заявили, что не будут голосовать ни за одного из кандидатов¹⁹. Подобное соотношение сил демонстрируют и другие социологические опросы, проведенные западными организациями в Иране в июне – сентябре 2009 г.

В конце августа – начале сентября 2009 г. американской социологической службой, которая находится в университете Мэриленда, и участниками проекта «Мировое общественное мнение» от имени фондов братьев Рокфеллеров и Калверта был проведен еще один опрос среди 1003 респондентов²⁰. В результате 55% избирателей заявили, что голосовали за Махмуда Ахмадинежада, 85% утверждали, что сделали свой выбор в соответствии с официальной статистикой результатов выборов, что находится в пределах статистической погрешности. Кроме того, опрос показал, что 62% иран-

цев испытывают «большое доверие» к официальным результатам выборов, а 64% выразили аналогичное чувство к действующему президенту. Этот результат точно соответствовал проценту голосов, отданных в поддержку Махмуда Ахмадинежада на выборах²¹.

На достоверность данных о голосовании указывают и оценки американской разведки, исходя из которых Махмуд Ахмадинежад в целом имел большую поддержку населения за пределами Тегерана²². Более того, на победу действующего президента указывают и документы американских спецслужб, выложенные на WikiLeaks. Так, в сообщении некоего Шахрияра Мохтари говорится, что, несмотря на поступающую информацию о фальсификации результатов голосования, это не соответствует действительности. По его мнению, могли иметь место определенные манипулирования избирательным процессом в пользу Махмуда Ахмадинежада, но это не повлияло на его окончательную победу, о чем может свидетельствовать достаточно большой отрыв действующего президента от его оппонентов²³.

Склоняются в пользу относительной победы Махмуда Ахмадинежада и исследователи, использующие в своей работе статистические методы. Правда, делают они это весьма осторожно. Нэйт Силвер сравнил результаты Махмуда Ахмадинежада в 2009 г. с результатами первого тура 2005 г. кандидатов от консервативного лагеря (Ахмадинежад, Лариджани и Галибафа) и обнаружил некоторые несовпадения. Например, в провинции Лурестан в 2005 г. кандидаты-консерваторы получили лишь 20% голосов, а в 2009 г. 71% избирателей проголосовали за Махмуда Ахмадинежада. В Тегеране, напротив, поддержка представителей правого лагеря в 2009 г. уменьшилась по сравнению с 2005 г. В целом по стране корреляция между результатами 2005 и 2009 гг. все-таки присутствовала, но в слабой форме. Поэтому Силвер не стал делать однозначный вывод о фальсификациях, так как предпочтения избирателей могли меняться со временем²⁴.

Некоторые исследователи проанализировали выборы в Иране с помощью закона Бенфорда. Этот закон касается распределения первых нескольких цифр больших номеров. Он используется ЦРУ при анализе налоговых деклараций. Исходя из этого закона, чисел, начинающихся с единицы, всегда встречается больше, чем начинающихся с двойки. Количество номеров, начинающихся на цифру 2, всегда превышает количество номеров, начинающихся на цифру три, и т. д.: $3 > 4$, $4 > 5$, $5 > 6$, $6 > 7$, $7 > 8$, $8 > 9$. Поскольку люди не могут эффективно создавать случайные числа, существует хороший шанс, что цифры, которые человек придумывает сам, не будут соответствовать закону Бенфорда²⁵.

Такой анализ по отношению к президентским выборам в Иране провел Вальтер Мебане. Он пришел к выводу о существовании статистических искажений в подсчете голосов, отданных за Мехди Кяруubi и Мохсена Резаи, в сторону уменьшения. Также им были найдены статистические несоответствия в результатах Махмуда Ахмадинежада в сторону увеличения поданных за него бюллетеней. Но данные Мир-Хосейна Мусави, по его мнению, были верными. Мебане сделал вывод, что если и была фальсификация итогов голосования, то она заключалась в отъеме голосов у Кяруubi и Резаи и передаче их Ахмадинежаду. В этом случае вероятен был второй тур голосования, хотя данных, точно подтверждающих это утверждение, в распоряжении Мебане не было²⁶. Также он обнаружил закономерность, заключающуюся в том, что чем больше голосов набирал Махмуд Ахмадинежад на избирательных участках, тем меньше там было испорченных или недействительных бюллетеней. В отношении Мир-Хосейна Мусави такой динамики не наблюдалось. Простым объяснением данной закономерности может быть вброс бюллетеней за Ахмадинежада либо какое-то другое действие, искусственно прибавляющее голоса к его результатам. Мебане пришел к выводу, что таким способом доля действующего президента в официальных результатах голосования могла увеличиться на 5%²⁷.

В целом можно констатировать, что результаты выборов были относительно правдоподобными, но с некоторым завышением в пользу Махмуда Ахмадинежада. На это указывает то, что сторонники этого мнения использовали более глубокий научный подход в своих исследованиях, чем люди, выступавшие за сильные подтасовки. Данное обстоятельство демонстрирует глубокий кризис социального сотрудничества в Иране, поскольку относительно объективные результаты выборов стали точкой раздора между многочисленными группами населения, одна из которых, представляющая оппозицию, не смогла согласиться с существующим положением вещей.

Примечания

¹ См.: Триста семьдесят страниц о фальсификации выборов по словам Мусави и Кяруubi // Иран-сегодня.нет. [Электронный ресурс] URL: www.iran-emrooz.net/image2/election1388.doc [На перс. яз.] (дата обращения: 02.02.2016).

² См.: Iran: Foreign Policy & Government Guide. Vol. 1: Strategic Information and Policies. Washington DC, 2010. P. 100.

- ³ См.: Guardian Council: Over 100% voted in 50 cities // World News Daily. [Электронный ресурс] URL: <http://www.informationclearinghouse.info/article22881.htm> (дата обращения: 02.02.2016).
- ⁴ См.: *Scott P.* Was Iran's election rigged? Here's what is known so far // The Christian Science Monitor. 16.06.2009. [Электронный ресурс] URL: <http://www.csmonitor.com/World/Middle-East/2009/0617/p06s01-wome.html> (дата обращения: 02.02.2016).
- ⁵ См.: Мохташеми: 70 случаев превышения количества голосов над количеством избирателей // Радио завтра. 16.06.2009. [Электронный ресурс] URL: http://www.radiofarda.com/content/o2_truth_committee_iran_election_/1755708.html [На перс. яз.] (дата обращения: 02.02.2016).
- ⁶ См.: Rezaei finds 'proof' of election fraud // Trend News Agency. 17.06.2009. [Электронный ресурс] URL: <http://en.trend.az/regions/iran/1489549.html> (дата обращения: 02.02.2016).
- ⁷ См.: *Saba S.* Q&A: Iran election aftermath // BBC. 15.06.2009. [Электронный ресурс] URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/8101621.stm (дата обращения: 02.02.2016).
- ⁸ См.: *Alizadeh A.* Why are the Iranians Dreaming Again? // Dossier. 18.06.2009. [Электронный ресурс] URL: <http://dossierjournal.com/blog/politics/why-are-the-iranians-dreaming-again/> (дата обращения: 02.02.2016).
- ⁹ См.: *Secor L.* The Iranian Vote // The New Yorker. 13.06.2009. [Электронный ресурс] URL: <http://www.newyorker.com/news/news-desk/laura-secor-the-iranian-vote> (дата обращения: 02.02.2016).
- ¹⁰ См.: *Cole J.* Stealing the Iranian Election // Informed Comment. 13.06.2009. URL: <http://www.juancole.com/2009/06/stealing-iranian-election.html> (дата обращения: 02.02.2016).
- ¹¹ См.: *Sahimi M.* Faulty Election Data // Tehran Bureau. 13.06.2009. [Электронный ресурс] URL: <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/tehranbureau/2009/06/faulty-election-data.html> (дата обращения: 02.02.2016).
- ¹² См.: *Ansari A., Berman D., Rintoul T.* Preliminary Analysis of voting in Iran's election // Chatham House, the Royal Institute of International Affairs. 01.07.2009. [Электронный ресурс] URL: <http://www.chathamhouse.org/publications/papers/view/109081> (дата обращения: 02.02.2016).
- ¹³ См.: Survey raises questions about Iran vote results // CNN. 21.06.2009. [Электронный ресурс] URL: <http://edition.cnn.com/2009/WORLD/meast/06/21/iran.vote.survey/> (дата обращения: 02.02.2016).
- ¹⁴ См.: *Tucker R.* Does Letter Prove Iran Election Fraud? CBS News. 18.06.2009. [Электронный ресурс] URL: <http://www.cbsnews.com/news/does-letter-prove-iran-election-fraud/> (дата обращения: 02.02.2016).
- ¹⁵ См.: *Silver N.* The Ayatollah's Flawed Logic // Five Thirty Eight Politics. 19.06.2009. [Электронный ресурс] URL: <http://fivethirtyeight.com/features/ayatollahs-flawed-logic/> (дата обращения: 02.02.2016).

- ¹⁶ См.: *Homavandi R.* Iran's Mousavi says vote monitoring restricted: report // Reuters. 12.06.2009. [Электронный ресурс] URL: <http://www.reuters.com/article/2009/06/12/us-iran-election-mousavi-sb-idUSTRE55A0ST20090612> (дата обращения: 02.02.2016).
- ¹⁷ См.: Supreme leader: Iran vote was "definitive victory" // New York Post. 20.06.2009. [Электронный ресурс] URL: <http://nypost.com/2009/06/19/supreme-leader-iran-vote-was-definitive-victory/> (дата обращения: 02.02.2016).
- ¹⁸ См.: *Ballen K., Doherty P.* Polling in Iran Shows Real Support for Ahmadinejad // The Washington Post. 15.06.2009. [Электронный ресурс] URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/06/14/AR2009061401757.html> (дата обращения: 02.02.2016).
- ¹⁹ См.: *Cohen J.* About Those Iran Polls // The Washington Post. 15.06.2009. [Электронный ресурс] URL: http://voices.washingtonpost.com/behind-the-numbers/2009/06/about_those_iran_polls.html (дата обращения: 02.02.2016).
- ²⁰ См.: Iranian Public on Current Issues // World Public Opinion. October 3, 2009. [Электронный ресурс] URL: <http://mrzine.monthlyreview.org/2009/iran280909p.html> (дата обращения: 02.02.2016).
- ²¹ Там же.
- ²² См.: *Windrem R.* U.S. official: Iran not on brink of revolution // NBC News. 20.06.2009. [Электронный ресурс] URL: http://www.nbcnews.com/id/31391438/ns/world_news-mideastn_africa/#.U-8hsfl_tb4 (дата обращения: 02.02.2016).
- ²³ См.: *Mokhtari Sh.* Fwd: [Letters to STRATFOR] Iran election // WikiLeaks: The Global Intelligence Files. [Электронный ресурс] URL: https://wikileaks.org/gifiles/docs/97/970701_fwd-letters-to-stratfor-iran-election.html (дата обращения: 02.02.2016).
- ²⁴ См.: *Silver N.* Iranian Election Results by Province [UPDATED] // Five Thirty Eight Politics. 15.06.2009. [Электронный ресурс] URL: <http://fivethirtyeight.com/features/iranian-election-results-by-province/> (дата обращения: 02.02.2016).
- ²⁵ См.: Observing the Venezuela Presidential Recall Referendum: Comprehensive Report // Carter Center, 2005. P. 132. [Электронный ресурс] URL: <http://www.cartercenter.org/documents/2020.pdf> (дата обращения: 02.02.2016).
- ²⁶ См.: *Mebane W.R.* Note on the presidential election in Iran, June 2009 // University of Michigan. 29.06.2009. P. 25–26. [Электронный ресурс] URL: <http://www-personal.umich.edu/~wmebane/note29jun2009.pdf> (дата обращения: 02.02.2016).
- ²⁷ Там же.