

Чернобаев А.А. «Историография истории России»,
Репина Л.П. «Историческая наука
на рубеже XX–XXI вв.»:
опыт сравнительного рецензирования

Александр Р. Акрамов

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия; akramov.a@rggu.ru*

Аннотация. В статье предпринимается попытка рассмотреть исследования двух именитых историографов и выявить ключевые особенности их исследований. Важность подобного исследования заключается в повышении роли исторической науки и историографии как специальной области исторической науки в системе государственной власти и общественных интересов.

На материалах работ А.А. Чернобаева «Историография истории России» и Л.П. Репиной «Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.» предпринята попытка выявить особенности историографических исследований, выполненных с учетом того, что историография не статична, а представляет интерес в том случае, когда исследуется с процессуальной точки зрения.

Автор заключает, что исследование А.А. Чернобаева направлено на изучение социально-политических особенностей историографического процесса, таким образом акцент делается на внешних факторах, влияющих на историографов, тогда как исследование Л.П. Репиной посвящено особенностям исследовательского интеллектуализма, что свидетельствует об акценте на внутренних особенностях исследователей.

Автор статьи также пытается дать ответ на вопрос: «Чем отличается библиографическая работа от историографической?» Данное заключение может помочь исследователям, занимающимся проблемами истории исторической науки, избежать подмены данных понятий.

Ключевые слова: историография, историческая наука, методы историографического исследования, историографический процесс, библиография, исторический интеллектуализм, социально-политический аспект

Для цитирования: Акрамов А.Р., Чернобаев А.А. «Историография истории России», Репина Л.П. «Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.»: опыт сравнительного рецензирования // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение». 2018. № 2 (12). С. 134–144. DOI: 10.28995/2073-6339-2018-2-134-144

A comparative review experience by the example of the works: Chernobaev A.A. “Historiography of the history of Russia”, Repina L.P. «Historical science at the turn of the 20th –21st centuries»

Aleksandr R. Akramov

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia;
akramov.a@rggu.ru*

Abstract. The article attempts to examine the studies of two eminent historiographers and identify the key features of their research. The importance of such research is to enhance the role of historical studies and historiography, as a special field of historical science in the system of state power and public interests.

Using the materials of the works of AA. Chernobaev “Historiography of the History of Russia” and L.P. Repina “Historical Science at the Turn of the Twentieth-21st Centuries” the author attempts to reveal features of historiographic studies carried out in view of the fact that historiography is not static, but is of interest in the case when it is studied as a process.

He concludes that the study of AA Chernobayev’s research is directed to the study in the socio-political nature of the historiographic process, so the emphasis is made on external factors affecting historiographers, whereas the study of L.P. Repina is devoted to the features of research intellectualism, which indicates of an emphasis on the internal specifics of researchers.

The author of the article also tries to answer the question: “What is the difference between bibliographic work and that of historiography?” This conclusion can help researchers dealing with the issues of history and historical science to avoid the substitution of these concepts.

Keywords: historiography, historical science, the methods of historiography research, historiography process, bibliography, historical intellectualism, socio-political aspect

For citation: Akramov AR. A comparative review experience by the example of the works: A.A. Chernobaev "Historiography of the history of Russia", Repina L.P. "Historical science at the turn of the 20th–21st centuries". *RSUH/ROGU Bulletin. "Political Science. History. International Relations. Area Studies. Oriental Studies" Series*, 2018;2:134-144. DOI: 10.28995/2073-6339-2018-2-134-144

Введение

Историография является специальной отраслью исторического знания и выступает одной из составных частей исторической науки. Создание трудов историографического характера сопряжено с целым рядом трудностей. Во-первых, появление подобных работ связано с отрицанием истинности научного знания, которое присутствовало в прошлых работах подобного характера или может быть связано с потерей актуальности предшествующих работ за счет изменений, происходящих в исторической науке. Такие изменения могут быть связаны со сменой общественных (государственных) интересов, которые в своих трудах воплощают историки. Во-вторых, необходимость в создании таких работ может возникнуть также при появлении новых методов исследования исторического знания.

Однако это неполный перечень проблем, с которыми может столкнуться исследователь. У многих исследователей отсутствует четкое понимание того, что такое историография и какие задачи она решает, а что является библиографией. По моему мнению, это происходит по одной причине. Исследователь не рассматривает историографию как процесс. Задачи, которые он перед собой ставит, также могут быть не посвящены исследованию исторического знания как процесса, а сосредоточены на точечном исследовании того или иного исторического труда. В данном случае речь может идти исключительно о библиографической работе. Необходимо уточнить, что полезность библиографии не вызывает никаких сомнений. Библиографию можно назвать рабочим инструментом историка. Однако нельзя забывать, что историографические исследования намного шире и глубже любой библиографической работы. Подмену историографических исследований библиографическими достаточно ярко охарактеризовала академик М.В. Нечкина [1 с. 7]: «Библиографизм», описательность, простая «фактографическая» регистрация вышедшей литературы – вообще «детская болезнь» истории исторической науки». А.М. Сахаров [2 с. 21] называет

подмену историографических исследований библиографическими «историографическим браконьерством».

О значении историографии для общества и ее функциях историографы размышляли и размышляют достаточно часто. М.В. Нечкина [1 с. 122] считала, что для того, чтобы определять функции историографии и ее задачи, нужно определиться с разработкой методологических вопросов самой историографической науки. Сделать это необходимо лишь для того, чтобы четко осознавать разницу между библиографическими и историографическими работами: «Без их конкретной разработки историография может остаться чисто описательной «фактографической» отраслью, волей-неволей дублирующей историческую библиографию и только излагающей более подробно содержание исторических работ». В.Е. Иллерицкий [2 с. 76] считал, что главная задача историографа – это «выработать у историка критическое отношение к наследству, накопившемуся в результате длительного и успешного развития исторической науки в нашей стране». Таким образом, они отделяют историографические труды от библиографических.

Как справедливо можно отметить, размышления о процессуальности историографии являются не новыми в истории исторической науки. Под историографическим процессом в данной статье понимается процесс развития исторической науки, в частности, учет исследований в области исторической науки и факторов, прямо или косвенно влияющих на конкретные исследования. Каждое новое поколение создает свою историю, пишет ее по-своему, используя новые методы исследования, однако еще не было времени в истории исторической науки, когда «новое поколение исследователей» отворачивалась от бесценного опыта своих предшественников.

С 80-х годов исследования, направленные на изучение исторических работ, процессуально набирают свою популярность, об этом начинают активно говорить в научном сообществе и данная тема приобретает статус актуальной, однако может возникнуть вполне справедливый вопрос. Зачем в 2018 г. возвращаться к теме, которая уже исследована и не носит той актуальности, которая была в конце XX в. Данное суждение можно считать ошибочным, для обоснования данной позиции необходимо специально сказать о нескольких факторах, характеризующих развитие современной исторической науки в Российской Федерации:

1. Историческая наука всегда была инструментом, способным реализовать государственный и общественный запрос. В зависимости от времени и политических сил, которые находятся в государствен-

ной власти, этот запрос может смещаться. Спектр функций, которые реализует историческая наука, достаточно широк и лежит в рамках от воспитательной до легитимизационной функции. В контексте того, что Президент Российской Федерации В.В. Путин на протяжении почти пяти лет говорит о создании единого учебника истории, который отвечал бы всем веяниям современной исторической науки, особо актуализируется вопрос о процессуальности историографии. Учет мнений и способность учиться на ошибках предыдущих поколений это то, что может дать процессуальный подход.

2. Второй фактор лежит в области желания российской общественности знать правду об истории мира и своей страны без учета марксистской или какой-либо иной идеологии. Проявление данного вектора наиболее четко выражалось после развала Советского Союза, когда общественность перестала признавать историков советского периода, так как в погоне за тем, чтобы угодить существующей власти, им зачастую приходилось выбирать темы исследования, на которые не было запроса общественности, и исследовать их с помощью марксистской идеологии, которая, естественно, накладывала определенный отпечаток на результаты исследований. Однако не стоит думать, что потребность в «правдивой» истории уже отпала. Активная вовлеченность историков в научные дискуссии по определенным государственно важным темам и преобладающий критический подход в большинстве исследований лишь подтверждает то, что в обществе есть запрос на истинную историю, которой невозможно достичь, относясь к историографии не процессуально и отвергая наличие ряда факторов, влияющих на исследования.

3. Третий фактор заключается в том, что с развитием современных коммуникационных технологий, повсеместным доступом к Интернету и увеличением «дискуссионных электронных площадок» возникает тенденция, определяющая, что каждый человек становится творцом своей истории. Любой человек, который имеет технические средства и желание высказаться по той или иной теме, является историком. Стоит оговориться, что с историками-профессионалами такие люди не имеют ничего общего. В данном контексте актуализируется вопрос о том, что историографию нужно рассматривать процессуально, иначе мы рискуем получить огромное количество мнений, которые базируются лишь на статичном представлении об историографии.

В контексте размышлений о том, что «истинная» история исторической мысли – это историографический процесс, возникает необходимость исследовать историографические труды, полностью отвечающие данному требованию. Работа под редакцией А.А. Чер-

нобаева «Историография истории России» и труд Л.П. Репиной «Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.» представляют для меня особый интерес. Этот интерес связан в первую очередь с тем, что авторами предпринята попытка взглянуть на историографию не библиографически, а процессуально. При том, что оба исследователя имеют одинаковое представление о процессуальности историографического процесса, в своих исследованиях они делают акцент на разных составляющих процессуальности. Справедливо можно заметить и то, что формально отобранные источники несравнимы между собой, так как работа А.А. Чернобаева является учебным пособием, а исследование Л.П. Репиной представлено в виде монографии, но если углубиться в суть работы А.А. Чернобаева, то становится понятно, что она подпадает под общепринятое определение монографии: «научный труд в виде книги с углубленным изучением одной темы или нескольких тесно связанных между собой тем». В связи с этим считаю возможным ставить данные исследования в один ряд и подвергать их историографическому анализу.

Выбранные работы имеют ряд общих черт, однако не лишены и различий, за которыми особенно интересно наблюдать. Общей чертой этих работ является то, что они предлагают новый взгляд на исторические исследования, которые так или иначе анализировались ранее. Также общей чертой обоих исследований является обоснование необходимости проведения исследований. В первом и втором случае авторы исследований обращают свое внимание на то, что в условиях изменяющегося мира меняются и общественные интересы, кроме этого, появляются новые методы историографических исследований, которые могут помочь ответить на вопросы, которые ранее оставались без ответа.

Историографический процесс в работе А.А. Чернобаева «Историография истории России»

Отличительной чертой исследований является их главная цель. Можно сказать, что исследователи являются представителями двух разных типов историографических исследований. А.А. Чернобаев рассматривает историографический процесс с точки зрения рефлексии историков на социально-политические вызовы. Неслучайно в каждой главе можно встретить подразделы, которые называются «Историография и политика», «Историография и общество». Автор четко объясняет свой подход к исследованию истории исторической науки и формированию подразделов иссле-

дования. «Историография, как всякая научная дисциплина обществоведческого плана, подвержена влиянию со стороны идеологии, государственной власти, что неизбежно приводит к конъюнктуре в исследованиях. Зависимость историографии от политики проявляется на всех этапах развития начиная с летописного периода» [З с. 17]. По моему мнению, наиболее ярко автору удалось показать зависимость историографии и политики на примере работ историков советского периода. Автор делает акцент на том, как историки, будучи вынуждены неукоснительно следовать принципу коммунистической партии, допустили появление в своих работах ненаучных явлений, таких как догматизм, субъективизм, конъюнктурность, нетерпимость ко всякому инакомыслию, игнорирование опыта, накопленного мировой исторической наукой.

Стоит отметить, что для автора важна не только внешняя составляющая влияния, оказываемого на характер историографических работ, но и внутренняя. А.А. Чернобаев уделяет большое внимание условиям формирования мысли конкретных историков. Его интересует, в каких условиях происходило его становление, какое историк получал образование, кем были его родители и т. д.

Рефлексируя о социально-политических вызовах в историографии, А.А. Чернобаев выбирает хронологический подход к компоновке собственного материала. Таким образом, автор продвигается от размышлений об историографии в Древней Руси к российской исторической науке в XXI в., что позволяет читателю наблюдать за изменениями в характере историографических работ и четко понимать, какие внешние и внутренние явления оказывали влияние на характер историографических работ.

Таким образом, А.А. Чернобаеву удалось провести фундаментальное исследование, в котором подробно рассмотрены все основные периоды, методологические подходы, проблемы и особенности исторических персоналий истории исторической науки в России. Наиболее важно то, что все вышеперечисленные аспекты обоснованы с социально-политической точки зрения.

Историографический процесс в работе Л.П. Репиной «Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.»

Работа Л.П. Репиной «Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.» отличается от исследования, проведенного А.А. Чернобаевым. Стоит отметить, что Л.П. Репина является лидером направления интеллектуальной истории в Российской Федерации,

она является организатором и президентом Российского общества интеллектуальной истории, членом международного общества интеллектуальной истории (ISIH), руководит центром интеллектуальной истории и читает курсы по интеллектуальной истории в Российском государственном гуманитарном университете.

В рамках профессиональной области интересов Л.П. Репину интересуют другие вопросы. Ей интересно то, как процесс рефлексии историков менялся изнутри, ее интересует эволюция исторического интеллектуализма. Во введении к своей работе Л.П. Репина констатирует [4 с. 7]: «Возникающие проблемы обостряют потребность в анализе, позволяющем глубже понять текущие тенденции и сосредоточить внимание на наиболее плодотворных из них, и таким образом усилить роль историографической критики как инструмента обновления и обследующего развития исторической науки в XXI в.». Исследователь обосновывает необходимость рассмотрения теоретических и методологических подходов, которыми пользуются историки. Идея автора состоит в том, чтобы ответить на вопрос общественности: «Какие конкретные задачи мы можем решать и что нам для этого нужно?» Работа Л.П. Репиной – это своего рода хрестоматия, в которой автор помогает другим исследователям в выборе подхода к решению задач, лежащих перед ними.

В исследовании Л.П. Репиной представлен анализ всех наиболее крупных направлений современной историографии: анализ задач, которые исследователям удалось решить, и анализ проблем, из-за которых другие интеллектуальные задачи решить не удалось. Большое внимание уделяется анализу широкого спектра методологических и теоретических оснований исторической науки. От других историографических исследований данную работу отличает особое внимание к эвристическим возможностям, которые открываются на пересечении разных подходов к пониманию исторического процесса [4 с. 7]: «История структуры и деятельности, условий и представлений, индивидуального и коллективного, частного и публичного, микро- и макроистории...».

Наиболее ценными для понимания истории исторической науки являются размышления Л.П. Репиной о значении исторических и историографических исследований в XXI в. Автор подмечает, что современный этап развития исторической науки не только характерен появлением большого количества методологических оснований и новых исторических источников, новыми способами обработки информации, но и тем, что изменения коснулись ряда познавательных средств. В частности, исследователь утверждает, что функции историографа активно перенимает массмедиа, и пост-

модернистский лозунг «Каждый сам себе историк» приобретает особое значение в условиях массовой информатизации современного общества.

Заключение

Подводя итог вышесказанному, необходимо обратить внимание на то, что XX в. можно смело назвать веком исторической науки, а в частности, веком историографии. Такую позицию, в частности, подтверждают обобщающие труды А.А. Чернобаева и Л.П. Репиной. Раскрывая разные историографические аспекты и решая, по своей сути, разные задачи, исследователи неукоснительно сходятся в том, что XX в. является веком историографии.

Еще одним важным наблюдением является то, что век историографии не закончился и по сей день. В науке произошли некоторые изменения, о которых пишут как А.А. Чернобаев, так и Л.П. Репина. В современной историографии произошло лишь одно качественное изменение. Мы вышли на другую ступень интерпретации исторического знания. С появлением открытых каналов коммуникации, таких как Интернет, каждый человек стал интерпретатором истории, неважно – микроистории или макроистории, важно то, что мы получаем бесконечное множество интерпретаторов, своего рода современных «историографов». Появление данного феномена имеет как позитивный аспект, так и негативный. Так, позитивная сторона заключается в том, что повышается количество людей, которые интересуются историческим процессом и становятся его непосредственными участниками. Такие современные «исследователи» зачастую лишены глубоких представлений о наличии большого количества методологических оснований и теоретических предпосылок, которыми можно пользоваться для решения поставленных задач. Такие «историографы» зачастую решают поставленные перед собой задачи, опираясь на свою интуицию и общую эрудированность, а в некоторых случаях опираются на методологические основания, взятые из других наук. Однако сильная сторона подобных исследований зачастую является и их слабой стороной. Незнание методологии и теории исторической науки порождает большое количество ненаучных или околонульных текстов. Современные «исследователи» могут не понимать разницу между библиографической работой и историографической. Нельзя не отметить, что подобной проблемы не лишены и именитые исследователи.

В заключение необходимо отметить, что труды А.А. Чернобаева и Л.П. Репиной являются своеобразным прорывом в истории исторической науки. В своих исследованиях авторы четко обозначают то, что они исследуют историографию не точно, а исследуют ее с точки зрения процесса, реализуя поставленные перед собой задачи. Работы исследователей представляют интерес как для научного сообщества, так и для людей, которых занимают вопросы, связанные с историей исторической науки. Работа А.А. Чернобаева ценна, в первую очередь, за счет того, что в ней представлены основные подходы к исследованию истории, а самое главное, автор дает ответ на вопрос, как эти подходы появились и какие социально-политические аспекты влияли на выработку этих подходов. Изучив работу А.А. Чернобаева, можно составить полное представление об историографии истории России от Древней Руси до начала XXI в. Работа Л.П. Репиной тоже является своего рода фундаментальным исследованием историографии XX–XXI вв., однако ее интерес смещен на исследование интеллектуального аспекта в историографии. Ее исследование заслуживает особого внимания читателя, так как трудно вспомнить историографическую работу столь же глубокую по своему наполнению, как работа «Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.». В контексте повышающегося интереса общества и государства к историческим вопросам и вопросам исследования исторической мысли, ценность работ А.А. Чернобаева и Л.П. Репиной будет только возрастать.

Литература

1. *Нечкина М.В.* История истории // Историография истории СССР: сборник статей / Под. ред. М.В. Нечкиной. М.: Наука, 1965. С. 6–27.
2. *Муравьев В.А.* История, исторический источник, историография, история исторического познания: размышления о смысле современных историографических исследований. Тюмень: Юрайт, 1999. 376 с.
3. *Чернобаев А.А., Бондаренко А.Ф., Камынин В.Д., Рогожин Н.М., Шикло А.Е.* Историография истории России: учеб. пособие для бакалавров / Отв. ред. А.А. Чернобаев. 2-е изд., перераб., доп. М.: Юрайт, 2014. 552 с.
4. *Репина Л.П.* Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М.: Кругъ, 2011. 560 с.

References

1. Nechkina MV. History of History. V: Nechkina MV., ed. *Historiography of the history of the USSR. Collection of articles*. Moscow: Nauka Publ.; 1965. p. 6-27. (In Russ.)
2. Murav'ev VA. History, historical source, historiography, the history of historical knowledge. Tyumen': Yurait Publ.; 1999. 376 p. (In Russ.)
3. Chernobaev AA., Bondarenko AF., Kamynin VD., Rogozhin NM., Shiklo AE. *Historiography of the history of Russia: a textbook for bachelors*. Moscow: Yurait Publ.; 2014. 552 p. (In Russ.)
4. Repina LP. *Historical science at the turn of the 20th – 21th centuries: social theories and historiographical practice*. Moscow: Krug' Publ.; 2011. 560 p. (In Russ.)

Информация об авторе

Александр Р. Акрамов, аспирант, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; Россия, г. Москва, 125993, Миусская пл., д. 6; akramov.a@rggu.ru

Information about the author

Aleksandr R. Akramov, postgraduate student, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya sq., Moscow, 125993, Russia; akramov.a@rggu.ru