

Современные латиноамериканские исследования

УДК 323(72)

DOI: 10.28995/2073-6339-2019-2-140-152

Проект индейской интеграции
в научном творчестве Андреса Молины Энрикеса

Татьяна С. Молодчикова

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, tatiana20emr@gmail.com*

Аннотация. Статья посвящена изучению проекта индейской интеграции и создания единой мексиканской нации, разработанного известным мексиканским социологом, юристом и философом Андресом Молиной Энрикесом в своей работе «Великие национальные проблемы» (1909). В своем главном теоретическом труде автор представляет обширную панораму всех социальных групп Мексики, которых классифицировал согласно их расе и уровню культурного развития. Одна из центральных идей исследования заключается в том, что метисная раса представляет собой прогресс и должна занять лидирующие позиции в новом постреволюционном государстве. Необходимо отметить, что работа «Великие национальные проблемы» стала настоящим манифестом Мексиканской революции (1910–1917), а ее автор – одним из авторов Конституции 1917 года, и в частности 27-й статьи, в которой определялась новая аграрная система в стране.

Ключевые слова: индейская интеграция, Мексика, национальная политика, Андрес Молина Энрикес, эволюционизм

Для цитирования: Молодчикова Т.С. Проект индейской интеграции в научном творчестве Андреса Молины Энрикеса // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2019. № 2. С. 140–152. DOI: 10.28995/2073-6339-2019-2-140-152

Project of Indian integration
in the scientific works of Andrés Molina Enríquez

Tatiana S. Molodchikova

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia;
tatiana20emr@gmail.com*

Abstract. The article is devoted to the study of the project of Indian integration and the creation of a single Mexican nation, created by the famous Mexican sociologist, lawyer and philosopher Andres Molina Enriquez in his work “The Great National Problems” (1909). In his main theoretical work, the author presents an extensive panorama of all social groups in Mexico, which he classified according to their race and level of cultural development. One of the central ideas of the study is to state that the mestizos represent progress and should take a leading position in the new post-revolutionary state. It should be noted that the work “Great National Problems” became a real manifesto of the Mexican Revolution (1910–1917), and its author was one of the authors of the 1917 Constitution, and in particular, Article 27, which defined the new agrarian system in the country.

Keywords: Indian integration, Mexico, national politics, Andres Molina Enríquez, evolutionism

For citation: Molodchikova TS. Project of Indian integration in the scientific works of Andres Molina Enriquez. *RSUH/RGGU Bulletin. “Political Science. History. International Relations” Series*, 2019; 2:140-52. DOI: 10.28995/2073-6339-2019-2-140-152

Введение

В период Мексиканской революции (1910–1917) и в последующие несколько десятилетий проблема национального строительства и «индейская проблема» в частности вышли на авансцену мексиканской политической и интеллектуальной жизни. Функция выработки нового национального дискурса была принята мексиканскими интеллектуалами, педагогами, философами и антропологами. Одним из первых, кто поднял проблему индейской интеграции, был знаменитый мексиканский юрист, социолог и государственный деятель Андрес Молина Энрикес (1868–1940).

Самыми главными теоретическими влияниями в Мексике конца XIX – начала XX в. были эволюционизм и позитивизм, которые составили идеологическую основу режима Порфирио Диаса (1830–1915).

Начиная с 70-х годов XIX столетия американский археолог Адольф Бандельер ввел в мексиканское интеллектуальное поле идеи своего учителя – Льюиса Генри Моргана, согласно которым ацтеки преодолели этап «дикости» и находились на развитой фазе «варварства» [1 с. 11]. Идеи эволюционизма были восприняты мексиканскими интеллектуалами, и прежде всего Андресом Молиной Энрикесом, адвокатом по образованию и социологом по призванию.

Методологический подход Андреса Молины Энрикеса к изучению мексиканского общества

Андрес Молина Энрикес родился 2 августа 1866 г. в городке Хилотепек в штате Мехико. В университете Толуки получил образование юриста, однако, по собственному признанию, всегда считал себя социологом и зачастую выказывал свое пренебрежительное отношение к адвокатской профессии [2 с. 28]. В конце XIX – начале XX в. начал журналистскую работу и опубликовал ряд статей на социологические и политические темы.

В самом начале своего профессионального пути Молина Энрикес был увлечен позитивистскими и эволюционистскими идеями, прежде всего Льюисом Спенсером и Чарльзом Дарвином. В 1897 г. опубликовал свою первую брошюру под названием «Евангелие новой реформы» (“*Evangelio de una nueva reforma*”, 1895), в 1902-м – «Вопрос дня. Национальная агрокультура» (“*La cuestión del día. La agricultura nacional*”, 1902), в 1905 г. – «Хуарес и реформа. Историко-социологическое исследование» (“*La Reforma y Juárez. Estudio histórico – sociológico*”, 1905).

В начале XX в. Молина Энрикес переехал в Мехико, где продолжил заниматься адвокатской практикой, а также сотрудничал с рядом столичных периодических изданий, где публиковал свои социологические исследования.

Самое значительное влияние на социологию Молины Энрикеса оказал Герберт Спенсер, который, в свою очередь, в рамках эволюционистского и органицистского подхода определил социологию как «науку, призванную реконструировать естественную историю общества, и вместе с тем все те структурные и функциональные изменения, которые переживает общество в ходе своей эволюции»¹.

¹*Moysa López L.A.* Andrés Molina Enríquez: Una sociología de la raza // *Sociología*. 1994. № 26 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sociologicasamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/697> (дата обращения 25 августа 2018).

Такое определение предполагает самую тесную связь между социологией и историей, что нашло свое отражение в научной работе Андреса Молины Энрикеса.

Главный методологический принцип Молины Энрикеса можно обозначить следующим образом: чтобы изучить общественное состояние народа, принципы его эволюции, необходимо изучить его особенности производства, в первую очередь производство зерновых, которые составляют основу питания народа [З с. 30]. Мексиканский мыслитель подчеркивал, что человеческие общества крепко связаны с конкретными зонами производства пищи, и связь народа и земли – это непреложное условие эволюции и основа национальной идентичности.

Под влиянием европейских позитивистов Молина Энрикес пришел к мысли о необходимости реконструкции естественной эволюции мексиканского общества, посредством изучения развития семьи, трансформации политической организации, религиозных и социокультурных структур, которые в каждую историческую эпоху напрямую зависели от организации форм собственности на землю.

Постепенно Молина Энрикес сформировал социоисторическую доктрину, основанную на роли различных этносоциальных групп в развитии государства.

«Великие национальные проблемы»

В своем главном теоретическом исследовании «Великие национальные проблемы», опубликованном в 1909 г., Молина Энрикес представил обширную панораму социальных групп страны, классифицированных согласно своей «расе»² и уровню культурного развития.

Книга вышла в 1909 г. и первоначально не имела особого резонанса в интеллектуальных кругах. Но уже во время революции 1910–1917 гг. работа стала чуть ли не главным идеологическим оружием (к примеру, закон 6 января 1915, 27-я статья Конституции были разработаны под влиянием или при непосредственном участии самого Молины Энрикеса) [З с. 23]. По словам мексикан-

²Необходимо отметить, что несмотря на то, что современные исследования выделяют от 3 до 7 различных рас, а в некоторых случаях и вовсе отказываются от понятия расы, в начале XX века термин раса использовали для описания социальных и морфологических различий между людьми. Отсюда на страницах исследований Молины Энрикеса постоянно появляются понятия «метисная раса», «индейская раса», «белая раса».

ского историка Луиса Чавеса Ороско, «без преувеличения можно сказать, что “Великие национальные проблемы” для Мексиканской революции было тем же самым, что и “Общественный договор Руссо для Великой французской революции”» [4 с. 224].

Проблематика работы «Великие национальные проблемы» концентрируется вокруг понятия расы и ее связи с формами собственности и производства.

По мнению Молины Энрикеса, главное отличие мексиканского общества, которое делает его «мессианским», является его сложный расовый состав [3 с. 33]. Понятие «раса» у автора размыто, иногда оно является синонимом нации и народа, иногда относится только к физическим характеристикам, и, наконец, встречается обозначение расы как социального класса, объединенного общими интересами³. Тем не менее, исходя из логики всей работы, раса для Молины Энрикеса представляла собой скорее не биологическую, а социальную категорию.

Одна из ключевых идей этой работы заключается в том, что метисная раса представляла собой прогресс. Так называемый средний метисный класс – это жители центральной и северной частей страны, работники самых продуктивных предприятий, деятели искусства и науки. В отличие от Герберта Спенсера, для которого смешение рас было скорее негативным фактором в развитии государства [5 с. 92], Молина Энрикес пытался найти научные основания, объясняющие возвышение и гегемонию метисного элемента.

Для этого Молина Энрикес прибегает к эволюционной теории Чарльза Дарвина, обращая внимание на существование двух типов процессов, участвующих в развитии любого живого существа: индивидуальный отбор, позволяющий выжить только самым приспособленным видам, и коллективный отбор, обеспечивающий существование только самых адаптивных социальных групп⁴.

Этой группой, по мнению Молины Энрикеса, должны стать метисы, которые в период порфириата окончательно превратились в лидирующую группу мексиканского общества. Они обладали всеми необходимыми, по мнению автора, биологическими, этническими и культурными характеристиками, чтобы сыграть значительную роль в истории Мексики.

³*Molina Enríquez A.* Los grandes problemas nacionales. México: Ediciones Era, 1981. P. 370.

⁴*Moysa López L.A.* Andrés Molina Enríquez: Una sociología de la raza // Sociología. 1994. № 26 [Электронный ресурс] URL: <http://www.sociologiamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/697> (дата обращения 25 августа 2018).

Напротив, креолы и индейцы представляли собой декаданс⁵. Первые составляли паразитирующее меньшинство, живущее за счет ренты с латифундий, а вторые, хотя и составляли количественное большинство и юридически были равны первой группе, находились в более низком положении в течение веков угнетения и грабежа⁶. Остановимся подробнее на тех характеристиках, которые дает автор индейскому населению Мексики, так как индейская тема если не сказать, что была в центре внимания исследователя, то уж, по крайней мере, является одним из ключевых пунктов его теории развития мексиканского государства.

В тексте «Великих национальных проблем» мы можем встретить следующие характеристики индейцев: «эволюционно отсталые», «со сломленной волей», «пассивные», «лживые», «наполовину идолопоклонники»⁷. В то же время Молина Энрикес уделяет большое внимание антропологическим характеристикам индейцев и приходит к выводу, что для этих народов характерно древнее происхождение и так называемая «расовая сила» (т. е. прохождение длительного эволюционного и селективного процесса)⁸. Автор выступает против идеи неполноценности индейского населения, основанной на неполноценности этой расы как таковой. Напротив, пишет Молина Энрикес:

Организм индейца полностью приспособлен к национальной территории – родной земле. Это высоко адаптивный организм. Несмотря на все войны, которые ведут европейцы на континенте, им не удалось полностью уничтожить индейское население. Скажем так: у белой расы больше энергии действия, у индейцев больше развита энергия сопротивления. И способность к сопротивлению должна рассматриваться как наиболее важная, потому что сопротивление по времени всегда продолжительней активной энергии. Метисы же, в свою очередь, объединили в себе способность к сопротивлению и высокую адаптивность индейцев, и активность и прогресс белой расы⁹.

⁵*Molina Enríquez A.* Los grandes problemas nacionales. México: Ediciones Era, 1981. P. 97.

⁶*Ibid.* P. 108.

⁷*Ibid.*

⁸*Ibid.* P. 342.

⁹*Ibid.* P. 343.

Модель унификации мексиканского общества

Каким же образом Молина Энрикес выстраивает свою модель унификации мексиканской нации?

«Совершенно ясно, – пишет автор, – что создание единой нации из всех групп населения – это результат создания *Родины* (курсив мой. – Т. М.), что, в свою очередь, является работой по унификации условий бытовой жизни (то, что автор называет *hogar* [исп. очаг]), с одной стороны, и идеалов – с другой. Родина – это не раса, не народ, не общество, не государство, а земля, занимаемая согласно праву собственности, объединенная общим идеалом»¹⁰.

Унификация бытовой жизни является результатом решения проблем собственности, орошения, распределения земли и проблемы населения. В случае унификации условий владения собственностью и распределений земли большая часть жителей республики окажутся в более или менее равных условиях жизни. Таким образом, каждый житель, имеющий свой собственный очаг, будет чувствовать необходимость защищать его в случае войны. Унификация идеалов должна производиться посредством унификации каждой из их составляющих, т. е. происхождения, религии, расы (или типа) обычаев, языка, состояния эволюционного развития, желаний, целей и стремлений¹¹.

И если унификация идеалов – это вопрос времени и в целом, по мнению автора, довольно естественный процесс, то процесс перераспределения земли является задачей государства. Более того, уничтожение крупной собственности – это всегда насильственный и кровавый процесс, который возможен только путем революции¹².

Для решения проблемы земельной собственности среди индейского населения автор «Великих национальных проблем» предлагает следующую схему: в зависимости от уровня эволюционного развития каждой индейской группы в стране могут быть созданы различные условия наделения земельными участками. Для населения, ведущих кочевой образ жизни, должны быть созданы военные резервации с хорошими условиями жизни, для более развитых индейских общин – общинная организация с назначаемым государством главой общины, который бы их обучал развитым формам агрикультуры, пока постепенно у индейцев не сложится понимание того, что такое индивидуальная собственность. Те группы, которые

¹⁰ *Molina Enríquez A.* Los grandes problemas nacionales. P. 375.

¹¹ *Ibid.* P. 396.

¹² *Ibid.* P. 257.

научились бы пользоваться общинной землей, нужно превратить, по мнению Молины Энрикеса, в индивидуальных собственников¹³.

Таким образом, мы видим, что конечной целью экономической интеграции индейцев являлось превращение их в мелких индивидуальных собственников. Молина Энрикес, придерживаясь своей эволюционистской теории, подчеркивал, что это постепенный процесс, включающий разные подготовительные этапы, а отсталость индейцев связана не с их принадлежностью к той или иной расе и не с их необразованностью и интеллектуальной неполноценностью, а с эволюционной отсталостью¹⁴.

Совершенно точно можно утверждать, что в Мексике в начале XX в. не существовало никакого единства в идеалах, и объяснение этому кроется в истории и сложном расовом составе мексиканского общества.

Каким же образом, согласно Молине Энрикесу, мексиканскому обществу удастся достичь унификации идеалов?

1. Унификация происхождения

Унификация происхождения, по мнению автора, может быть достигнута только с разложением группы креолов, так как система колониального подчинения привела к тому, что и индейцы, и метисы уже ощущают общность своего происхождения¹⁵.

2. Религиозная унификация

В известной степени на момент начала XX в. она и так уже существовала. Тем не менее индейское население все еще продолжало исповедовать свой собственный вариант католицизма, который автор книги называет «идолопоклоннический католицизм»¹⁶, креолы являлись фанатичными, «чистыми» католиками, а метисы, в свою очередь являлись носителями самой чистой и сильной формы веры. Католическая церковь с ее принципами строгой дисциплины должна была способствовать стиранию этих различий.

3. Унификация морфологического типа

Для достижения унификации морфологического типа не надо принимать специальных мер, согласно теории Молины Энрикеса, это станет результатом естественного процесса метисации. Сопротивление этому процессу, по мнению автора, будут оказывать метисное и креольское население Мексики, так как для них это

¹³ *Molina Enríquez A.* Los grandes problemas nacionales. P. 192–194.

¹⁴ *Ibid.* P. 192.

¹⁵ *Ibid.* P. 397.

¹⁶ *Ibid.* P. 402.

будет означать понижение социального статуса. Проблема унификации морфологического типа для Молины Энрикеса была тесно связана с господствующим эстетизмом в Мексике, воспевающим «европейский тип» красоты. Автор настаивал на необходимости пропагандировать в искусстве метисную красоту и подчеркивал связь эстетического состояния с экономическим: «индейцы некрасивы, потому что живут в бедности»¹⁷.

4. Унификация привычек

Многие креольские авторы в Мексике в начале XX в. полагали, что изменение привычек народа зависит только от желания принять изменения, и обвиняют метисов и индейцев в их нежелании перенять европейские привычки. Молина Энрикес, напротив, придерживался той точки зрения, что привычки всегда вырабатываются в ходе процесса адаптации к окружающей среде, закрепление какой-либо привычки – это всегда результат длительного эволюционного процесса, так как они несут жизненно важную адаптивную функцию

В общем и целом автор «Великих национальных проблем» выступает резко против всякого насаждения американских или европейских обычаев: будь то кухня, платье, дома, города и т. д. «Метисы должны распространить свои привычки и обычаи на все остальное население, так как эти привычки были постепенно выработаны совместными усилиями индейцев и испанцев, и отражают физиологические особенности и тех и других»¹⁸. К примеру, резкой критике со стороны мексиканского юриста подверглось набирающее силу феминистическое движение, которое является тем же самым, что «атрибуировать одному органу функции другого, желать слышать глазами и видеть руками»¹⁹.

5. Унификация языка

Как бы это ни показалось странным, но главной проблемой для Молины Энрикеса являлось не существование огромного количества индейских языков в стране, а засилье английского, французского и итальянского в науке и искусстве и политике. Для достижения языковой унификации автор выделяет два направления работы: обучение индейского населения испанскому языку и, с другой стороны, защита испанского языка от иностранного влияния²⁰.

¹⁷ *Molina Enríquez A.* Los grandes problemas nacionales. P. 192–194.

¹⁸ *Ibid.* P. 407.

¹⁹ *Ibid.* P. 408.

²⁰ *Ibid.* P. 411.

6. Унификация эволюционного состояния

Молина Энрикес, как уже было упомянуто выше, признавал очевидность эволюционной отсталости индейцев; и процесс приведения всех к одному и тому же эволюционному состоянию составлял долгую и трудную работу. Что касается ускорения эволюционного развития индейского населения, то на протяжении многих веков считалось, что главный инструмент преодоления эволюционной отсталости – это массовое образование. Для Молины Энрикеса это являлось анахронизмом. Автор весьма скептически отнесся к популярной в его время идее об образовании как способе решения «индейской проблемы»:

Необходимо избавиться от креольских иллюзий относительно всемогущества образования и массового обучения; было бы очень кстати признать, что индейцы находятся в нынешнем положении не по причине неграмотности, а вследствие эволюционной отсталости, и наша задача – ускорить процесс их развития» [4 с. 226].

Никакая школа за 8–10 лет не способна, по мнению автора «Великих национальных проблем», преодолеть тысячелетний курс эволюции. Напротив, индейцы вынуждены прекращать свои ежедневные работы, многие важные сооружения вместо того, чтобы улучшать повседневную жизнь, превращаются в учебные помещения, и от сухой доктрины, преподаваемой в школах, нет никакой практической пользы²¹. Единственное реальное средство для преодоления эволюционной отсталости, согласно автору, – перераспределения земель и превращение индейцев в мелких собственников.

7. Унификация стремлений, целей и желаний

Унификация стремлений, целей и желаний зависит от того, что Молина Энрикес называет «характер» каждой из этносоциальных групп. В Мексике каждая из трех больших социальных групп (индейцы, метисы и креолы) имеют свой характер. Обобщая, Молина Энрикес выделяет следующие черты характера, свойственные населению Мексики: индейцы – пассивные, бесстрастные и неразговорчивые; метисы – энергичные, серьезные и упорные, а креолы – смелые, импульсивные и легкомысленные. Характер напрямую зависит от окружающих климатических и исторических условий (среди индейцев, по мнению Молины Энрикеса, не были так часты войны, поэтому они пассивны и молчаливы), метисы

²¹ *Molina Enríquez A.* Los grandes problemas nacionales. P. 415.

же представляли собой компромисс двух характеров. Характер индейцев, основополагающий в новой нации, – энергия сопротивления и патриотизм. В метисах также есть революционный дух, то есть энергия изменения, энергия воли, так и энергия сопротивления, и патриотизм, доставшийся в наследство от индейского прошлого²².

Метисы, подчеркивал Молина Энрикес, были единственными способными развивать националистический дух: креолы имели психологию иностранцев, а индейцы – местечковую психологию²³. Таким образом, решение национальной проблемы состояло в распространении метисности: индейцы должны превратиться в метисов не только посредством смешанных браков, но и посредством кастелинизации, образования и перераспределения земель. Идея биологической и культурной метисации стала очень популярна в мексиканском интеллектуальном пространстве²⁴ и во многом определила развитие мексиканской антропологической и философской мысли в последующие десятилетия.

Заключение

Ряд исследователей и среди них Гильермо Бонфил Баталья [4 с. 229] полагают, что Андрес Молина Энрикес может рассматриваться как один из основоположников индихенизма в антропологии, выразившего идею о необходимости интеграции индейской части общества в единое национальное пространство. Однако, в строгом смысле этого слова, Молина Энрикес едва ли может считаться предвестником индихенистского движения или одним из первых его представителей хотя бы потому, что ни в одной из своих работ автор не высказывается о необходимости улучшения социального и экономического положения индейского населения, или о защите их культурных особенностей. Однако важным изменением является включение индейской проблемы в сферу актуальной социальной и экономической жизни общества, а не только как факт исторического наследия. Проблема индейского населения для автора является лишь частью критической ситуации в стране, решение которой может быть обеспечено толь-

²² *Molina Enríquez A.* Los grandes problemas nacionales. P. 417.

²³ *Ibid.* P. 102.

²⁴ Самая известная работа, в которой проводилась идея создания уникальной метисной нации, принадлежит перу Хосе Васконселоса: *Vasconcelos J.* Raza cósmica. México, 1948.

ко структурными изменениями (как, например, изменения форм собственности на землю²⁵).

Исходя из вышесказанного можно заключить, что Андрес Молина Энрикес, с одной стороны, являлся одним из создателей мексиканской социологии и, основываясь на идеях Чарльза Дарвина и Герберта Спенсера, создал органицистскую концепцию развития мексиканского общества, в основу которой была положена идея о национальной однородности, так называемая социология расы²⁶, а с другой стороны, внес значительный вклад в развитие проблемы национального и расового вопроса в Мексике, рассматривая его сквозь призму сразу нескольких дисциплин: антропологии, истории, социологии и биологии.

Литература

1. *Morgan L.* Ancient Society. Tucson: University of Arizona, 1985. 560 p.
2. *Basave Benítez A.* Andrés Molina Enríquez: con la Revolución a cuestas. México: Fondo de Cultura Económica, 2002. 173 p.
3. *Córdova A.* El pensamiento social y político de Andrés Molina Enríquez // Los grandes problemas nacionales y otros textos, 1909–1911 // Molina Enríquez A. México: Era, 1983. P. 9–68.
4. *Bonfil Batalla G.* Andrés Molina Enríquez y la sociedad indianista mexicana. El indigenismo en las vísperas de Revolución // Anales del Instituto nacional de antropología e historia. 1965. Tomo 18. P. 217–232.
5. *Basave Benítez A.* México Mestizo. Análisis del nacionalismo mexicano en torno a la mestizofilia de Andrés Molina Enríquez. México: Fondo de cultura económica, 1992. 167 p.

References

1. *Morgan L.* Ancient Society. Tucson: University of Arizona, 1985. 560 p.
2. *Basave Benítez A.* Andrés Molina Enríquez: with the revolution in tow. México: Fondo de Cultura Económica, 2002. 173 p.

²⁵ Андрес Молина Энрикес является создателем и проводником 27-й статьи Конституции 1917 г., в которой были заложены основы земельной политики государства и создание системы эхидальной собственности на землю.

²⁶ *Moya López L.A.* Andrés Molina Enríquez: Una sociología de la raza // Sociología. 1994. № 26 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sociologicasamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/697> (дата обращения 25 августа 2018).

3. Córdova A. The social and political thought of Andrés Molina Enríquez // The great national problems and other texts, 1909–1911 // Molina Enríquez A. México: Era, 1983. P. 9–68.
4. Bonfil Batalla G. Andrés Molina Enríquez and the Mexican Indianist society. Indigenism on the eve of Revolution.
5. Basave Benítez A. Mexico Mixed. Analysis of Mexican nationalism around the mestizophilia of Andrés Molina Enríquez. México: Fondo de cultura económica, 1992. 167 p.

Информация об авторе

Татьяна С. Молодчикова, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, г. Москва, Миусская пл., д. 6; tatiana20emr@gmail.com

Information about the author

Tatiana S. Molodchikova, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya sq., Moscow, Russia, 125993; tatiana20emr@gmail.com