

Трансформация политической элиты России на рубеже XX–XXI вв. в условиях внешнеполитической конфронтации

Антон И. Емельянов

*Московский государственный лингвистический университет,
Москва, Россия, anton.politolog@ya.ru*

Аннотация. В статье изучаются вопросы трансформации политической элиты в Российской Федерации на рубеже веков. Автором рассмотрена внутривластная ситуация и ее влияние на процессы эволюции политической власти, а также смену политической элиты в связи с уходом с должности Президента России Б.Н. Ельцина. Выдвигается гипотеза, что политические преобразования в России оказали влияние не только на внутреннее развитие страны, но и на ее позиции на международной арене, а политический курс, выбранный администрацией В.В. Путина, ставит своей целью защиту суверенитета страны и реализацию ее национальных интересов. В завершении статьи автор делает вывод, что современная политическая элита является следствием эволюции советской номенклатуры и ее синтеза с близким окружением первых лиц государства, которые подавляющую часть своей профессиональной карьеры проработали в структурах государственной безопасности, а ее основными целями стали единство страны, бескровная передача власти, неприкосновенность частной собственности, а также политическая и социально-экономическая стабильность. Кроме того, автором сделано предположение о том, что Россия будет развиваться в рамках курса, проложенного действующим Президентом России, в долгосрочном ключе независимо от того, кто сменит его в должности в обозримом будущем.

Ключевые слова: внешняя политика, внутренняя политика, государственное управление, демократический транзит, политическая элита, Россия

Для цитирования: Емельянов А.И. Трансформация политической элиты России на рубеже XX–XXI вв. в условиях внешнеполитической конфронтации // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2019. № 3. С. 85–98. DOI: 10.28995/2073-6339-2019-3-85-98

Transformation of political elite of Russia at the turn of 20th – 21st centuries in terms of external political confrontation

Anton I. Emelianov

Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia, anton.politolog@ya.ru

Abstract. The article examines the transformation of the political elite in the Russian Federation at the turn of the century. The author studies the internal political situation and its influence on the processes of political power, as well as the change of political elite in connection with the resignation of the President of Russia Boris N. Yeltsin. It is hypothesized that the political changes in Russia had an impact not only on the internal development of the country, but also on its position in the international arena, and the political course chosen by the administration of V. Putin aimed to protect the sovereignty of the country and the realization of its national interests. At the end of the article the author concludes that the modern political elite is the result of the evolution of the Soviet nomenclature and its synthesis with the close environment of the first persons of the state, who have worked in the structures of state security, and its main objectives were the unity of the country, bloodless transfer of power, inviolability of private property, as well as socio-economic and political stability. In addition, the author suggests that Russia will develop within the framework of the course laid by the current President of Russia in the long term, regardless of who will replace him in office in the foreseeable future.

Keywords: domestic policy, democratic transit, foreign policy, political elite, public administration, Russia

For citation: Emelianov AI. Transformation of political elite of Russia at the turn of 20th – 21st centuries in terms of external political confrontation. *RSUH/RGGU Bulletin. "Political Science. History. International Relations" Series*, 2019;3:85-98. DOI: 10.28995/2073-6339-2019-3-85-98

Введение

В конце XX в. политическая ситуация в России была неопределенной, а дальнейшее развитие политической системы было трудно прогнозируемым. С момента формирования и становления Российской Федерации страна пережила не одну волну демократизации и либерализации. В результате снижения темпов экономического развития и падения уровня жизни происходило закономерное ослабление политических позиций центральной власти, а рейтинг

действующего на тот момент Президента России был критически низким. На этом фоне шло бурное развитие капиталистической общественно-экономической модели, происходило сращивание капитала с властью разных уровней [1 с. 510]. В данной ситуации набирали политический вес оппозиционные политические партии. Как подчеркивали социологи: «...активизировались политические и экономические элиты, которые не были заинтересованы в смене политической системы, а стало быть, и изменении внутреннего и внешнего политического курса» [2 с. 30].

Поиск преемника

В условиях политической и экономической турбулентности страна нуждалась в программном курсе, ориентированном на сохранение целостности государства и улучшение жизни граждан до соответствующего уровня. В этой ситуации политологи и различные эксперты прогнозировали победу сторонников возвращения к принципам активного участия государства в рыночных отношениях. Ярким представителем этого лагеря был Е.М. Примаков. На его стороне был парламент страны, в котором ему оказывали поддержку КПРФ и депутаты-одномандатники, что давало им большинство в парламенте и позволяло блокировать принятие важных решений президентом страны, а сам Е.М. Примаков был более политически активным, нежели Б.Н. Ельцин, и пользовался популярностью среди электората и части политических элит.

За свою карьеру Е.М. Примаков успел побывать кандидатом в члены ЦК КПСС, директором Службы внешней разведки Российской Федерации, Министром иностранных дел и Председателем Правительства Российской Федерации. И даже несмотря на свой почтенный возраст (70 лет) давал фору многим политикам того времени.

В этой ситуации действовавшая власть не имела другого варианта, как поиск нового кандидата на пост президента, чтобы не допустить пересмотра итогов приватизации и судебного разбирательства в отношении Б.Н. Ельцина, против которого в конце прошлого века в парламенте была инициирована процедура импичмента. Администрация Президента России приложила значительные усилия по продвижению своих интересов, чтобы убедить парламентариев не голосовать за инициацию этой процедуры. Главой Администрации Президента в тот момент времени был А.С. Волошин. Он был инициатором всех начинаний властей по сохранению статус-кво в политической и экономической сферах.

В своих поисках Администрация проявляла вариативность, пыталась сделать ставку на разных политиков, например, мэра Москвы Ю.М. Лужкова. Но этот вариант себя не оправдал, так как мэр не ассоциировал себя с действующей администрацией и выбрал свой дальнейший политический путь. Он создал политическую партию «Отечество» (в дальнейшем «Отечество – вся Россия», или ОВР), чтобы укрепить свое влияние в Государственной Думе Российской Федерации. Политической кампанией этой партии руководил В.В. Володин. Таким образом, сформировался оппозиционный лагерь, в числе которого были Е.М. Примаков, М.Б. Ходорковский, В.А. Гусинский и др. Кроме того, оппозиционные силы пользовались поддержкой верхней палаты парламента, т. е. регионов страны.

Противовесом со стороны властей стал В.В. Путин, который занимал на тот момент должность директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации. Пройдя политический отбор и заняв должность Председателя Правительства Российской Федерации, В.В. Путин получил возможность проявить себя на фоне появившихся резонансных инфоповодов, например, активизации чеченских боевиков в Республике Дагестан и взрывах жилых домов в Москве. Рейтинг нового государственного деятеля стал расти.

Определившись с выбором преемника, который отвечал установленным требованиям, появилась задача по созданию ему поддержки из стен парламента. Для того, чтобы поддержка нового кандидата в президенты исходила также из стен парламента, была создана новая политическая партия «Единство», лидером которой стал С.К. Шойгу. Заручившись необходимой информационной поддержкой от государственных каналов телевидения в лице Б.А. Березовского, прогосударственная партия заняла второе место на выборах в Государственную Думу и сумела образовать фракцию, объединив депутатов-одномандатников. Возглавлял политическую кампанию В.Ю. Сурков, который смог выстроить стратегию для достижения нужных результатов.

После выборов в парламент рейтинг В.В. Путина достигал 30 %, в то время как Е.М. Примакова готовы были поддержать 20 % избирателей [2 с. 31]. Неопределенность была развеяна с уходом в отставку Б.Н. Ельцина. Исполняющим обязанности президента стал В.В. Путин, а внеочередные выборы должны были быть назначены на март 2000 г. Это подразумевало, что Е.М. Примаков не сумеет догнать и опередить на выборах своего оппонента, который на его фоне выглядел более выигрышным кандидатом в глазах общественности в силу более юного возраста, амбиций и прочих факторов. В результате Е.М. Примаков принял решение не баллотироваться на пост президента. Закончился же самый серьезный

этап политической карьеры Е.М. Примакова изменением расстановки сил в парламенте, когда сторонники партии «ОВР» перешли в лагерь «Единства», и Е.М. Примаков не сумел получить позицию спикера парламента, на которую рассчитывал. Через полгода он покинул Государственную Думу, тем самым уйдя с главных ролей на политической арене. В результате выборов победу предсказуемо одержал В.В. Путин.

Мировая политика

Следующим этапом начинавшего президентскую карьеру народного избранника стало признание на международной политической арене. В. Путин провел встречи на высшем уровне с Т. Блэром в Санкт-Петербурге и Москве, затем отправился с рабочим визитом в Лондон. В 2000 г. Президент отметился выступлением на Генеральной ассамблее ООН, где выступил пятым по счету после президента США Б. Клинтона, который открывал съезд тысячелетия своим выступлением. Ввиду того что президентство Б. Клинтона подходило к концу, большие надежды наше руководство возлагало на Дж. Буша-мл. [3]

Политический дискурс того времени содержал в себе явное стремление политической элиты продолжать развитие по европейскому пути, строить либерально-демократическое государство. Знаковыми событиями 2000 г. стали заявления В.В. Путина о закрытии военных баз Камрань во Вьетнаме и Лурдес на Кубе. Мировая общественность увидела в этом шаге желание Москвы идти по пути десоветизации своего прошлого и встроиться в мировую капиталистическую систему. Отчасти это было так, хотя де-факто руководство исходило из соображений прагматизма, т. к. ни центр по радиолокационной разведке, ни военно-морская база не использовались по прямому назначению, но отнимали у российского бюджета огромные средства на их содержание.

В дальнейшем внешнеполитический курс начал менять свое направление. Это было вызвано тем, что США стали проводить более агрессивную политику в Евразии (военные операции на Ближнем и Среднем Востоке, Центральном-Азиатском регионе; осуществлялось давление на Россию через международные организации, МВФ, «Парижский клуб» и др.). Решающим моментом стала развязанная США война против иракского лидера С. Хуссейна, который воспринимался российской общественностью и политической элитой как легитимный лидер [4].

Внутренняя политика

На фоне бурного мирового экономического роста и резко возросшей цены на энергетические носители бюджет России впервые за долгое время стал профицитным, что позволило досрочно рассчитаться по внешним займам, обременяющим российский бюджет. Для улучшения социально-экономической обстановки были проведены необходимые реформы, в том числе введение плоской шкалы налогообложения, разработка налогового кодекса, что способствовало оздоровлению экономики, а также увеличению благосостояния населения. В политической сфере была проведена реформа верхней палаты Федерального Собрания Российской Федерации, в которой на места губернаторов пришли представители регионов, по одному от исполнительной и законодательной ветвей власти. Администрация Президента справедливо посчитала, что сохранение подобного института с прежними функциями создаст давление на недостаточно закрепившегося национального лидера. Реформа снижала политический вес Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и его влияние на принятие важных решений. Кроме того, эту реформу можно назвать шагом в сторону «управляемой демократии», при которой повышался контроль над регионами, снижалось влияние лоббистских групп, тормозивших проведению ряда реформ.

Затем был запущен процесс по уменьшению влияния оппозиционных сил, а также ряда прозападных СМИ, что, впрочем, было более показательным актом, нежели целенаправленным. Учитывая жесткость информационной войны, развязанной федеральным телеканалом НТВ против кандидата в президенты В.В. Путина, а также долги телеканала перед кредиторами, в том числе перед банками с государственным участием, объектом политического воздействия стал и сам В.А. Гусинский. Российский олигарх согласился передать свой канал в государственную собственность, после чего покинул Россию и начал кампанию по обличению действующих властей, их якобы неправомерной политики по приватизации государственных активов. Репутации В.В. Путина был нанесен удар, хотя и не столь сильный, учитывая достижения нашего лидера на мировой арене.

В результате этого во внутренней политике произошли изменения, которые охватили ряд сфер. Во-первых, произошла смена роли бизнеса во внутренней политике: вместо активного участия в политических процессах бизнес занял роль наблюдателя. Те, кто не смог или не захотел принять новые правила игры, были отстранены от управления стратегическими предприятиями. При этом степень вовлечения государства в рыноч-

ные отношения увеличилась. На места олигархов пришел новый вид собственников, которые, в отличие от поколения приватизаторов, не принимали активного участия в политической жизни.

Во-вторых, произошла монополизация самых прибыльных отраслей экономики, которые стали контролироваться через государственные компании. Эти компании исправно платили налоги за использование природных богатств, и эти средства стали основой фонда национального благосостояния и резервного фонда Российской Федерации.

В-третьих, административный ресурс перестал играть ключевую роль в принятии политических решений. В то же время повысился статус «силовиков» и бывших сотрудников спецслужб в контексте влияния на внутривластные решения.

В-четвертых, начался процесс поиска сплачивающей национальной идеи, которая бы могла включить в себя компоненты православия, патриотизма, поддержку сильного лидера и единства страны. Основной опорой новой власти стали «бюджетники». Эта опора является самой массовой и в то же время сильно финансово-зависимой от госбюджета. В такой ситуации в случае прекращения выплаты зарплат расстановка сил на политической арене может измениться.

Изменения политической системы страны

К концу первого срока президентства В.В. Путина должны были пройти парламентские выборы, на которых угрозу пропрезидентской партии «Единая Россия» представляла КПРФ. В противовес им было создано синтетическое объединение национально-патриотического толка «Родина». Имевшие ранее влияние и потерявшие материальную поддержку либеральные партии в результате потеряли свои места в Государственной Думе нового созыва.

После ухода в отставку В.В. Волошина место главы Администрации Президента занял Д.А. Медведев. Одной из первых его инициатив стала реформа Администрации, которая носила скорее структурный характер, при сохранении всех действующих лиц, но изменении названий их должностей. Также был принят закон «О государственной службе», который повторял по своей сути Табель о рангах Петра I Великого, цель которого заключалась в создании иерархии в системе государственной гражданской службы. С этого же времени начался рост государственного аппарата и числа государственных служащих.

В свою очередь, должность Председателя Правительства Российской Федерации занял М.Е. Фрадков, который провел правительственную реформу, сократив число вице-премьеров, министров и министерств, но значительно увеличив число федеральных агентств в рамках министерств (вместо шести вице-премьеров оставался один, вместо 23 министерств – 14).

Политологи подчеркивают, что «в рамках программы по укреплению национального единства руководству страны не были нужны неуправляемые региональные лидеры, которые могли поставить свою личную политическую борьбу выше национальных интересов страны» [5]. В этой связи произошло еще одно изменение во внутренней политике нашей страны – состоялась отмена выборов глав регионов. Теперь они назначались указом президента. Это стало изменением политической системы страны в целом, формы государственного устройства России в частности, и наша страна фактически стала унитарной [6].

Новые вызовы и угрозы на мировой арене

Во внешней политике назревали противоречия: Россия не могла найти поддержку со стороны мировой общественности для сдерживания расширения НАТО и предотвращения приближения этого блока к своим границам, что создавало и продолжает создавать напряженность в двустороннем диалоге. Ответом на размещение элементов системы ПРО в Европе стало развертывание российских ракет на территории Калининградской области. Активное участие США в поддержании геополитической напряженности в Средней Азии и на Ближнем Востоке привело к распространению исламского фундаментализма, цель которого заключается в создании халифата, в том числе за счет территории России. В активную фазу входит обсуждение вопроса о приравнивании нацизма и коммунизма, что было начато уже сразу после окончания Второй мировой войны [7].

Деятельность США и их союзников по созданию нового кольца сдерживания вокруг России не осталась без ответных российских мер. Поиск союзников привел к активизации переговоров с Китаем, Венесуэлой и другими государствами-членами ШОС, БРИКС и др. Во избежание газового шантажа со стороны нового правительства Украины и других стран было объявлено о создании Северного и Южного потока для обеспечения коридора для поставки российского газа, т. е. доходов в российский бюджет.

Таким образом, из-за своей внешнеполитической деятельности в XXI в. Россия осталась для англосаксонской цивилизации,

а также государств, идентифицирующих себя с указанной цивилизационной общностью, врагом «номер один».

Особенно резко это стало проявляться после того, как на Украине произошла «оранжевая» революция, за проведением которой были отмечены группировки идеологически обработанной молодежи. На Украине молодежная организация называлась «Пора», а в Грузии, власть которой также не смогла устоять перед натиском оппозиционных прозападных групп, существовало объединение «Кмара» (с груз. «Хватит»). Именно оно привело к власти М. Саакашвили. Таким образом, на территории постсоветского пространства произошли государственные перевороты: Грузия (2003), Украина (2004), Киргизия (2005) и др. Стоит отметить, что подобная практика смещения правительств показала свою эффективность и продолжает применяться в разных частях света.

Ответом В.В. Путина на эти и другие события стала его знаменитая речь 2007 г. на Мюнхенской конференции по безопасности, где он заявил о несогласии России быть ведомой в мировом политическом процессе. В идеологическом плане В.В. Путин отметил, что в 2007 г. сумел выступить посредником в объединении Русской православной церкви (Московского патриархата) и Русской православной церкви за рубежом, что ознаменовало окончание раскола, вызванного Октябрьской революцией 1917 г. [8].

В результате было принято решение действовать на опережение и создать молодежные организации патриотического толка, например, движение «Наши», молодежную организацию «Молодая гвардия» и др. Это движение стало флагманом антипротестной доктрины, которая должна была предотвратить выступления антиправительственных сил.

В связи с тем, что одну из ключевых ролей в событиях на Украине играли неправительственные организации, спонсировавшие протестующих, а именно Freedom House, Human Rights Watch, Amnesty International, USAID, «Врачи без границ», их деятельность на территории России была ограничена. Ограничение проявилось в принятии закона о статусе «иностранного агента» для зарубежных компаний, осуществляющих социально-политическую деятельность на территории России в интересах других государств. Таким образом, они были включены в реестр организаций, чья деятельность в России считалась опасной [9].

Тем не менее политические действия властей России можно расценивать больше как реагирование на раздражители, нежели следование определенному плану действий. Данное предположение объясняется тем, что программа действий обозначенная в начале президентства В. В. Путина не нашла своей полной реализации,

оставляя стратегическую инициативу геополитическим оппонентам нашей страны.

На этом фоне в стране начала развиваться «суверенная демократия». Именно так эту идею назвал главный идеолог Кремля В.В. Сурков. Согласно этой модели демократии Россия находится в окружении воинственной к нам англосаксонской цивилизации, которая видит своей целью уничтожение российского суверенитета, ее дробление и установление внешнего управления. Таким образом, она стала доработанной версией модели «управляемой демократии» А.С. Волошина.

Президентство Д.А. Медведева

В преддверии выборов 2008 г. В.В. Путин имел возможность пойти на третий срок президентства, но, не желая нарушать Конституцию и придерживаясь принципа легитимности, им было принято решение не баллотироваться. В дальнейшем, после победы на выборах, Д.А. Медведев предложил В.В. Путину возглавить Правительство России. Далее, в целях сохранения достигнутых результатов, планировалось создать несколько рычагов давления на политические процессы внутри страны. Во-первых, на должность президента требовался человек, от которого ожидалось уступчивость, координация в действиях и минимальная инициативность. Вторым рычагом влияния должен был стать подконтрольный парламент. В этой связи были проведены изменения в избирательной системе, в частности, была усложнена процедура регистрации политических партий, повышен минимальный барьер для прохождения в Госдуму (с 3 % до 7 %), выборы должны были отныне проходить не по смешанной, а по пропорциональной системе, что подразумевало голосование списками. Все это гарантировало относительную безопасность в переходный период [10].

Для поддержания секретности в ходе подготовки к выборам 2008 г. не было изначально объявлено, кто станет преемником В.В. Путина. Так, в Правительстве России на первый план выдвинулись два новых человека, Д.А. Медведев и С.Б. Иванов. Они являлись противовесами и одновременно давали В.В. Путину место для маневра, но в результате Президентом стал Д.А. Медведев.

Долгое время в тандеме Президента России и Председателя Правительства России было четкое распределение ролей, но эта идиллия прекратилась весной 2011 г., когда Д.А. Медведев повел себя недальновидно во время «ливийского кризиса». В результате председатель правительства В.В. Путин сделал внушение Президенту Д.А. Медведеву, на которое последний ответил встречным

выпадом. На него В.В. Путин не отреагировал, но отметил для себя подобную реакцию. На этом фоне выглядела подозрительной активная деятельность Д.А. Медведева в сети Интернет, которая становилась главной площадкой для политического дискурса в стране. Собирая армию поддержки, Д.А. Медведев мог стать противовесом В.В. Путину во время президентской компании 2012 г. Такой формат поддержки в лице «фолловеров» из числа пользователей была восполнена проектом по созданию Народного фронта. Этот проект В.В. Володина, созданный с целью укрепить позиции В.В. Путина накануне выборов, нашел поддержку у избирателей и показал его популярность, в том числе Д.А. Медведеву. Если он испытывал трудности в поиске поддержки, то в Народный фронт вступали целые рабочие коллективы и профсоюзы.

Альтернативой этому проекту стала партия, которая появилась практически на пустом месте и получила популярность благодаря своему новому лидеру и меценату. Политическая партия «Правое дело» представляла собой новую политическую партию правого уклона, программа которой была подстроена под либеральные круги российской элиты. Считалось, что в решающий момент эта партия должна была перейти под контроль Д.А. Медведева и стать его платформой в преддверии выборов президента. В этой небольшой битве победу одержал В.В. Путин и его политические союзники. Во время съезда Единой России 24 сентября 2011 г. В.В. Путин объявил о стабильности тандема перед предстоящими выборами [11].

В результате Д.А. Медведев сумел остаться в команде В.В. Путина. Вероятно, это объясняется тем, что, несмотря на все шероховатости, Д.А. Медведевым была выполнена его главная задача – «сделать рокировку» через четыре года. Он с этой задачей справился. В то же время началась кампания по ликвидации всех инициатив Д.А. Медведева, которые оказались негативно восприняты В.В. Путиным и его политическим штабом, в т. ч. изменение количества часовых поясов и др. Это является подтверждением выражения, которое появилось в эпоху В.В. Путина, что «за плохую работу не увольняют – увольняют за нелояльность».

В результате политических преобразований во внутренней политике нашей страны были созданы заделы для дальнейшего развития России как демократического государства:

1. Политическая система страны стала более закрытой, сохраняя в то же время гибкость под влиянием внутреннего и внешнего политического давления.

2. Отсутствие вариативности и иногда излишний патернализм компенсируется относительной экономической и политической стабильностью на фоне турбулентности в мировой политике.

3. Отсутствие политической идеологии восполняется идеей патриотизма, который должен стать шагом по формированию новой национальной идеи России.

4. Поддержка президента большинством населения является «щитом» от открытой агрессии Запада в отношении России, как это было в 2008 г., когда вооруженные силы Грузии атаковали российских миротворцев, находившихся на линии разграничения между грузинскими территориями с Абхазией и Южной Осетией в соответствии с мандатом СНГ и Сочинским соглашением 1992 г. .

В то же время несменяемость элит и слабость социальных лифтов способствует возникновению клановости и трайбализма, что создает условия для борьбы за власть в случае отсутствия единого кандидата на должность преемника В.В. Путина, а следовательно, ведет к политической напряженности в середине XXI в.

Сложившаяся ситуация во внутренней политике и высокий авторитет института президентства привели к тому, что Россия вернулась на мировую политическую арену в качестве сильного и активного актора. В последнее время были обнародованы «Стратегия национальной безопасности» и «Концепция внешней политики», в которых изложена позиция России как сторонницы мирного разрешения противоречий, нерушимости принципов Устава ООН, а также цивилизационного многообразия в мире.

Таким образом, можно говорить о том, что после дезинтеграции СССР Российская Федерация в качестве его правопреемницы сумела приостановить распад страны и демографический спад путем невероятных затрат. Политическая изоляция, увеличивающееся число санкций, рост военного бюджета западных государств и их политика по дискредитации нашего лидера и всей страны в целом, а также преследование граждан нашей страны и арест их счетов подразумевает новый виток напряженности во взаимоотношениях наших государств. Данная ситуация будет стимулировать диверсификацию отношений нашей страны с Китаем, Индией и другими странами. Тем не менее несмотря на заверения в близости России и указанных стран не стоит забывать, что «друзья познаются в беде», что можно увидеть во время голосований в стенах ООН, где Россия часто оказывается в кольце врагов и «друзей» одновременно. Для достижения значимых результатов необходимо развивать внутреннюю и внешнюю политику, отталкиваясь от четко прописанной стратегии, которая поможет России закрепиться на мировой арене, а также поддерживать социально-политическую и экономическую стабильность внутри страны, что имеет первостепенное значение на фоне смены политических элит и транзита власти, а также выбора преемника.

Литература

1. *Пихоя Р.Г.* Москва. Кремль. Власть: Две истории одной страны: Россия на изломе тысячелетий: 1985–2005. М.: АСТ, 2007. 554 с.
2. *Бойков В.Э.* Установки сознания и политические предпочтения избирателей // Социология власти. 1999. № 4. С. 28–35.
3. Глобальные вызовы XXI века – геополитический ответ России / Под ред. И.И. Халеевой. М.: ФГБОУ ВПО МГЛУ, 2012. 318 с.
4. *Белозёров В.К.* Истоки и перспективы глобального американского проекта // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2015. № 1. С. 126–134.
5. *Аль-Дайни М.А.* Манипулятивные идеологии: методологические и политологические аспекты проблемы // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2009. № 2. С. 110–118.
6. *Медведев Р.А.* Владимир Путин: четыре года в Кремле. М.: Время, 2005. 656 с.
7. *Арендт Х.* Истоки тоталитаризма. М.: ЦентрКом, 1996. 672 с.
8. *Михалев Ю.А.* Безопасность в современном мире // Безопасность Евразии. 2009. № 3. С. 403–405.
9. *Гимазова Ю.В., Знаменский Д.Ю., Омельченко Д.А., Харичкин И.К.* Взаимодействие государства и социально ориентированных некоммерческих частных организаций. М.: Государственный университет управления, 2015. 191 с.
10. *Медведев Р.А.* Дмитрий Медведев: Двойная прочность власти. М.: Время, 2009. 288 с.
11. *Татарникова Н.Ю., Харичкин И.К.* Политический имидж политической элиты сквозь призму электоральных предпочтений // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2012. № 4. С. 89–94.

References

1. Pikhoya RG. Moscow. Kremlin. Power. Two histories of one country. Russia at the turn of the millennium: 1985–2005. Moscow: AST Publ.; 2007. 554 s. [In Russ.]
2. Boikov VEh. Settings of conscience and constituents' preferences. 1999;4:28-35. [In Russ.]
3. Khaleeva II., ed. Global challenges of XXI century – geopolitical answer of Russia: a monograph. Moscow: MGLU Publ.; 2012. 318 s. [In Russ.]
4. Belozеров VK. Origins and prospects of global American project // *Problemyi analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie*. 2015;1:126-34. [In Russ.]
5. Al'-Daini MA. Manipulative ideologies: methodological and political aspects of the problems. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12: Politicheskie nauki*. 2009;2:110-18. [In Russ.]
6. Medvedev RA. Vladimir Putin: four years in Kremlin. Moscow: Vremya Publ.; 2005. 656 s. [In Russ.]
7. Arendt Kh. Origins of totalitarianism. Moscow: TsentrKoM Publ.; 1996. 672 s. [In Russ.]
8. Mikhalev YuA. Security in modern world. *Bezopasnost' Evrazii*. 2009;3:403-5. [In Russ.]

9. Gimazova YuV., Znamenskii DYu., Omel'chenko DA., Kharichkin I.K. Cooperation of state and socially oriented non-commercial private organizations. Moscow: Gosudarstvennyi universitet upravleniya Publ.; 2015. 191 s. [In Russ.]
10. Medvedev RA. Dmitri Medvedev. Double durability of power. Moscow: Vremya Publ.; 2009. 288 s. [In Russ.]
11. Tatarnikova NYu., Kharichkin IK. Political image of political elite through a lens of electoral preferences. *Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyi universitet upravleniya)*. 2012;4:89-94. [In Russ.]

Информация об авторе

Антон И. Емельянов, кандидат политических наук, Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия; 119034, Россия, Москва, ул. Остоженка, д. 38, стр. 1; anton.politilog@ya.ru

Information about the author

Anton I. Emelianov, Cand. of Sci. (Political Science), Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia; bldg. 1, bld. 38, Ostozhenka str., Moscow, Russia, 119034; anton.politilog@ya.ru