

Британская политика в Палестине в первой половине XX в.

Елена В. Гулынская

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, evgoulynskaya@yandex.ru*

Аннотация. В статье рассматривается британская политика в Палестине в контексте развития арабо-еврейского противостояния. Великобритания, поддержав создание еврейского национального очага в Палестине, а также арабское антитурецкое восстание в годы Первой мировой войны, после получения мандата на данную территорию, оказалась связана обязательствами с обеими сторонами конфликта. Заинтересованное в достижении согласия между ними, Соединенное Королевство прилагало непрерывные усилия в этом направлении, которые, однако, не только не имели успеха, но и питали антибританские настроения как арабского, так и еврейского сообщества. Примером здесь может служить провал лондонской конференции 1939 г. с участием арабской и еврейской делегаций, которые отвергли британский проект федеративного государства в Палестине. Автор данного исследования выдвигает и аргументирует точку зрения о том, что подход Великобритании к урегулированию палестинской ситуации не был успешен ввиду наличия целого ряда акторов, заинтересованных в получении контроля над Палестиной: ишува, конкурирующих фракций палестинского политического истеблишмента, иорданского, египетского, сирийского правящих классов. Соединенное Королевство так и не нашло универсального решения, в результате отдало предпочтение присоединению части Палестины к Трансиордании, тем не менее не сумев удержать свои позиции на Ближнем Востоке благодаря трагическим для палестинцев последствиям Первой арабо-израильской войны 1948 г.

Ключевые слова. Великобритания, Палестина, мандатное управление, ближневосточная политика, Израиль

Для цитирования: Гулынская Е.В. Британская политика в Палестине в первой половине XX в. // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2020. № 1. С. 78–88. DOI: 10.28995/2073-6339-2020-1-78-88

British policy in Palestine in the first half of 20th century

Elena V. Goulynskaya

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, evgoulynskaya@yandex.ru*

Abstract. Present article examines British politics in Palestine in the context of the Arab-Jewish confrontation. Great Britain supported the establishment of a Jewish national home in Palestine, as well as the Arab uprising against Turkish rule during the First World War. By doing so it found itself bound by obligations with both conflicting parties after receiving a mandate to this territory. Being interested in reaching agreement between them, the United Kingdom made continuous efforts in that direction, which, however, not only were unsuccessful, but nourished anti-British feelings of both the Arab and Jewish communities. As an example one can mention the failure of London conference in 1939, with participation of Arab and Jewish delegations, but both rejected British project of federal state in Palestine. Author of this study proposes arguments with the favor of idea, that British approach to resolving Palestinian situation was not successful due to the large number of actors interested in gaining control over Palestine: the Yishuv, rival factions of the Palestinian establishment, Jordanian, Egyptian, Syrian ruling classes. The United Kingdom, having failed to find a universal solution, finally preferred to give way to annexation of Arabian part of Palestine by Transjordan but in spite of that still failed to maintain its positions in the Middle East thanks to the tragic for Palestinians consequences of the First Arab-Israeli War of 1948.

Keywords: Great Britain, Palestine, the Mandate system, Middle Eastern Policy, Israel

For citation: Goulynskaya, E.V. (2020), "British policy in Palestine at the first half of 20th century". *RSUH/RGGU Bulletin. "Political Science. History. International Relations" Series*, no. 1, pp. 78–88. DOI: 10.28995/2073-6339-2020-1-78-88

В начале XX в. Великобритания выступала на международной арене как одна из крупнейших и сильнейших держав, с учетом ее экономической мощи и площади подконтрольных ей в той или иной степени территорий. После Первой мировой войны, над бывшими ближневосточными владениями Османской империи было установлено мандатное управление «великих держав», подразумевавшее передачу Ирака, Трансиордании (ныне Иордания) и Палестины под контроль Великобритании, Сирии и Ливана – Франции.

Управление следовало осуществлять от лица Лиги Наций. Также в текст мандата, в сущности, была включена «декларация Бальфура»¹ и он признал «историческую связь еврейского народа с Палестиной». Великобритания должна была содействовать созданию еврейского национального очага и подготовить страну к самоуправлению, одновременно обеспечивая соблюдение гражданских и религиозных прав всех жителей Палестины. Таким образом, формирование современной геополитической карты Ближнего Востока происходило не в результате внутренних процессов, а определялось интересами и политикой «великих держав». Во многом неестественное прокладывание границ повлекло за собой формирование, сохраняющейся и в настоящее время, повышенной конфликтности региона [Гулынская 2017, с. 28].

Следует отметить, что на протяжении веков арабы и евреи являлись интегральными частями общего социума населяемых ими районов Западной Азии и Северной Африки. Но начавшийся с конца XIX в. рост численности еврейской общины Палестины привел к двойственным последствиям. С одной стороны, он сопровождался притоком капитала и квалифицированных специалистов, что способствовало развитию ряда отраслей экономики, улучшению медицинского обслуживания, появлением новых рабочих мест для арабов. С другой – на основе столкновения коммерческих интересов, ширилось недовольство различных слоев местного арабо-палестинского населения увеличением числа еврейских поселенцев. К примеру, конкуренция со стороны иммигрантов приводила к падению доходов и даже разорению арабских торговцев и ремесленников. Провозглашенный Всемирной сионистской организацией (ВСО)² в 1897 г. план создания «еврейского национального очага» в Палестине был негативно встречен арабскими националистами, как и последовавший процесс покупки сионистами земель у арабов. Тем не менее, на данном этапе существовало стремление добиться мирного сосуществования двух народов на одной территории, разрешив спорные вопросы путем диалога [Рыбаков 1995–2008, с. 341–343, 344].

¹ 2 ноября 1917 г. лорд Артур Бальфур, министр иностранных дел Великобритании, в своем послании лорду Ротшильду, представителю Всемирной сионистской организации в Соединенном Королевстве, подтверждал поддержку правительством Его Величества создания «национального очага еврейского народа» в Палестине.

² Основана в августе 1897 г. по инициативе общественного и политического деятеля, идеолога политического сионизма Теодора Герцля, ставшего ее первым президентом.

Характер управления подмандатными территориями и тип их будущего административного устройства был определен не сразу. 12–24 марта 1921 г. в Каире прошла конференция британских специалистов по региону под председательством министра по делам колоний Уинстона Черчилля. Программа включала обсуждение будущего Ирака, Палестины, взаимоотношений с правителем Неджда Абдель Азизом ибн Саудом. Особое внимание было уделено Трансиордании, ставшей плацдармом антифранцузской и антисиионистской деятельности арабских националистов [Аганин 2003, с. 71]. Ранее в том же месяце на ее территорию прибыл эмир Абдалла ибн ал-Хусейн, один из лидеров «великой арабской революции»³, с намерением собрать ополчение, проследовать далее на Дамаск. Участники конференции постановили предложить эмиру создать в Трансиордании администрацию и взять под контроль антифранцузские и антисиионистские выступления⁴. Таким образом, страна превращалась в буфер между Палестиной и Ираком, вследствие чего достигался четкий раздел зон французского и британского влияния [Shlaim 2007, p. 21–22].

28–30 марта 1921 г. в Иерусалиме состоялись переговоры У. Черчилля и Абдаллы ибн ал-Хусейна, по итогам которых было заключено временное соглашение о создании в Трансиордании национального правительства во главе с эмиром, полной административной самостоятельности этого правительства и гарантиях финансовой помощи ему со стороны Великобритании в размере 180 тыс. фунтов стерлингов для укрепления безопасности страны. С этой же целью планировалось размещение в Аммане британской военной базы и аэродрома. Управление должно было осуществляться при участии британского Верховного комиссара в Палестине, как представителя мандатной власти⁵. К августу 1921 г. оформилось важное

³ Термин арабской историографии, характеризующий антитурецкое восстание 1916–1918 гг., инициированное правителем Хиджаза Хусейном ибн Али при поддержке Великобритании. Арабским ополчением руководили трое сыновей Хусейна: Абдалла, Фейсал и Али при помощи британских военных советников.

⁴ Conference on Middle Eastern affairs to meet in Cairo, March 1921; telegraphic communications: no. 1 Mr. W. Churchill to Colonial Office, 15 March 1921; telegraphic communications: no. 6 Mr. W. Churchill to Prime Minister, 18 March 1921; no. 9 Prime Minister to Mr. W. Churchill, 22 March 1921; no. 10 Mr. W. Churchill to Prime Minister, 23 March 1921. Records of Jordan. I. P. 298, 303–304, 306–308.

⁵ First, second and third conversations on Transjordan, 28 March, 1921. Records of Jordan. I. P. 323–331.

решение Великобритании отделить Трансиорданию от Палестины и был разработан 25-й параграф проекта мандата, позволивший отменить положения «декларации Бальфура» применительно к территории эмирата. 24 июля 1922 г. он был принят Советом Лиги Наций⁶.

Одним из направлений внешнеполитической деятельности правителя Трансиордании стало палестинское, основанное на стремлении монарха расширить свои владения на запад. Для этого имелся ряд существенных причин: Иерусалим с его древней историей и святынями ислама, выход к Средиземному морю, людские и экономические ресурсы. В ходе иерусалимской встречи с Черчиллем в марте 1921 г., эмир Абдалла высказал желание включить в число своих владений Палестину, и несмотря на то что получил недвусмысленный отказ⁷, никогда не оставлял попыток обрести желаемое путем тонкого диалога с тремя сторонами: Соединенным Королевством, сионистами и палестинскими арабами. По иронии судьбы, трансиорданскому правителю оказалось куда сложнее договориться с палестинскими националистами, в большинстве своем не желавшими идти на диалог с союзником Великобритании, чем с лидерами еврейского сообщества Палестины, которые хотя и не видели необходимости отдавать себя во власть правителя-араба, тем не менее имели заинтересованность в обретении партнера в регионе.

Постепенно арабо-еврейское противостояние в Палестине усиливалось. К 1929 г. антиссионистские выступления получили политический антибританский оттенок, а вскоре против мандатных властей, обвинявшихся в пренебрежении правами палестинского арабского населения, начинают применяться террористические методы борьбы. Все политические партии и движения арабской Палестины в той или иной степени были ориентированы на сопротивление еврейской иммиграции и непризнание мандатных властей. Внутри этой общей идеологической канвы, разворачивалось политическое противостояние двух крупных кланов – Хусейни и Нашашиб. Результатом их борьбы за влияние стало то, что в определенный момент успехи сионистских лидеров в деле объединения еврейской палестинской общины, а также формирования государственных и военных структур, начали существенно превосходить достижения арабов на соответствующих направлениях [Ланда 2016, с. 41–42].

⁶ Minutes of League of Nations meeting on Palestine mandate, 16 September 1922. Records of Jordan. I. P. 613–614.

⁷ First conversation on Transjordan, 28 March, 1921. P. 325.

Непримиримым противником экспансионистских планов Абдаллы ибн ал-Хусейна выступил лидер палестинских националистов, иерусалимский муфтий Хадж Амин ал-Хусейни, возглавлявший Высший исламский совет Иерусалима. В апреле 1936 г. он был избран главой Высшего арабского комитета Палестины, ставшего руководящим органом национального арабо-палестинского движения. Политическим оппонентом муфтия и сторонником интересов эмира Абдаллы выступала Партия национальной обороны (ар. *Хизб ад-Дифа' ал-Ватаний*), созданная в декабре 1934 г. Структуру возглавил один из крупнейших землевладельцев Палестины Рагиб ан-Нашашиби⁸. Первой масштабной акцией Комитета стала всеобщая забастовка арабского населения Палестины в знак протеста против политики мандатных властей и роста еврейской иммиграции. Следуя необходимости снизить напряженность обстановки, Великобритания инициировала совместное обращение 9 октября 1936 г. четырех арабских монархов: королей Ирака, Саудовской Аравии, эмира Трансиордании и имама Йемена к Высшему арабскому комитету. Оно содержало призыв прекратить забастовку и восстание, полагаясь на «благие намерения нашего друга – правительства Великобритании», подкрепленный обещанием продолжать поддержку палестинских арабов. Инициатива имела успех и уже 11 октября забастовка прекратилась⁹.

В том же 1936 г. британское правительство направило в Палестину специальную комиссию во главе с лордом Пилем в целях исследования положения дел на месте. 22 июня 1937 г. был опубликован доклад по итогам ее работы, признавший неэффективность британской политики и рекомендовавший раздел Палестины на два государства: арабское и еврейское, при этом объединив арабскую часть Палестины с Трансиорданией¹⁰. Доклад вызвал новый всплеск восстания палестинских арабов, достигшего своей кульминации в середине 1938 г. Хадж Амин ал-Хусейни категорически отверг право на существование еврейского государства и выдвинул идею образования единого арабского государства на всей территории Палестины [Соколов 1978, с. 11].

Поскольку арабо-еврейское противостояние переросло в недовольство мандатными властями, британская политика на этом

⁸ British Consulate General, Jerusalem, 5 November 1949. Summary of events in Arab Palestine, October 1949. Records of Jordan. VI. P. 285–286.

⁹ Extract from Palestine political summary no. 3, 13 October 1936. Records of Jordan. IV. P. 479–480.

¹⁰ “Palestine commission report”; summary of report of Palestine Royal Commission, June 1937. Ubid. P. 591–626.

направлении подверглась пересмотру. В ноябре 1938 г. правительство Соединенного Королевства опубликовало заявление о политике в Палестине, основанной на отказе от принципа раздела, и пригласило представителей арабов Палестины, соседних стран и евреев к участию в конференции для обсуждения будущего Палестины, которая началась в Лондоне 7 февраля 1939 г. Однако принятые шаги имели обратный эффект и повлекли дальнейшее ухудшение отношений западной державы как с арабами, так и с сионистами. Предложенный на Лондонской конференции проект федеративного государства был отвергнут и Хаджем Амином ал-Хусейни, представлявшим палестинских арабов, и еврейскими делегатами [Shlaim 1988, p. 68–69]. Публикация 17 мая 1939 г. так называемой Белой книги, подчеркивавшей необходимость ограничения потока еврейской иммиграции в Палестину¹¹, встретила негодование еврейского сообщества. События Второй мировой войны и холокоста сделали эту идею нереализуемой.

После Второй мировой войны произошел целый ряд значительных изменений, отразившихся на будущем Ближневосточного региона. Благодаря вовлеченности Трансиордании в боевые действия, Абдалле ибн ал-Хусейну удалось значительно укрепить свои позиции на международной и региональной политической арене. В то же время Хадж Амин ал-Хусейни, разочаровавшись в британской политике в Палестине, выступил в годы войны на стороне противницы Соединенного Королевства – фашистской Германии¹². Этим он серьезно дискредитировал себя не только в глазах мирового сообщества и Великобритании, но и части палестинских арабов, симпатии которых теперь обратились к эмиру Абдалле.

Ослабление европейских держав и Великобритании способствовало выдвижению в лидеры капиталистического мира Соединенных Штатов Америки, которые начали планомерное расширение своего экономического и военно-политического влияния. Не менее прочные позиции занял Советский Союз, как государство, сыгравшее решающую роль для победы. Его стремление к формированию мировой социалистической системы, и практические шаги в направлении создания блока идеологических союзников, вызывали все большие опасения политических кругов Велико-

¹¹ Lords Sitting of 23 May 1939 Series 5 Vol. 113 // UK Parliament [Electronic resource]. URL: <http://hansard.millbanksystems.com/lords/1939/may/23/palestine> (date of reference 10 Jan 2012).

¹² Эмигрировав в Германию в 1939 г., он вел агитационную деятельность в поддержку «держав оси», и руководил рекрутированием добровольцев-мусульман для особой дивизии в Югославии.

британии и США. Внешнеполитическая линия Соединенного Королевства постепенно адаптировалась к новому положению государства, период колониального могущества которого остался в прошлом. С учетом новой международной обстановки и сложной экономической ситуации внутри страны, Великобритания не могла и далее нести огромные расходы, обеспечивавшие сохранение ее контроля на всех пространствах империи [Abadi 1982, p. 5–9, 11].

В конце 1940-х гг. проблема арабо-еврейского противостояния в Палестине, достигла своей кульминации, и на десятилетия стала фактором, определяющим ближневосточную политику всех уровней. Ситуация к западу от р. Иордан ухудшалась год от года. В феврале 1947 г. Великобритания обнародовала своё решение отказаться от мандата, в силу неспособности остановить эскалацию конфликта, и заявила о готовности передать на рассмотрение ООН вопрос о дальнейшей судьбе Палестины. 29 ноября 1947 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию 181 (II) об образовании двух независимых государств – еврейского и арабского, которым отводилось, соответственно, 56 и 43% бывшей подмандатной территории. Иерусалим должен был получить особый статус и перейти под международный контроль. Сроком окончания мандата, а вместе с ним и вывода британских вооруженных сил, называлось 1 августа 1948 г. Независимость обоих государств требовалось провозгласить не позднее 1 октября 1948 г. Окончательную демаркацию границ надлежало провести специально созданной Палестинской комиссии ООН¹³.

Однако в дальнейшем события развивались по иному сценарию. С момента принятия резолюции Палестину захлестнула волна арабо-еврейских столкновений, в которой плохо организованные силы арабского сопротивления потерпели сокрушительное поражение, и поток беженцев устремился в соседние страны. В апреле 1948 г. британское правительство назвало сроком окончания мандата на Палестину 14 мая того же года. Лига арабских государств выступила категорически против положений резолюции ООН 181 (II), и 29 апреля 1948 г. Политический комитет организации постановил, что арабские страны должны подготовить свои войска к вторжению в Палестину 15 мая – на следующий день после истечения срока британского мандата. В ночь с 14 на 15 мая

¹³ Резолюция № 181 (II) Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1947 г.: «Будущее правительство Палестины» // Организация Объединенных Наций [Электронный ресурс]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/040/42/IMG/NR004042.pdf?OpenElement> (дата обращения 17 мая 2017).

1948 г., в Тель-Авиве, Временное консультативное правительство еврейско-палестинского сообщества провозгласило создание государства Израиль. На следующий день объединенные войска стран-членов ЛАГ: Египта, Сирии, Ливана, Ирака, Трансиордании и Саудовской Аравии, вступили на территорию Палестины, начав боевые действия против отрядов «Хаганы» – вооруженных сил еврейского государства. Главнокомандующим войсками ЛАГ был назначен король Абдалла.

Отказ от мандата не означал, что Великобритания оставила политическую линию, сформулированную еще в «декларации Бальфура»: поддержка создания национального очага для еврейского народа при одновременном уважении гражданских и религиозных прав нееврейских общин Палестины. Соединенное Королевство стремилось реабилитировать себя перед арабами, одновременно поддерживая другого союзника – Израиль. В глазах региональной общественности такая политика выглядела двойственной и воспринималась с негодованием. Трагедия в Дейр Ясине¹⁴ и другие последовавшие за ней факты гибели мирного населения от рук израильских военных, спровоцировали шквал критики в адрес Великобритании, не сумевшей обеспечить защиту прав и жизней палестинцев. Сохранению британского присутствия в регионе наилучшим образом удовлетворяло скорейшее достижение мирного сосуществования евреев и арабов в рамках тех или иных административных единиц, которые могли быть созданы на основе Плана раздела Палестины ООН [Гулынская 2017, с. 61–62].

Первая арабо-израильская война продолжалась до 23 марта 1949 г. Израилу удалось расширить свою территорию на 6,7 тыс. кв. км и установить контроль над западной частью Иерусалима. Восточный Иерусалим и Западный берег р. Иордан оказались под контролем Трансиордании, сектор Газа – Египта. Война завершилась заключением двусторонних перемирий между Израилем и соседними арабскими странами: Египтом, Ливаном, Сирией. Подписание соответствующего соглашения с Трансиорданией состоялось 3 апреля 1949 г. на о. Родос. Документом, в частности, признавалось право на установление власти короля Абдаллы в центральной Палестине [Аганин 2003, с. 80].

Арабо-еврейское противостояние в Палестине несомненно стало ключевой причиной утраты Великобританией своего престижа

¹⁴ 9 апреля 1948 г. в результате нападения еврейских нерегулярных военных формирований на арабскую деревню Дейр Ясин были убиты, по разным оценкам, от 150 до 254 мирных жителей, в том числе женщин, детей и стариков.

и влияния в арабском мире: поддержка, оказанная Соединенным Королевством еврейской иммиграции, и провал всех попыток привести конфликтующие стороны к согласию, нанесли непоправимый урон облику этой западной державы в восприятии региональной общественности. Главными виновниками поражения в Первой арабо-израильской войне население арабских стран назвало правящие режимы, преследовавшие собственные цели в ущерб делу защиты Палестины. Великобритания открыто обвинялась в поддержке создания государства Израиль и пренебрежении интересами арабов Палестины. Ярко выраженные антибританские, антиссионистские настроения населения арабских стран в 1930–1970 гг., в совокупности с популярной в те годы идеей арабского национализма, сделали невозможным тесное сотрудничество с Великобританией какого-либо регионального государства.

Литература

- Аганин 2003 – Аганин А.Р., Соловьева З.А. Современная Иордания / Отв. ред. В.А. Исаев; Ин-т изучения Израйля и Ближнего Востока. М.: Асти-издат, 2003. 412 с.
- Гулынская 2017 – Гулынская Е.В. Иордано-британские отношения в контексте региональной политики 1946–1957 гг.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 2017. 153 с.
- Ланда 2016 – Ланда Р.Г. История Иордании: XX век / Ред. М.С. Баландин; Ин-т востоковедения РАН. М.: Изд-во МБА, 2016. 248 с.
- Рыбаков 1997–2008 – История Востока. Т. 4, кн. 2 / Редкол.: Р.Б. Рыбаков [и др.]; Ин-т востоковедения. М.: Восточная лит., 1995–2008. 574 с.
- Соколов 1978 – Соколов Д. Палестинская трагедия и истоки палестинского движения сопротивления (1917–1949 гг.) // Палестинский сборник / Отв. ред. Б.Б. Пиотровский; Акад. наук СССР. Л.: Наука, 1978. Вып. 26 (89). С. 3–21.
- Abadi 1982 – Abadi J. Britain's withdrawal from the Middle East, 1947–1971: the economic and strategic imperatives. Princeton: The Kingdon Press, 1982. 283 p.
- Shlaim 1988 – Shlaim A. Collusion across the Jordan: King Abdullah, the Zionist movement, and the partition of Palestine. N.Y.: Columbia Univ. Press, 1988. 676 p.
- Shlaim 2007 – Shlaim A. Lion of Jordan: the life of king Hussein in war and peace. L.: Penguin Books, 2007. 697 p.

References

- Abadi, J. (1982), *Britain's withdrawal from the Middle East, 1947–1971: the economic and strategic imperatives*. The Kingston Press, Princeton, USA.
- Aganin, A.R. and Solovieva, Z.A. (2003), *Sovremennaya Iordaniya* [Modern Jordan]. Asti-izdat, Moscow, Russia.

- Goulynskaya, E.V. (2017), *Iordano-britanskie otnosheniya v kontekste regional'noi politiki 1946–1957 gg.* [Jordanian-British relations in the context of regional politics during 1946–1957]: Ph.D. Thesis, History, Moscow, Russia.
- Landa, R.G. (2016), *Istoriya Iordanii. XX vek* [History of Jordan. 20th century]. MBA, Moscow, Russia.
- Rybakov, R.B. (1995–2008), *Istoriya Vostoka* [History of the East], vol. 4, part 2. Vostochnaya literatura, Moscow, Russia.
- Shlaim, A. (1988), *Collusion across the Jordan: King Abdullah, the Zionist movement, and the partition of Palestine*. Columbia University Press, New York, USA.
- Shlaim, A. (2007), *Lion of Jordan: the life of king Hussein in war and peace*. Penguin Books, London, UK.
- Sokolov, D. (1978), “Palestinian tragedy and the origins of Palestinian resistance movement (1917–1949)”, in Piotrovskii, B.B., ed., *Palestinskii sbornik* [Palestinian anthology], vol. 89, issue 26, Nauka, Leningrad, USSR, pp. 3–21.

Информация об авторе

Елена В. Гулынская, кандидат исторических наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; Россия, 125993, Москва, Миусская пл., д. 6; evgoulynskaya@yandex.ru

Information about the author

Elena V. Goulynskaya, Cand. of Sci. (History), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Sq, Moscow, Russia, 125993; evgoulynskaya@yandex.ru