

Карл Витфогель и формирование концепции гидравлического государства в Мезоамерике

Дмитрий Д. Беляев

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, lakatka@mail.ru*

Аннотация. В статье рассматривается эволюция взглядов создателя теории «гидравлического общества» К.А. Витфогеля (1896–1988) на характер социально-экономических отношений и государственного устройства доколумбовых обществ Мезоамерики. Анализ ранних публикаций Витфогеля свидетельствует, что изначально он относил Мезоамерику к типу восточных «феодальных» обществ, в которых не сложилась деспотическая государственность. Изменение этой позиции было связано с началом общения с мезоамериканистами (П. Кирхгоф, П. Карраско) и сотрудничеством с Дж. Стюардом. Общетеоретические идеи Витфогеля оказали важнейшее влияние на позицию А. Палерма, который в начале 1950-х гг. сформулировал собственную концепцию возникновения городской цивилизации в Мезоамерике. В свою очередь работы Палерма и его коллеги П. Армильяса способствовали окончательному оформлению взглядов Витфогеля на доиспанскую историю. В монографии «Восточный деспотизм» (1957) Витфогель постулирует, что цивилизация в Мезоамерике сложилась на основе гидравлической экономики и выделяет два типа социумов: полусложные («рыхлые») общества без доминирования ирригационных систем на региональном уровне (подтип L2), к которому относятся государства Центральной Мексики (астеки и Тескоко), и «маргинальные общества с высокой гидравлической плотностью» (подтип M1), к которому относятся майя.

Ключевые слова: политогенез, ранние цивилизации, гидравлическая теория, восточный деспотизм, Мезоамерика

Для цитирования: Беляев Д.Д. Карл Витфогель и формирование концепции гидравлического государства в Мезоамерике // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2020. № 4. С. 144–155. DOI: 10.28995/2073-6339-2020-4-144-155

Karl A. Wittfogel and the formation of the concept of hydraulic state in Mesoamerica

Dmitri Beliaev

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia, lakamha@mail.ru

Abstract: The article describes the evolution of the ideas about the of social and economic nature and political structure of pre-Columbian societies of Mesoamerica of the founder of the theory of “hydraulic society” Karl Wittfogel (1896–1988). An analysis of Wittfogel’s early publications shows that he initially attributed Mesoamerica to the type of oriental “feudal” societies that did not develop a despotic-type state. The change of this position was connected to the contacts with the Mesoamericanists like Paul Kirchhoff and Pedro Carasco and cooperation with Julian Steward. Wittfogel’s theoretical ideas had an important impact on the position of Angel Palerm, who formulated his own concept of the emergence of urban civilization in Mesoamerica. The work of Palerm and Pedro Armillas, in their turn, contributed to the final formulation of Wittfogel’s views of the pre-Hispanic history. In “Oriental Despotism” (1957), Wittfogel suggested that civilization in Mesoamerica was based on hydraulic system and separated two regional variants. The first, defined as semi-complex (“loose”) hydraulic society (subtype L2), includes the states of Central Mexico (Aztec and Texcoco). The second called “marginal hydraulic societies substantial hydraulic elements” (subtype M1) was represented by the lowland Maya.

Keywords: politogenesis, hydraulic theory, early civilizations, oriental despotism, Mesoamerica

For citation: Beliaev, D.D. (2020), “Karl Wittfogel and the formation of the concept of hydraulic state in Mesoamerica”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Political Science. History. International Relations” Series*, no. 4, pp. 144-155, DOI: 10.28995/2073-6339-2020-4-144-155

Карл Август Витфогель (1896–1988) является одной из самых ярких и противоречивых фигур в социальных науках XX в.¹ Немецкий драматург и политик, деятель коммунистического движения, чьи ранние пьесы переводила на русский язык Лиля Брик, историк-китаист, участник «больших дискуссий» об азиатском способе производства в советской науке. Профессор Вашингтонского университета и директор Института истории Китая, соавтор фундаментальной истории китайской династии Ляо (906–1125). И в то

¹ В современной отечественной историографии наиболее детальный анализ научной биографии К.А. Витфогеля дал Г.Г. Пиков [Пиков 2010]. О концепции «восточного деспотизма» Витфогеля см. также [Латов 2007].

же время с конца 1930-х гг. – критик советской системы, выступавший в 1951 г. свидетелем перед сенатской комиссией по делам внутренней безопасности, из-за чего его обвинили в предательстве идей марксизма и своих коллег.

Самый известный труд Витфогеля – монография «Восточный деспотизм: сравнительное исследование тотальной власти» [Wittfogel 1957] – сразу же после выхода получил критические оценки со стороны многих специалистов, отметивших как фактологические натяжки и ошибки, так и общую слабость концепции «гидравлического государства» [Eisenstadt 1958; Pulleyblank 1958; Leach 1959 и др.]. Арнольд Тойнби оценил его скорее как политическую работу, выделив «обычное современное осуждение коммунистического режима в Советском Союзе» [Toynbee 1958, p. 196]. В советской науке монография была воспринята как новый удар автора по марксистской теории [Павловская 1965; Никифоров 1977, с. 190–194 и др.]. Тем не менее теория «восточного деспотизма», который характеризуется специфическими отношениями государства и общества, оказала существенное влияние на социальные науки (см., например, [Феномен 1993]).

Гораздо меньше внимания в историографии уделено влиянию концепции «гидравлического государства» на изучение истории древней Мезоамерики.

В начале научной карьеры американский материал для Витфогеля был периферийным. Тем не менее уже в статье «Теория восточного общества», где впервые выдвинут тезис, что «восточное общество» (*orientalischen Gesellschaft*) носит универсальный характер, и предложена концепция «гидравлического общества» (*Wasserbaugesellschaft*), он вкратце упомянул «древнемексиканское» общество, которое относил к Типу II или к «обществам восточного феодализма», в которых малый масштаб ирригационных сооружений не позволил сформироваться деспотическому государству [Wittfogel 1938, s. 102]. Полноценное «гидравлическое общество» существовало лишь в древнем Перу (государство инков) [Wittfogel 1938, s. 100, 103].

Начав работу над «Восточным деспотизмом» в конце 1930-х – начале 1940-х гг., Витфогель более детально рассмотрел мексиканские и центральноамериканские данные. В неопубликованной рукописи 1940 г., материалы из которой цитируются в работе 1972 г., он впервые обратился к «теократии майя» и, вопреки преобладавшему на тот момент в науке мнению, отнес ее к гидравлическим обществам с продуктивным ирригационным земледелием [Wittfogel 1972, p. 66]. Напротив, Центральная Мексика (в частности, долина Мехико) рассматривалась им как регион, где основной функцией

гидравлических сооружений была защита от наводнений. Сравнение с Японией проводится гораздо более осторожно и отмечается, что «в Центральной Америке рост доминирующих городских центров “восточного” типа был, кажется, стимулирован внутренними потребностями» [Wittfogel 1972, p. 67]. Позднее расхождения с японским образцом стали еще более явными, что отразилось в сноске: «Ранее я классифицировал древнюю Мексику вместе с доиндустриальной Японией... Дальнейшее исследование привело меня к заключению, что древнемексиканское общество было существенно более бюрократизированным и восточным. Отдельные феодальные тенденции, которые действительно существовали, оставались второстепенными. Они усложняли базисный порядок, который по своим экономическим и политическим основам был чуждым настоящему феодализму, а не отменяли его» [Wittfogel 1972, pp. 66–67].

Интерес Витфогеля к доколумбовой Америке усилился в 1940-е гг., после знакомства с Паулем Кирхгофом², Педро Карраско³ и Педро Армильясом⁴, а также после начала сотрудничества с одним из теоретиков неэволюционизма Джулианом Стюардом. Стюард высоко оценил анализ Витфогелем структуры восточных обществ и включил ирригацию в число базовых факторов развития ранних цивилизаций [Steward 1949]. Витфогель окончательно включил мезоамериканские социумы в типологию «гидравлических обществ» к 1955 г., однако его модель претерпела изменения. Роль гидравлического фактора в развитии государств Мексиканского нагорья была пересмотрена, и они отнесены к подтипу «слабых» (“loose”) гидравлических обществ, в которых ирригация сочетается с дождевым земледелием. Майя же были исключены из числа полноценных гидравлических цивилизаций и отнесены к категории маргинальных обществ, в которых отсутствуют гидравлические работы, однако формы организационного контроля напоминают деспотические государства, поэтому они способны предпринять масштабные негидравлические строительные проекты. Такие социумы возникают на периферии «слабых» гидравлических обществ, чаще всего под их влиянием [Wittfogel 1955].

Эта типология была расширена и трансформирована в «Восточном деспотизме». Как пишет Витфогель, работа с исторически-

² Немецкий (позднее мексиканский) этнолог и историк (1900–1972), создатель термина «Мезоамерика» и концепции мезоамериканской цивилизации.

³ Мексиканский историк и антрополог (1921–2012), уроженец Испании, специалист по истории и социальной организации астеков.

⁴ Испанский эмигрант, археолог (1914–1984), специалист по системам земледелия в Мезоамерике.

ми источниками, а также материалы П. Армильяса и А. Палерма окончательно убедили его в том, что общества горной Мезоамерики следует отнести к «ядру» гидравлических обществ, в которых на основе ирригации сформировались деспотические государства. В них наблюдаются все основные признаки, характерные для Старого Света. Орошение достигло наивысшего развития в долине Мехико, где главным источником воды были не «великие реки», а озера и текущие с гор потоки, но отмечается и в других регионах. История ирригации в Мексике уходит как минимум к середине I тыс. до н. э. [Wittfogel 1957, pp. 19–20]. Так же, как и в Старом Свете, помимо орошения важную роль играли работы по контролю за наводнениями (в этом отношении Центральная Мексика сравнивается с Северной Месопотамией и Северным Китаем). Отмечается кооперация значительных групп населения в строительстве ирригационных сооружений на основе системы повинностей. Оросительные каналы могли служить для транспортировки грузов и ресурсов [Wittfogel 1957, pp. 24–25, 32]. Свидетельства строительства масштабных негидравлических сооружений в Мексике включают оборонительные сооружения, дворцовые и храмовые комплексы [Wittfogel 1957, pp. 36, 39, 41].

Политическая организация центральномексиканских обществ демонстрировала черты деспотического государства, в котором государство сильнее общества. Административная инфраструктура включала письменность как форму контроля над земельными и трудовыми ресурсами, систему дорог и почтовых станций. Военной организации были свойственны крупные армии [Wittfogel 1957, pp. 51, 55, 63]. Практиковалось централизованное использование труда населения на государственных и/или храмовых землях на основе системы повинностей, подати выплачивались в натуральной форме [Ibid., pp. 68–70]. Религия была частью системы государственной власти, в которой правитель выполняет важные ритуальные функции, верховная власть имела деспотический характер, подчеркивалось исключительное положение правителя [Wittfogel 1957, pp. 96, 104, 152–153].

В то же время Витфогель по-прежнему полагал, что уровень «гидравлической плотности» в государствах горной Мексики был ниже, чем в классических гидравлических обществах Старого Света. Об этом свидетельствовали следующие критерии: 1) степень целостности гидравлической системы (невысокая; наиболее схожим древневосточным обществом представлялась древняя Ассирия); 2) соотношение между ирригацией и дождевым земледелием (обширные площади в Мексике орошались дождевыми осадками). На основе сочетания этих критериев Мексика отнесена к «слабым»

обществам, без доминирования ирригации на региональном уровне (подтип L2) [Wittfogel 1957, pp. 165–168].

При анализе «агроменеджеральной бюрократии» в доиспанской Мезоамерике Витфогель обращает внимание на то, что в астековом обществе сформировался независимый класс профессиональных ремесленников и торговцев, которых он сравнивает с шумерскими. Ремесленники не были зависимы от государства и вели собственное хозяйство, а торговцы-почтеки хоть и были связаны с правителями и знатью, не были частью государственного аппарата [Wittfogel 1957, pp. 258–259]. На основании этого астеки определяются как «полусложное гидравлическое общество» [Ibid., p. 259]. Отмечается и специфика собственности на землю: основной ее массив находился под контролем государства, в то же время существовали частные земли правителей, придворных и богатых торговцев, которые обрабатывали зависимые люди [Wittfogel 1957, pp. 271–277, 285–286].

Если уровень «гидравличности» центральномексиканского варианта в монографии 1957 г. повысился, то майя по-прежнему остались в категории маргинальных гидравлических обществ. В анализе цивилизации майя, включенном в 6-ю главу, Витфогель использовал различные категории доступных ему источников – как археологические, так и письменные, хотя с последними работал не в подлинниках, а в переводах. Как отмечает Витфогель, «уникальные» черты майя «базируются на основах производства, организации и извлечения ресурсов, очень схожих с основами других маргинальных агроменеджеральных обществ» [Wittfogel 1957, p. 184].

Природные условия полуострова Юкатан не позволяют создать полноценную ирригацию. Тем не менее у майя обнаруживаются свидетельства гидравлических сооружений – колодцы (сеноты), цистерны (чультуны) и искусственные резервуары для воды (агуады). Последним Витфогель придает особую важность, поскольку их создание требовало организации значительных трудовых ресурсов. Помимо этого он отмечает, что в горных районах были обнаружены каналы и другие гидротехнические сооружения. Негидравлические монументальные постройки включали пирамиды, храмы, дворцы, а также массивные каменные дороги [Wittfogel 1957, pp. 184–186].

Письменные источники, описывающие общество Северного Юкатана накануне испанского завоевания, сообщают, что строительство, а также обработка земель знати велись на основе системы трудовых повинностей. Основной формой политической организации были города-государства или их объединения, подчинявшиеся верховным правителям, собиравшим налоги с подданных. Госу-

дарственный аппарат был представлен должностными лицами и «городскими советниками», которые использовали иероглифическую письменность, в том числе для ведения земельных кадастров, а также военными чинами, одни из которых занимали должности пожизненно, а другие назначались на три года. Отборные воины, получавшие вознаграждение за службу, составляли «кадровую армию», но в то же время могло созываться и ополчение. Анализируя систему извлечения ресурсов, Витфогель приходит к выводу, что она была сложнее, чем традиционно считалось. Хотя источники утверждают, что налоги в целом были невысокими, общинники и обрабатывали поля правителей и знати, и выплачивали натуральные подати, в то время как в астекском государстве работники на государственных и храмовых полях были освобождены от налогов [Wittfogel 1957, pp. 187–188].

Все эти характеристики дали основание отнести цивилизацию майя к категории, переходной между «рыхлыми» гидравлическими обществами и маргинальными, сопоставив ее с киданьской империей Ляо. Эта категория получила обозначение «маргинальные общества с высокой гидравлической плотностью» (M1) [Wittfogel 1957, p. 188].

Взгляды Витфогеля на общества доколумбовой Америки оставались неопубликованными до середины 1950-х гг., но его теоретические положения стимулировали научную дискуссию, приведшую к формированию новых перспективных концепций в мезоамериканистике. В историографии часто утверждается, что идея о связи между экологическими условиями, ирригацией и формированием цивилизации в Мезоамерике была высказана в мезоамериканистике Анхелем Палермом и Педро Армильясом независимо от Витфогеля [Price 1971, p. 5].

Анхель Палерм Виш (1917–1980) – фигура не менее яркая, чем Витфогель. Он родился в Испании, учился в Университете Барселоны, был членом Федерации анархистов Иберии (FAI) и Объединенной социалистической партии Каталонии (PSUC), принимал активное участие в боевых действиях в гражданской войне. В 1939 г. эмигрировал в Мексику, где продолжил обучение в Национальном автономном университете Мехико, а затем в Национальной школе антропологии и истории, в которой в 1953 г. защитил магистерскую диссертацию на тему «Происхождение городской цивилизации в Мезоамерике». Затем Палерм работал в администрации Организации американских государств и преподавал в американских университетах. После возвращения в Мексику в 1966 г. создал в Ибероамериканском университете (Пуэбла) департамент социальной антропологии [Wolf 1981].

Анализ ранних работ Палерма показывает, что с самого начала его взгляды находились под сильным влиянием идей Витфогеля. В статье «Городская революция» автор отмечает, что «данное исследование отталкивается от теорий Чайлда и Витфогеля и от предложений Армильяса» [Palerm 1952, p. 186], и уточняет, что «теория Чайлда, основанная на его исследовании Месопотамии, дополняется наблюдениями и гипотезами Витфогеля о китайском обществе» [Palerm 1952, p. 185]. Приведенные в списке литературы работы Витфогеля включают лишь его синологические исследования 1930–1940-х гг., так что похоже, что в то время Палерм еще не был знаком со взглядами Витфогеля на «древнемексиканское общество».

Общая концепция Палерма выглядит стандартно. Земледелие создает базу для появления прибавочного продукта, который является основой урбанизма. Но урбанизм возникает не во всяком земледельческом обществе, а только в том, которое основано на ирригации. Строительство, пуск и поддержание оросительных систем являются теми сферами деятельности, которые сделали необходимым коллективную работу под управлением единой власти. Это увеличивает степень социальной интеграции и господство правящей группы, которая получает возможность наказания разрушителей порядка, лишая их доступа к воде. Появление городских центров приводит к формированию городов-государств, общественный строй которых характеризуется как «разновидность примитивного “феодализма”» [Palerm 1952, p. 186]. Борьба за контроль над источниками воды и лучшими землями приводит к росту милитаризма. Могущество городов-государств росло за счет войн и завоеваний, территориальный рост позволял проводить ирригационные работы большего масштаба, которые, в свою очередь, вели к укреплению социальной интеграции и усилению власти правителей. Так формируются древние империи [Palerm 1952, pp. 184–185].

Существование комплекса «ирригация – город – государство – милитаризм – империя», элементы которого связаны жесткими причинно-следственными связями, Палерм считает доказанным для древнего Перу, свою же задачу он видит в проверке этой гипотезы на мезоамериканских материалах. По его мнению, в Мезоамерике не все земледельческие общества достигли уровня городской культуры, что связано с особенностями хозяйства. Автор выделяет три основных типа земледелия: подсечно-огневое, переложное и ирригационное. Каждому из них соответствуют свои демографические параметры и свой тип расселения. В итоге он приходит к выводу, что «цивилизация в Мезоамерике не могла ни появиться, ни развиваться в зоне подсечно-огневого земледелия; сомнительно, что-

бы она произошла в зоне экстенсивного переложного земледелия, хотя могла там вполне успешно развиваться; почти не вызывает сомнений, что городская культура зародилась и изначально развивалась в районах с ирригационным земледелием, и уже оттуда распространилась шире» [Palerm 1952, p. 202].

После выхода «Восточного деспотизма» Палерм откликнулся на книгу положительной рецензией, в которой назвал ее «выдающейся работой, кульминацией исследования длиной в жизнь» и «одним из важнейших вкладов в теорию социальных наук» [Palerm 1958, p. 440]. Главным ее достоинством рецензент считает тот факт, что она разрушает доминирующую в науке однолинейную картину развития человеческой цивилизации и предлагает многолинейную интерпретацию. Палерм также особо выделил идею, что система социальных классов не обязательно должна быть основана на частной собственности на средства производства. В частности, в восточных обществах частная собственность не существует или играет незначительную роль, и правящий класс состоит не из собственников, а из государственных чиновников, и деспотическое государство не служит инструментом класса собственников, а само по себе является правящим классом.

В противовес другим рецензентам, Палерм полностью соглашается с тем, что ирригационное земледелие играло исключительную роль в истории человечества. Он отмечает, что широкое распространение оросительных систем в Андах было известно специалистам давно по материалам письменных и археологических источников, однако теоретическое осмысление этого факта имело место лишь благодаря Витфогелю. В изучении истории Центральной Мексики этот фактор систематически недооценивался, и лишь благодаря работам Витфогеля и Стюарда специалисты обратились к этой проблеме. В то же время майянисты по-прежнему не исследовали всерьез ключевую проблему, обозначенную Палермом как «цивилизация высокого уровня, основанная на подсечно-огневом земледелии» [Palerm 1958, p. 440]. Критические замечания Палерма направлены прежде всего на анализ цивилизации майя. Он отмечает, что Витфогель не принял во внимание очень высокое разнообразие природных условий области майя, которые позволяют развивать различные виды земледелия. В связи с этим он считает, что необходимо дальнейшее детальное изучение различных земледельческих систем майя на разных этапах их истории [Palerm 1958, p. 441].

В отличие от исследований ранних цивилизаций Старого Света, где идеи Витфогеля были скептически восприняты археологами и историками [Adams 1960; Adams 1966, p. 66–68], в изучении процессов формирования городских цивилизаций и государственно-

сти в Мезоамерике они оказались продуктивны. Благодаря интерпретации «гидравлического общества» Палермом и Армильясом, концепция «гидравлического государства» оказалась органично инкорпорированной в неэволюционистскую теорию и получила дальнейшее развитие в 1960-е гг. в рамках культурно-экологического подхода.

Литература

- Латов 2007 – *Латов Ю.В.* «Восточный деспотизм» К.А. Витфогеля (К 50-летию «странной» книги) // Историко-экономические исследования. 2007. Т. 8. № 2. С. 8–37.
- Никифоров 1977 – *Никифоров В.Н.* Восток и всемирная история. М.: Наука, 1977. 350 с.
- Павловская 1965 – *Павловская А.И.* О концепции гидравлического общества К. Витфогеля // Вестник древней истории. 1965. № 4. С. 184–190.
- Пиков 2010 – *Пиков Г.Г.* Карл Август Витфогель и «восточный деспотизм» // История через личность. Историческая биография сегодня / Под ред. Л.П. Репиной. М.: Квадрига, 2010. С. 390–412.
- Феномен 1993 – Феномен восточного деспотизма: структура управления и власти / Отв. ред. Н.А. Иванов. М.: Наука. Восточная литература, 1993. 245 с.
- Adams 1960 – *Adams R.M.* Early Civilizations, Subsistence, and Environment // *City Inevitable* / Ed. by C.H. Kraeling, R.M. Adams. Chicago: University of Chicago Press, 1960. P. 269–296.
- Adams 1966 – *Adams R.M.* The Evolution of Urban Society: Early Mesopotamia and Prehispanic Mexico. Chicago: Aldine Publishing Company, 1966. 191 p.
- Eisenstadt 1958 – *Eisenstadt S.N.* The study of oriental despotisms as systems of total power // *Journal of Asian Studies*. 1958. Vol. 17. № 3. P. 435–446.
- Leach 1959 – *Leach E.* Hydraulic Society in Ceylon // *Past and Present*. 1959. Vol. 15. P. 2–26.
- Palerm 1952 – *Palerm A.* La civilización urbana // *Historia Mexicana*. 1952. Vol. 2. № 2. P. 184–209.
- Palerm 1958 – *Palerm A.* Review of “Oriental despotism: a comparative study of total power” by Karl A. Wittfogel // *American Antiquity*. 1958. Vol. 23. № 4. P. 440–441.
- Price 1971 – *Price B.* Prehispanic Irrigation Agriculture in Nuclear America // *Latin American Research Review*. 1971. Vol. 6. № 3. P. 3–60.
- Pulleyblank 1958 – *Pulleyblank E.G.* Review of “Oriental despotism: a comparative study of total power” by Karl A. Wittfogel // *Journal of the Economic and Social History of the Orient*. 1958. Vol. 1. № 3. P. 351–353.
- Steward 1949 – *Steward J.* Cultural Causality and Law: A Trial Formulation of the Development of Early Civilizations // *American Anthropologist*. 1949. Vol. 51, № 1. P. 1–27.
- Toynbee 1958 – *Toynbee A.* Oriental Despotism, a Comparative Study of Total Power. By Karl A. Wittfogel // *American Political Science Review*. 1958. Vol. 52. № 1. P. 195–198.

- Wittfogel 1938 – *Wittfogel K.A.* Die Theorie der orientalischen Gesellschaft // Zeitschrift für Sozialforschung. Paris, 1938. Vol. 7. № 1/2. S. 90–122.
- Wittfogel 1955 – *Wittfogel K.A.* Developmental Aspects of Hydraulic Societies // Irrigation Civilizations: A Comparative Study / Ed. by J. Steward. Washington: Pan American Union, 1955. P. 43–57.
- Wittfogel 1957 – *Wittfogel K.A.* Oriental Despotism, a Comparative Study of Total Power. New Haven; London: Yale University Press, 1957.
- Wittfogel 1972 – *Wittfogel K.A.* The hydraulic approach to Pre-Spanish Mesoamerica // The prehistory of the Tehuacan valley. Vol. 4. Chronology and irrigation. London, Dallas, 1972. P. 59–80.
- Wolf 1981 – *Wolf E.* Angel Palerm Wich 1917–1980 // American Anthropologist. 1981. Vol. 83. № 3. P. 612–614.

References

- Adams, R.M. (1960), “Early Civilizations, Subsistence, and Environment”, in Kraebling, C.H., Adams, R.M. (eds.), *City Invincible*, University of Chicago Press, Chicago, IL, USA, pp. 269–296.
- Adams, R.M. (1966), *The Evolution of Urban Society: Early Mesopotamia and Prehispanic Mexico*, Aldine Publishing Company, Chicago, IL, USA.
- Eisenstadt, S.N. (1958), “The study of oriental despotisms as systems of total power”, *Journal of Asian Studies*, vol. 17, no. 3, pp. 435–446.
- Ivanov, N.A. (ed.) (1993), *Fenomen vostochnogo despotizma: struktura upravleniya i vlasti* [The phenomenon of the oriental despotism. The governance and power structure], Nauka, Vostochnaya literatura. Moscow, Russia.
- Latov, Yu.V. (2007), “‘Oriental Despotism’ by K.A. Wittfogel. On the 50-anniversary of a ‘strange’ book”, *Istoriko-ehkonomicheskie issledovaniya*, vol. 8, no. 2, pp. 8–37.
- Leach, E. (1959), “Hydraulic Society in Ceylon”, *Past and Present*, vol. 15, pp. 2–26.
- Nikiforov, V.N. (1977), *Vostok i vsemirnaya istoriya* [Orient and the world history], Nauka, Moscow, Russia.
- Pavlovskaya, A.I. (1965), O kontseptsii gidravlicheskogo obshchestva K. Vitfogelya [On the concept of hydraulic society by K. Wittfogel], *Vestnik drevnei istorii*, no. 4, pp. 184–190.
- Palerm, A. (1952), “La civilización urbana”, *Historia Mexicana*, vol. 2, no. 2, pp. 184–209.
- Palerm, A. (1958), “Review of ‘Oriental despotism: a comparative study of total power’ by Karl A. Wittfogel”, *American Antiquity*, vol. 23, no. 4, pp. 440–441.
- Pikov, G.G. (2010), “Karl August Wittfogel and ‘oriental despotism’”, in Repina, L.P. (ed.), *Istoriya cherez lichnost'. Istoricheskaya biografiya segodnya* [History through personality. Historical biography today], Kvadriga, Moscow, Russia, pp. 390–412.
- Price, B. (1971), “Prehispanic Irrigation Agriculture in Nuclear America”, *Latin American Research Review*, vol. 6, no. 3, pp. 3–60.
- Pulleyblank, E.G. (1958), “Review of ‘Oriental despotism: a comparative study of total power’ by Karl A. Wittfogel”, *Journal of the Economic and Social History of the Orient*, vol. 1, no. 3, pp. 351–353.
- Steward J. (1949), “Cultural Causality and Law: A Trial Formulation of the Development of Early Civilizations”, *American Anthropologist*, vol. 51, no. 1, pp. 1–27.
- Toynbee, A. (1958), “Oriental Despotism, a Comparative Study of Total Power. By Karl A. Wittfogel”, *American Political Science Review*, vol. 52, no. 1, pp. 195–198.

- Wittfogel, K.A. (1938), "Die Theorie der orientalischen Gesellschaft", *Zeitschrift für Sozialforschung*, vol. 7, hft. 1/2, S. 90–122.
- Wittfogel, K.A. (1955), "Developmental Aspects of Hydraulic Societies", in Steward, J. (ed.), *Irrigation Civilizations: A Comparative Study*, Pan American Union, Washington, pp. 43–57.
- Wittfogel, K.A. (1957), *Oriental Despotism, a Comparative Study of Total Power*, Yale University Press, New Haven; London.
- Wittfogel, K.A. (1972), "The hydraulic approach to Pre-Spanish Mesoamerica", in Johnson, F. (ed.), *The prehistory of the Tehuacan valley. Vol. 4. Chronology and irrigation*, University of Texas Press, Austin & London, pp. 59–80.
- Wolf, E. (1981), Angel Palerm Wich 1917–1980, *American Anthropologist*, vol. 83, no. 3, pp. 612–615.

Информация об авторе

Дмитрий Д. Беляев, кандидат исторических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., 6; lakamha@mail.ru

Information about the author

Dmitri Beliaev, Cand. of Sci. (History), associate professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; lakamha@mail.ru