

Исторические науки: история России и постсоветского пространства

УДК 930

DOI: 10.28995/2073-6339-2021-1-12-19

История и историческое в эпоху перемен

Александр Р. Акрамов

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, akramov.a@rggu.ru*

Аннотация. В статье исследуются базовые вопросы развития истории и исторического знания в эпоху переломов и перемен. Рассматривается вопрос, посвященный актуализации исторического знания в периоды изменения социальной, политической и культурной структуры государства.

Автор определяет характерные черты развития истории и исторического знания в эпоху переломов. Он выделяет страх перед прошлым как первый и один из главных элементов осмысления и переосмысления прошлого. Прошлое, по мнению автора, в подобные моменты имеет свойство становится ориентиром в развитии общественных и политических сил. Отрицание истории и исторического также является одним из элементов развития истории в эпоху перемен. Возврат к неопределенным ценностям характеризует эпоху переходов, при этом возникает ряд дополнительных вопросов, связанных с принятием идей или их интерпретаций в настоящем. Автор склоняется к тому, что во время перемен возникает понимание и представление о том, что настоящее – это проекция нашего прошлого, в большей степени влияет на повышение актуальности исследуемого объекта.

Механизмы актуализации исторического знания и отношения к истории мало изучены в научной литературе и требуют дополнительного вовлечения в данную тематику историков, так как это напрямую влияет на наше настоящее.

Ключевые слова: историческое знание, история, актуализация истории, СССР

Для цитирования: Акрамов А.Р. История и историческое в эпоху перемен // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2021. № 1. С. 12–19. DOI: 10.28995/2073-6339-2021-1-12-19

© Акрамов А.Р., 2021

History and the historical in an era of change

Aleksandr R. Akramov

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, akramov.a@rggu.ru*

Abstract. The article is an attempt by the author to address the basic issues of the development of history and historical knowledge in the era of turning points and changes. The article discusses the issue of actualizing historical knowledge during periods of changes in the social, political, cultural structure of the state. The author defines the characteristic features for the development of history and historical knowledge in the era of turning points. He singles out fear of the past as the first and one of the main elements of comprehension and rethinking of the past. The past, according to the author, at such moments has the property of becoming a landmark in the developing the social and political forces. The denial of history and the historical is also one an element in the development of history in an era of change. A return to indefinite values characterizes the era of transitions, and a number of additional questions arise related to the acceptance of ideas or their interpretations in the present. The author is inclined to believe that during the changes there is arise in the understanding and concept of that the present is a projection of our past, what to a greater extent affects the increase in the relevance of the object under study.

The mechanisms of actualizing historical knowledge and attitudes towards history have been little studied in the scientific literature and require additional involving the historians researchers into the theme since that directly affects our present.

Keywords: historical knowledge, history, actualization of history, USSR

For citation: Akramov, A.R. (2021), "History and the historical in an era of change", *RSUH/RGGU Bulletin. "Political Science. History. International Relations" Series*, no. 1, pp. 12–19, DOI: 10.28995/2073-6339-2021-1-12-19

Введение

«Люди изучают историю прежде всего, чтобы понять самих себя» [Афанасьев 1987, с. 57]. Этой фразой Ю.Н. Афанасьев завершает свое выступление на чтениях в Историко-архивном институте в 1987 г. Данная цитата многомерна, так как в контексте выступления содержит ряд смыслов. Во-первых, автор пытается определить место истории в социокультурном пространстве нашего бытования и существования. Во-вторых, он подчеркивает значимость истории и исторического относительно личности. Почему история нам так

необходима? Разве мы не можем обойтись без изучения исторического бэкграунда? Вероятно, все же не можем, и можно привести массу аргументов необходимости изучения истории, а также необходимости поддержания и развития исторической памяти. История – это условие прогресса; не зная и не понимая ошибок прошлого, все мы обречены на бесконечные блуждания в потемках нашего сознания. Не зная своих сильных сторон и успехов, сложно, если вообще возможно, двигаться вперед и развиваться. История не только и не столько отрасль знания, сколько часть общественного сознания, которая позволяет нам ориентироваться на шкале времени в современном общественном пространстве.

Поэтому отношение к историческому знанию определяет не только наше прошлое, но и настоящее, а также будущее. Это означает, что качественные характеристики отношения к истории и историческому способны влиять на все сферы жизнедеятельности человека. При этом, как показывает научная практика, отношение к истории изменяется в переломные моменты тогда, когда в общественном развитии происходит слом или качественный скачок в развитии. По моему мнению, это обусловлено тем, что новое видение проблем, а также совершенно новые задачи требуют иных подходов для их осмысления.

Общественно-политический кризис актуализирует историческое знание в первую очередь потому, что предполагает перелом, который, по своей сути, означает, что возникает необходимость в поиске новых путей развития или, возможно, изменениях в уже существующих подходах. Возникает вопрос: почему именно историческое знание актуализируется на таких этапах? Потому что историческая наука, как и исторические методы исследования, способна дать ответ на вопрос, от чего нам необходимо отказаться в прошлом, чтобы добиться развития и движения вперед.

О данных тенденциях в исторической науке можно размышлять абстрактно, однако, они имеют вполне реальные воплощения, представленные на пути истории исторического знания в России. Одним из ярких примеров изменения восприятия и роли истории и исторического является период «выхода из коммунизма» в Советском Союзе. Я хотел бы заострить внимание именно на этом понятии, так как оно охватывает более продолжительный отрезок времени, чем, например, распад СССР. Выход из коммунизма – это не событие, а целый процесс, характер, изучающийся сломом общественного и политического сознания. Целый ряд современных исследователей, а также современников происходящих событий склонны считать, что данный период повлиял на историческое знание коренным образом [Абудулов 2013].

Характеристика отношения к истории и историческому в эпоху перемен

Актуализация знания в периоды социальных перемен вызывает в исторической науке массу вопросов. В периоды перемен мы, как правило, отказываемся от своего прошлого, чтобы сформировать новое настоящее. Почему же тогда в такие моменты актуализируется прошлое? Связано это в первую очередь с тем, что преодоление прошлого невозможно без обращения к нему.

Отношение к истории и историческому в переломные моменты существенно меняется и видоизменяется, появляются новые качественные характеристики этого отношения, которые, в частности, обусловлены происходящими переменами и, соответственно, новыми вызовами, которые стоят перед историей и историческим знанием.

1. *В процессе актуализации прошлого возникает страх перед прошлым.* В период отказа от прошлого на фоне социальных перемен неминуемо возникает вопрос, связанный с тем, что, если мы отказываемся от собственного прошлого, это означает, что в нем было что-то, что нас не устраивает. Далее формируется страх, связанный с тем, что преодоленное прошлое может возродиться снова в том или ином проявлении. Ярким примером страха перед прошлым является доклад Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС «О культе личности Сталина и его последствиях». Этот доклад стал знаковым, так как положил начало переосмыслению прошлого и зафиксировал опасения, существовавшие в общественных отношениях¹. В итоге Н.С. Хрущев констатировал, что мы не намерены допустить возвращение сталинизма. Для этого он использовал идеи классиков марксизма, а также упомянул «Письмо к съезду», написанное В.И. Лениным, в котором тот обращался к съезду партии с идеей не допустить И.В. Сталина к должности генерального секретаря в связи с его излишней грубостью и резкостью².

Боязнь прошлого как элемент его преследования. Вполне вероятно, что боязнь прошлого может быть выражена не только в прямом его возвращении, но и в воплощении элементов этого прошлого в настоящем. Страх в данном случае связан с потенциалом воздействия прошлого на настоящее. Хотя к моменту выступления

¹ Хрущев Н.С. О культе личности и его последствиях: Доклад к XX съезду КПСС // Известия ЦК КПСС. 1989. № 3. С. 128–170.

² Ленин В.И. Письмо к съезду; о придании законодательных функций Госплана; к вопросу о национальностях или об «автономизации» // Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. М.: Госполитиздат, 1956. С. 9.

Н.С. Хрущева и выступления М.С. Горбачева на праздновании 70-летия Октябрьской революции Сталин был уже мертв и влиять на настоящее не мог, его идеи продолжали существовать. Они, в частности, могли привести к возрождению его представлений и взглядов в обществе. Этого и пытались не допустить лидеры коммунистической партии.

2. *Воспоминания о прошлом как тип ориентации.* Для различных социальных, политических и общественных групп прошлое может становиться ориентацией. Ярким примером является деятельность Коммунистической партии Российской Федерации и ее лидера Г.А. Зюганова. В своей деятельности КПРФ периодически опирается на авторитеты прошлого, в данном случае на решения и достижения СССР, принимая это прошлое своим идеалом и ориентиром. Нередко в средствах массовой информации можно наблюдать подобные заголовки: «Геннадий Зюганов призвал к воссозданию СССР»³. В восприятии электората данная партия может ассоциироваться с коммунистической партией Советского Союза, достижения которой переносятся на КПРФ. Так же и провалы КПСС могут ассоциироваться с КПРФ. Очень значимым здесь видится отношение Президента Российской Федерации В.В. Путина к данному процессу⁴. Оно только подтверждает выдвинутое предположение.

3. *Отрицание истории и исторического.* В первую очередь это связано с тем, что в разбираемый период перемены были связаны со стремлением добиться «лучшей» жизни, признавалось, что существующее старое политическое и общественное устройство не может дать того, что было необходимо: честность, открытость, свободу. Академическая историческая наука в этих условиях подвергается серьезной критике со стороны публицистов. Ее обвиняют в необъективности, фальсификации фактов, недостаточной верификации, в использовании «ненаучных» методов [Дорохов 1994]. Кризис истории и исторического на фоне сращивания государственно-политических институтов, который в своей статье «Кризис исторической науки или наука в условиях общественного кризиса: отечественная историография второй половины 80 – на-

³ «Геннадий Зюганов призвал к воссозданию СССР» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/russia/535998> (дата обращения 26 октября 2020).

⁴ Путин напомнил Зюганову о роли коммунистов в распаде СССР [Электронный ресурс]. URL: <https://meduza.io/news/2016/09/23/putin-ponomnil-zyuganovu-o-rol-i-kommunistov-v-razvale-sssr> (дата обращения 26 октября 2020).

чала 90-х гг.» констатировал профессор А.П. Логунов, постепенно начинает ослабевать, что приводит к тому, что уже не государство является органом, формирующим научные запросы, а общество [Логунов 1996]. Таким образом, отказ происходит даже не просто от истории и исторического, а от истории, тесно переплетенной с государственной машиной.

4. *Историческое как призыв к возвращению неопределенных ценностей.* Одним из наиболее ярких явлений в области культуры было переосмысление истории советского периода. Начало такому переосмыслению, в том числе, положил доклад М.С. Горбачева на праздновании 70-летия Октябрьской революции «Октябрь и перестройка, революция продолжается». В рамках данного доклада были даны новые оценки историческим событиям. М.С. Горбачев затрагивал темы, которые не имели ранее столь жесткого критического осмысления: роль И.В. Сталина в строительстве, трактовка идей В.И. Ленина, сущность Второй мировой войны и т. п.⁵ Смысл выступления М.С. Горбачева заключался в том, что путь развития Советского Союза содержал значительные ошибки и погрешности, которые мешали на пути социалистического строительства. В связи с этим, он предлагает вернуться к «настоящему» ленинизму или начать развитие с новой отправной точки. Поворотом к прошлым ценностям, в контексте характеристики отношения к историческому на переломных этапах, является попытка вернуться к ленинизму, не извращенному идеями И.В. Сталина и другими факторами воздействия. В рамках данного подхода необходимо выделить ключевые элементы.

Отношение к базовым ценностям и их интерпретация. Возникает понимание, что есть элементы истории, от которых мы не отказываемся по тем или иным причинам. М.С. Горбачев задавался вопросом интерпретации и трактовки идей В.И. Ленина, что означало, что он не призывал против отказа от них, но актуализировал вопрос об их трактовании и понимании. Ленинизм мог трактоваться по-разному, но если мы признаем значимость этой позиции, мы должны актуализировать размышления о его интерпретации.

Значимость интерпретации возрастает соразмерно значимости базовых ценностей, которые мы решаем сохранить в своем настоящем. На данном этапе актуализируется историческое зна-

⁵ Горбачев Н.С. Октябрь и перестройка: революция продолжается: Доклад на Совместном торжественном заседании ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, посвященном 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции в Кремлевском Дворце съездов, 2 ноября 1987 г. М.: Политиздат, 1987. С. 9–57.

ние, так как недостаточно только определиться с интерпретацией этих явлений, нужно определиться с тем, как мы поступим с историческим концептом, сформированным по совершенно иным принципам.

Выбор альтернатив связан с тем, что в условиях наличия «неверных» интерпретаций возникает вопрос о выборе того, от чего мы отказываемся в прошлом и что оставляем в настоящем. Мы можем оставить идеи В.И. Ленина в их первоизданном виде, а можем отказаться от них и сохранить лишь ту интерпретацию, которая кажется нам более уместной и эффективной в рамках тех целей и задач, которые стоят перед нами.

5. *Понимание и представление о том, что настоящее – это реализация нашего прошлого.* Совершая те или иные поступки в настоящем, мы обращаемся к нашему прошлому, однако с течением времени в мире появляются совершенно новые подходы к решению тех или других задач, появляются новые инструменты, которые способны более эффективно и качественно справиться с поставленными задачами. Возникает логичный вопрос: как воспринимаются история и историческое? Как закрепление прошлого опыта или как обоснование новых возможностей движения в будущем? Эти вопросы лежат в области истории и теории исторической науки. Данная тенденция также имеет реальное воплощение в историческом опыте периода «выхода из коммунизма». Перед обществом и исторической наукой жестко встал вопрос о направлении дальнейшего развития. Стоит ли сосредоточиться и остановиться на марксистско-ленинских методах исторического анализа или возникает необходимость заменить методологию исторических исследований для решения исследовательских задач? Стоит ли сохранить прежнюю систему правового регулирования и взять ее за основу или же попытаться найти зарубежную альтернативу?

Заключение

Вопрос отношения к истории и историческому в эпоху перемен весьма многомерен и имеет под своим основанием ряд переменных, которые необходимо выявлять и фиксировать как в научной литературе, так и в нашей повседневности. Вопрос актуализации исторического знания на этапах перемен все еще остается до конца не исследованным.

Возникает вопрос: стабильность в отношении чего? Стабильность как сохранение элементов системы или стабильность как возвращение к прошлому?

Для ответа на этот основополагающий вопрос необходимо продвигаться вперед в размышлениях, посвященных актуализации истории и исторического.

Литература

- Абдулов 2013 – *Абдулов И.* Из истории распада СССР // Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Гуманитарные науки. 2013. № 2. С. 105–106.
- Афанасьев 1987 – *Афанасьев Ю.Н.* Социальная память человечества // Наука и жизнь. 1987. № 9. С. 56–59.
- Дорохов 1994 – *Дорохов А.М.* Кризис исторической науки или исторический кризис? // Вестник Челябинского ун-та. Серия 1: История. 1994. № 1 (7). С. 81–88.
- Логунов 1996 – *Логунов А.П.* Кризис исторической науки или наука в условиях общественного кризиса: отечественная историография второй половины 80 – начала 90-х гг. // Советская историография. М.: РГГУ, 1996. С. 447–487. (Россия: XX век)

References

- Abduloev, I. (2013), "From the history of the collapse of the USSR", *Uchenye zapiski Khudzhandskogo gosudarstvennogo universiteta im. akademika B. Gafurova. Gumanitarnye nauki*, no. 2, pp. 105–106.
- Afanas'ev, Yu.N. (1987), "Social memory of humanity", *Nauka i zhizn'*, no. 9, pp. 56–59.
- Dorokhov, A.M. (1994), "Crisis of historical science or historical crisis?", *Vestnik Chelyabinskogo universiteta. Seriya 1. Istoriya*, no. 1, pp. 81–88.
- Logunov, A.P. (1996), "Crisis of historical science or the science in a social crisis. Russian historiography of the second half of the 80's and early 90's.", *Sovetskaya istoriografiya* [Soviet Historiography], RGGU, Moscow, Russia.

Информация об авторе

Александр Р. Акрамов, преподаватель, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; akramov.a@rggu.ru

Information about the author

Aleksandr R. Akramov, lecturer, Russian State University for the Humanities, Moscow Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; akramov.a@rggu.ru