

Становление историко-литургического направления
в русской академической науке конца XIX – начала XX в.:
сопоставительный анализ методологических подходов
Н.В. Покровского и И.А. Карабинова

Зоя М. Дашевская

*Свято-Филаретовский православно-христианский институт,
Москва, Россия, dean@sfi.ru*

Аннотация. Во второй половине XIX в., в особенности со времени принятия академического Устава в 1869 г., а также в последующее время, в 1880-е гг., вплоть до закрытия духовных школ, историко-литургическое направление в русской академической науке переживало период становления и расцвета. Предметом данной статьи является сравнение подходов к изучению истории богослужения и анализ становления исследовательской методологии преподавания литургии профессорами СПбДА Н.В. Покровским и И.А. Карабиновым, преподававшими историю христианского богослужения в СПбДА в период с 1880-х гг. до закрытия Академии в 1918 г. Анализ и сопоставление академических курсов литургии позволяет определить границы и содержание данной научной дисциплины в период ее становления, рассмотреть эволюцию исследовательской методологии и, шире, формирование русской историко-литургической научной школы. Сравнение курсов раскрывает отношение авторов к историческим источникам и их изучению. Авторские концепции о происхождении богослужебных чинов характеризуют взгляды исследователей на развитие литургической традиции, выражают их подходы к ее изучению и тем формируют наше представление о становлении данной отрасли научного знания.

Ключевые слова: История Русской Православной церкви, литургия, история христианского богослужения, Санкт-Петербургская духовная академия, Н.В. Покровский, И.А. Карабинов, методология литургических исследований

Для цитирования: Дашевская З.М. Становление историко-литургического направления в русской академической науке конца XIX – начала XX в.: сопоставительный анализ методологических подходов Н.В. Покровского и И.А. Карабинова // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2021. № 1. С. 30–49. DOI: 10.28995/2073-6339-2021-1-30-49

The formation of the historical
and liturgical research area in Russian academic scholarship
in the late 19th – early 20th century.
A comparative analysis of methodological approaches
of N.V. Pokrovsky and I.A. Karabinov

Zoya M. Dashevskaya

St. Philaret's Orthodox Christian Institute Moscow, Russia, dean@sfi.ru

Abstract. In the second half of the 19th century – especially in the period following the introduction of the Academic Constitution of 1869, and in the 1880s and continuing until the forced closure of Theological Academies after the Revolutionary coup – the historical and liturgical research area in Russian academic science experienced a period of its formation and flourishing. The subject of the article is a comparison of approaches to the study of the worship service history and analysis of the formation of the research methodology for teaching Liturgics by professors N.V. Pokrovsky and I.A. Karabinov of the St. Petersburg Theological Academy, where they taught the history of Christian worship from the 1880's until its forced closure in 1918. Analysis and juxtaposing of academic courses in Liturgics allows defining the boundaries and content of the discipline in the period of its formation as well as considering the evolution in research methodology and, more broadly, the formation of the Russian historical and liturgical scientific school.

A comparison of the courses reveals the authors attitudes towards historical sources material and its studies. Their own ideas about the provenance of various rites used in church worship characterize their views on the development of the liturgical tradition, expressing their approaches to its study and thereby form our picture of the establishment of historical Liturgics as a field of researchable knowledge.

Keywords: history of Russian Orthodox Church, Liturgical studies, history of Christian worship, St. Petersburg Theological Academy, N.V. Pokrovsky, I.A. Karabinov, methodology of liturgical research

For citation: Dashevskaya, Z.M. (2021), "The formation of the historical and liturgical research area in Russian academic scholarship in the late 19th – early 20th century. A comparative analysis of methodological approaches of N.V. Pokrovsky and I.A. Karabinov", *RSUH/RGGU Bulletin. "Political Science. History. International Relations" Series*, no. 1, pp. 30–49, DOI: 10.28995/2073-6339-2021-1-30-49

Наследие русской академической традиции, становление церковно-исторической науки и историко-литургических исследований в течение последних лет стало предметом многочисленных

исследований и, вместе с процессами становления национальной исследовательской школы в области гуманитарного знания, вызывает неослабевающий интерес [Сухова 2006; Сухова 2007; Сухова 2009; Сухова 2017; Желтов 2011; Акишин, Терехов 2014; Акишин 2017]. Наряду с А.А. Дмитриевским, И.Д. Мансветовым, Н.Ф. Красносельцевым, М.Н. Скабаллановичем, А.П. Голубцовым Николай Васильевич Покровский (1848–1917) и Иван Алексеевич Карабинов (1878–1937) представляют школу историко-литургических исследований в России, поскольку принимали деятельное участие в ее становлении. Н.В. Покровский и И.А. Карабинов – представители русской академической научной традиции, профессора Санкт-Петербургской (впоследствии Петроградской) Духовной академии, областью интересов которых были церковная археология и литургика, история христианского богослужения. Наряду с курсами А.А. Дмитриевского их академическое наследие и роль в становлении русской историко-литургической научной школы, а также их лекционные курсы в настоящее время недостаточно освоены и требуют исследования. Представление Н.В. Покровскими и И.А. Карабиновым материала источников, исследовательские приоритеты ученых и использованная ими методология дают представление о постепенном развитии литургики как научной дисциплины.

Н.В. Покровский возглавил кафедру церковной археологии и литургики по окончании академии, после защиты им кандидатской диссертации. Защитив впоследствии магистерскую диссертацию на тему «Происхождение древнехристианской базилики» и получив степень магистра, Н.В. Покровский 7 июня 1880 г. был утвержден в звании доцента академии, а в октябре 1883 г. возведен в звание экстраординарного профессора. Он приступил к преподаванию 21 сентября 1874 г. в звании приват-доцента и возглавлял кафедру вплоть до 1905 г., а после оставался внештатным профессором церковной археологии до 1916 г.¹

Уже в начале своего преподавания Н.В. Покровский критически оценивал подходы к преподаванию своих предшественников В.И. Долоцкого и А.Л. Катанского и критиковал их за несоответствие требованиям науки:

Я знал, что профессор В.И. Долоцкий пользуется заслуженной и почетною известностью в академических сферах и вел дело преподавания с достоинством и в последние годы своей академической профессуры. Но, с другой стороны, нельзя было не знать и того, что

¹ Русские писатели-богословы: Библиогр. указ. [Сост. А.С. Чистякова и др.]. М.: Пашков дом, 2001. С. 131–134.

для научных работ, открывающих новые горизонты знания, он уже устарел. <...> Критическое использование греческих и славянских рукописей в целях науки считалось еще в то время делом роскоши, и только в виде исключения делались экскурсии в эту темную область по указаниям известного капитального труда Горского и Невоструева. – Продолжать дело в том же направлении было невозможно...²

Н.В. Покровский, пришедший на смену А.Л. Катанскому, полагал, что последний, сменивший В.И. Долоцкого, в своих подходах смог сделать значительный шаг вперед:

...его исследования о литургиях и курс Церковной археологии и Литургики, читанный им в нашей Академии в 1873–1874 гг., выгодно отличались от прежних схоластических построений...³

Концепция авторского лекционного курса и его основные положения были разработаны Н.В. Покровским уже на начальном этапе преподавания⁴. Форма и последовательность в изложении лекционного материала у Н.В. Покровского в последующие годы существенных изменений не претерпела, о чем свидетельствуют как его курсы начала 1890-х гг. (1891/92 гг. и 1893/94 гг.)⁵, так и

² Профессор Николай Васильевич Покровский, директор Императорского Археологического Института 1874–1909: Краткий очерк ученой деятельности. 35. СПб.: Синодальная типография, 1909. С. 3–4; О содержательных особенностях курса В.И. Долоцкого см.: [Катанский 2020, с. 156; Карамышев 2015; Карамышев 2017].

³ Профессор Николай Васильевич Покровский... С. 4–5; О научной деятельности и особенностях курса А.Л. Катанского см.: [Катанский 2020, с. 279; Санюк 2015].

⁴ «Что касается литургики, то я не нашел нужным изменять ранее намеченный план и продолжал в прежнем направлении, постепенно перенося центр тяжести моих исследований в круг памятников византийских и русских» (*Покровский Н.В. Лекции по литургии, читанные студентам 59 и 60 курсов С.-Петербургской академии профессором Н.В. Покровским, 1901/1902 г.: Конспект лекций по литургии за 1901/1902 г. СПб.: Литография Богданова, [1902]. С. 10).*

⁵ *Покровский Н.В. Лекции по литургии, читанные студентам III и IV курса С. Петербургской Академии в 1891/92 уч. г. профессором Н.В. Покровским. СПб.: Литография Д.М. Руднева, 1892. 510 с.; Он же. Конспект лекций по литургии, читанных ординарным профессором Николаем Васильевичем Покровским студентам III и IV курса С. Петербургской Академии в 1893/94 уч. году. СПб.: Литография Д.М. Руднева, [1894]. 30 с.*

программы и курсы начала 1900-х гг. (1901/02 гг.). Следует отметить, что областью научных интересов Н.В. Покровского все эти годы оставалась не литургика, а церковная археология. Несмотря на собственный исследовательский приоритет в области церковного искусства, курсы Н.В. Покровского по литургике обстоятельны и фундированы, основаны на обширном историческом материале:

Введение с подробной характеристикой источников древне-христианских, византийских и русских. Богослужебные книги. История науки. История общественного богослужения, особенно литургий. История чинопоследования таинств православной церкви. – Отдельные специальные курсы: а) о постах и праздниках православной церкви; б) история церковного пения со стороны текстуальной и музыкальной. – Все отделы литургики находили себе место в нашем историко-литургическом курсе, хотя и не все они сполна могли быть проходимы каждый год. Преимущественное внимание обращалось на богослужение православное в Византии и России⁶.

По свидетельству самого Н.В. Покровского, в период с 1877 по 1883 г. он продолжал работать над академическими курсами по церковной археологии и литургике, дополняя лекционный материал новыми данными, полученными им в ходе научных командировок. В течение всего периода преподавательской деятельности – с 1881 по 1904 гг. – было издано более десяти литографированных лекционных курсов Н.В. Покровского по литургике, которые позволяют составить целостное представление о подходах ученого к преподаванию и прояснить его взгляды на литургику как научную дисциплину.

Курс включал в себя следующие разделы: предмет и метод литургики; изложение источников и содержание богослужебных книг, в том числе нотных, с подробной историей становления записи нотных знаков; литература литургики с анализом историко-литургических сочинений от толкования богослужения к его научной систематизации; богослужение суточного круга и литургии, в том числе развитие ее частей – проскомидии, литургии оглашаемых, литургии верных⁷. В основу курса Н.В. Покровский положил историческое видение процессов формирования последований в противоположность догматическому их истолкованию: «В общем и целом церковные обряды создались историей и подчинены законам исторического развития. Обряды имеют свой генезис

⁶ Профессор Николай Васильевич Покровский... С. 21.

⁷ *Покровский Н.В.* Конспект лекций по литургике... за 1901/1902 г.

и подчиняются условиям церковной жизни»⁸. Н.В. Покровский раскрывает значение источников и характеризует сложившиеся конфессиональные подходы к изучению богослужебных обрядов: «Теоретическая точка зрения принята в протестантской литургике, практическая в католической, а новая историческая в православной»⁹, что, конечно, выглядит некоторым упрощением. В курсе лекций ученым выделен раздел, посвященный становлению литургической науки, в котором указаны ведущие специалисты того времени и их работы, среди которых Н.В. Покровский особенно отмечает немецких ученых: Бинтерима, Штауденмайера, Шмидта, Геранже, Люфта, Флюка, Пробста, Бингама, Бунзена, Свейнсона, Брайтмана и других¹⁰. В отношении православной научной мысли в России Н.В. Покровский высказывается следующим образом: «До XVII в. в России мы не встречаем ни одной попытки систематизации историко-литургического материала»¹¹, и констатирует: «Цельной истории богослужения у нас еще нет доселе», отмечает неудовлетворительные как содержание, так и избранную методологию в опубликованных учебниках Смолодовича, Хоршунова, Лебедева и других, но указывает на современные примеры литургической специальной литературы и избранный авторами «историко-археологический метод изъяснения богослужения»¹². Последнее замечание, по-видимому, следует отнести к А.А. Дмитриевскому, который также критиковал перечисленных выше авторов учебных руководств и положил в основание своей исследовательской стратегии сравнительно-генетический метод¹³.

⁸ *Покровский Н.В.* Лекции по литургике, читанные студентам 59 и 60 курсов С. Петербургской Академии профессором Н.В. Покровским, 1901/1902 г. С. 7–8.

⁹ Там же. С. 4.

¹⁰ *Покровский Н.В.* Конспект лекций по литургике, читанных ординарным профессором Николаем Васильевичем Покровским студентам III и IV курса С. Петербургской Академии в 1893/94 уч. году. С. 6–10.

¹¹ Там же. С. 124.

¹² Там же. С. 131.

¹³ *Дмитриевский А.А.* Лекции по литургике. Ч. 1: Курсы лекций, прочитанные студентам Казанской духовной академии в 1882–1884 гг. Екатеринбург, 2017. С. 114; «Следовательно, единственно надежный, вполне научный и самый богатый по своим результатам, при нынешнем состоянии изучения первоисточников нашего богослужения, остается метод исследования, названный нашим автором (Н.Ф. Одинцовым) генетическим...» (Богослужение Русской церкви за первые пять веков. Православный собеседник. С. 150); «Только здесь, т. е. в богослужебных памятниках

По сравнению со своими предшественниками – преподавателями Академии – Н.В. Покровскому удалось значительно расширить историко-критическую и методологическую базу своего курса, а также существенно увеличить раздел о литургиях и таинствах, уделив особое внимание константинопольским литургиям святителя Иоанна Златоуста и святителя Василия Великого. При разработке лекционного материала Н.В. Покровский активно использовал не только доступные ему исследования католических и протестантских ученых, но также задействовал материал крупнейшего переводческого проекта СПбДА «Собрание древних литургий восточных и западных в переводе на русский язык»¹⁴ и использовал комментарии к публикации этих текстов¹⁵. Богослужение в трактовке Н.В. Покровского не является единым неподвижным целым; ученый решительно отказывается от попыток символического и назидательного истолкования обрядов, чинов и их элементов, апеллируя к достаточно авторитетным в его время публикациям, как, например *Liturgies Eastern and Western. Vol. 1* Брайтмана,

христианского востока, при помощи вполне научного и единственно возможного для нашего исследования метода – сравнительно-генетического, мы и можем найти более или менее правильное решение всех, за весьма немногими исключениями, тех вопросов, которые волновали нас при изучении памятников богослужебной письменности нашей церкви XVI века. Избранный нами метод исследования прямо приводит нас к решению самого главного, самого существенного вопроса в истории богослужения нашей церкви: где кроется действительная причина той разницы богослужебных особенностей, которую мы наблюдаем между нашими рукописными и старопечатными богослужебными книгами и теми, которые имеют место в современной нам богослужебной практике нашей церкви?» (*Дмитриевский А.А. Богослужение в русской церкви в XVI веке. Ч. 1: Службы круга седмичного и годичного и чинопоследования таинств: Историко-археологическое исследование* / [Соч.] Алексея Дмитриевского. Казань: тип. Имп. ун-та, 1884. С. IX).

¹⁴ *Покровский Н.В.* Лекции по литургике, читанные студентам 59 и 60 курсов С. Петербургской Академии, 1901/1902 г. С. 137–138.

¹⁵ См., например, разделы «Введение» и «Предисловие» к каждой литургии в изд.: *Собрание древних литургий восточных и западных в переводе на русский язык*, составленное редакцией «Христианского чтения». [Вып. 1]. СПб.: Тип-я деп-та уделов, 1874. 199 с. Все выпуски были переизданы в: *Собрание древних литургий. Анафора: евхаристическая молитва*. М.: Дар, 2007. Составителями собрания были коллеги Н.В. Покровского по СПбДА, редакторы и сотрудники журнала «Христианское чтение» Е.И. Ловягин, Н.И. Глориантов и И.Е. Троицкий.

и исследованиям западных и российских коллег¹⁶. Завершающим разделом его курса стал материал о церковных таинствах и обзор особенностей их совершения в Византии, на Руси и на латинском Западе (в католической и протестантской практике), что также существенно расширило принятый прежде формат изучения данного материала.

Курс лекций Покровского с точки зрения своей структуры и содержания можно соотнести с курсами Н.Ф. Красносельцева¹⁷ и А.А. Дмитриевского в Казанской духовной академии тех же лет¹⁸. Характерными отличиями курса Н.В. Покровского можно назвать обобщающий характер подачи материала и попытку реконструировать историческое развитие богослужения литургии и таинств. Существенными представляются размышления Н.В. Покровского об избранной им исследовательской методологии. Покровский опирался на историческую реконструкцию возникновения последований:

Историческое изъяснение укажет, откуда известная форма ведет свое начало, как она изменялась и когда установилась окончательно. При таком изъяснении можно понять и внутренний смысл богослужебных форм, сообщив им авторитет древности. Итак, лучший метод для литургики – исторический (или археологический, потому что в основе его лежит древность). Историческим он может быть назван потому, что совокупность черт предания дает некоторую историю, и потому еще, что появление тех или других форм ставит в связь с историческими условиями данного времени. <...> В пособиях и руководствах богослужение трактуется как нечто твердое, раз навсегда установленное церковью. Церковные обряды трактуются, как догмат, и литургика приравнивается к догматике. <...> В общем и целом церковные обряды создались историей и подчинены законам исторического развития. Обряды имеют свой генезис и подчиняются условиям церковной жизни. <...> Итак, обряд есть явление, постепенно развившееся на почве исторической. <...> Мы должны обращать внимание на историческую его [богослужения] основу, а не принимать в расчет [лишь] догматическое его толкование¹⁹.

¹⁶ *Покровский Н.В.* Лекции по литургии, читанные студентам 59 и 60 курсов... С. 130–140.

¹⁷ *Красносельцев Н.Ф.* Лекции по литургии, читанные студентам Казанской духовной академии в 1881–1882 уч. году // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2013. Вып. 2 (6). С. 210–278.

¹⁸ *Дмитриевский А.А.* Лекции по литургии. Ч. 1: Курсы лекций, прочитанные студентам Казанской Духовной академии в 1882–1884 гг.

¹⁹ *Покровский Н.В.* Лекции по литургии, читанные студентам 59 и 60 курсов... С. 6–7.

Таким образом, Н.В. Покровский предлагал рассматривать богослужебные последования не как неизменные с точки зрения сложившейся формы, но как становящиеся во времени под влиянием определенных исторических обстоятельств и условий, что свидетельствует о формирующемся историческом подходе²⁰.

Курс литургики Н.В. Покровского представляет собой пусть и синтетическую, но достаточно целостную и добротную попытку изложения истории формирования последований, прежде всего литургии, с опорой на доступные ему древние источники, которые были открыты и опубликованы в период работы над курсом (в первую очередь это «Дидахи», Апостольские постановления, Евхологий Серапиона Тмуитского). Материал его курса насыщен историческими подробностями, а само развитие богослужебных последований представлено в историческом контексте. Конечно, его подход не лишен недостатков: Покровский, следуя традиции, полагается на источники, которые считались авторитетными, несмотря на их сомнительную подлинность. Поскольку Николаю Васильевичу не был свойствен гиперкритицизм, как, например, Е.Е. Голубинскому, то он всерьез рассматривает свидетельство [псевдо-]Прокла о литургической деятельности свт. Иоанна Златоуста, хотя и ссылается на критические отзывы о его достоверности²¹. Курсы лекций Н.В. Покровского свидетельствуют о происходивших изменениях в исследовательской методологии и определяют границы литургики, истории христианского богослужения, как научной дисциплины. В рамках преподаваемого курса Н.В. Покровский, благодаря хорошему знанию археологических источников и состояния современного ему научного знания, посчитал необходимым предложить аргументированные реконструкции элементов литургического чина (например, про-

²⁰ По-видимому, эта позиция была частью общей критической тенденции, поскольку указание на сходный исследовательский метод мы также встречаем в лекциях А.А. Дмитриевского: «...не следует считать изъяснение главной задачей нашей науки, а наоборот, настоятельно необходимо излагать богослужение нашей Церкви естественным *историческим*» (Дмитриевский А.А. Лекции по литургии. Ч. 1: Курсы лекций, прочитанные студентам Казанской духовной академии в 1882–1884 гг. С. 134); «Путем историко-критического изучения чинопоследований нашего богослужения нам, может быть, удастся восстановить чины и последования нашего богослужения в первобытной чистоте...» (Там же. С. 141).

²¹ Покровский Н.В. Лекции по литургии, читанные студентам 59 и 60 курсов... С. 158–160.

скомидии²²), пусть и не вполне точные с позиций современного состояния литургической науки. В целом его курс представляет собой серьезный вклад в формирование академической дисциплины в части синтеза имеющегося знания. Следует отметить, что в своем стремлении вывести преподаваемые курсы из поля догматического знания Н.В. Покровский нашел адекватную форму и стилистику в изложении имеющегося материала и попытался рассмотреть развитие последований с исторических позиций, что указывает на становление новой отрасли научного знания в отношении богослужебных последований.

Стремление показать спорность отдельных версий, датировок, реконструкций пробуждало исследовательский импульс, которым, по-видимому, и было вызвано немалое количество курсовых и кандидатских сочинений, написанных академиками Н.В. Покровскому. Так, под его руководством, помимо диссертационных исследований церковно-археологической направленности, были подготовлены и защищены кандидатские диссертации по литургике, что свидетельствует о формировании научной школы²³. Одним из наиболее талантливых его учеников был И.А. Карабинов. Его успехи на научном поприще привели к тому, что именно И.А. Карабинов стал преемником Н.В. Покровского в преподавании литургики. В 1905 г. Совет Академии избрал И.А. Карабинова исполняющим должность доцента кафедры «Церковной археологии и литургики», и И.А. Карабинов стал

²² Термин «проскомидия» означает приношение, до X в. был синонимом слова «анафора»; с XII в. термин «проскомидия» стал синонимом протесиса – подготовки хлеба и чаши в отдельном литургическом обряде перед началом Евхаристии [Тафт 2013, с. 123–124].

²³ Будущий профессор СПбДА прот. Александр Петровский подготовил под руководством Н.В. Покровского кандидатское сочинение, впоследствии переработанное в магистерское, «Апостольские литургии Восточной церкви» (напечатано в 1897 г.); профессорский стипендиат Иван Карабинов защитил кандидатское сочинение об истории Постной Триоди. После защиты кандидатской работы И.А. Карабинов готовил магистерскую диссертацию (*Карабинов И.А.* Евхаристическая молитва (анафора). Опыт историко-литургического анализа. СПб.: Типография В. Киришбаума, 1908. 162 с.), но ей не суждено было пройти защиту. Впоследствии Иван Алексеевич доработал прежнее кандидатское сочинение до уровня магистерской диссертации, которую он защитил в 1910 г. (*Карабинов И.А.* Постная триодь: Исторический обзор ее плана, состава, редакций и славянских переводов. СПб.: тип. В.Д. Смирнова, 1910. Х. 294 с.).

преемником Н.В. Покровского в литургических исследованиях в СПбДА²⁴. На основании дополнений к академическому Уставу 1910/11 г. Кафедра церковной археологии и литургики была преобразована в две: «Церковной археологии, в связи с историей христианского искусства» и «Литургики». В 1912 г. кафедру литургики возглавил тогда еще доцент И.А. Карабинов. В течение последующих лет Иван Алексеевич трудился на кафедре в должности профессора вплоть до закрытия Академии в 1918 г., унаследовав от Н.В. Покровского не только должность, но также подходы и методологию. Впоследствии И.А. Карабинов значительно превзошел своего учителя, став самостоятельным ученым-литургистом, чью квалификацию, несмотря на отдельные критические замечания, признавали и коллеги, и зарубежные специалисты [Hann 1912; Salaville 1910]. Ученый имел также и научные интересы в области церковной археологии: он опубликовал несколько научных статей и был участником археологических съездов, а после закрытия академии работал в разряде русской археологии в ИИМК, пусть и непродолжительное время. Докторская диссертация о литургии святителя Василия Великого, над которой он работал, была утрачена во время обысков. Жизнь Ивана Алексеевича оборвалась в 1937 г.: находясь в ссылке в Тобольске, он был арестован по сфабрикованному делу и расстрелян²⁵.

Становление литургики как научной дисциплины предполагало не только исследования, но также накопление научного знания и методологии, обеспечивающих преемство преподавания. Сопоставление курсов И.А. Карабинова и Н.В. Покровского может показать новизну подходов и развитие литургики как науки, которая свидетельствует о «приращении» научного знания. Если в первый год своего преподавания (1905/06 уч. г.) Иван Алексеевич очевидным образом старался привлечь внимание аудитории к изучению литургики²⁶, то курс, подготовленный им после работы над текстом магистерской диссертации о евхаристической молитве, уже несет на себе следы исследовательской работы и напрямую зависит от ее результатов. Лекционные курсы И.А. Карабинова после

²⁴ См. сведения о трудах и научных заслугах И.А. Карабинова в этот период: ЦГИА СПб. Ф. 277. Оп. 1. Д. 3688. 7 февраля 1911 г. – 19 дек. 1911 г. Л. 15 об.

²⁵ Общий обзор трудов И.А. Карабинова см.: [Желтов 2012, с. 614, 3 ст.]; биографию ученого см.: [Тарасов 2014].

²⁶ *Карабинов И.А.* Литургика. Лекции. 1905/6 уч. год. СПб., 1906. 204 с. Литогр. с ркл. С. 6–7.

1909 г. практически повторяют друг друга²⁷, что свидетельствует об устоявшемся выработанном подходе и в исследованиях, и в преподавании. Структура курса И.А. Карабинова в машинописном издании свидетельствует о научных приоритетах ученого: изучение литургии во всем многообразии традиций представляется для него фундаментом богослужения как такового, поэтому формирование молитвы и ее особенностей в различных литургических традициях и практиках в курсе превалирует над всем остальным материалом; вопросы богослужения суточного и годового круга занимают Ивана Алексеича в значительно меньшей степени²⁸. Более того, в его курсе на первых же страницах обозначен сравнительный подход, который он использовал в своей диссертации «Евхаристическая молитва (анафора)»²⁹. Курс И.А. Карабинова значительно отличается от курса Н.В. Покровского прежде всего смелостью высказываемых предположений и гипотез, а также широким использованием сравнительного метода. Так, если Н.В. Покровский последовательно излагает состав богослужения (литургии), исходя из существующего чина и современных автору особенностей его совершения, то И.А. Карабинов, напротив, всегда указывает на неоднородность литургического последования и стремится выявить наиболее древние его формы. Чрезвычайно ценными являются интуиции И.А. Карабинова в отношении при-

²⁷ *Карабинов И.А.* Лекции по литургике профессора И.А. Карабинова. Изд. студентов 4 (LXVII) СПб. Духовной Академии в 1909–1910 ак. г.; *Он же.* Лекции по литургике профессора И.А. Карабинова. Изд. студентов 4 (LXVII) СПб. Духовной Академии в 1910–1911 г. Изданы студентом 4-го курса священником В.И. Зыковым. СПб.: Лит. Богданова, 1911. 336 с. (машинопись).

²⁸ Иллюстрацией к данному тезису является содержание авторского академического курса И.А. Карабинова: Начало литургии (1–42); Обзор и история отдельных литургий (43–89); Литургия Василия Великого (89–109); Литургия Златоуста и литургия Константинопольской церкви [в т. ч. Преждеосвященных Даров] (109–156); Литургия ап. Иакова (156–172); Несторианская литургия (173–180); Армянская литургия (180–196); Западные литургии (196–213); Очерк истории служб суточного круга (214–235); Чины дневных служб по Уставу Великой константинопольской церкви (235–255); Часословы прочих церквей (255–272); Богослужебный год (273–297); Календарь памятней неподвижных (298–336); *Карабинов И.А.* Лекции по литургике профессора И.А. Карабинова. Изд. студентов 4 (LXVII) СПб. Духовной Академии в 1910–1911 г.

²⁹ Подробнее о сравнительном подходе в литургических исследованиях И.А. Карабинова см.: [Дашевская 2020, с. 111].

оритетности литургии свт. Василия Великого для богослужебной практики Константинополя³⁰ и свидетельство о большей древности архиерейского чина литургии в отличие от пресвитерского³¹, сегодня ставшие частью научного консенсуса. Если Н.В. Покровского можно назвать систематизатором, то И.А. Карабинов выводит на первый план гипотезы, которые стремится доказать на основе сопоставления источников. Идеи, которые высказывает И.А. Карабинов в своем курсе литургии, были обнародованы им до выхода ключевой для развития литургической науки работы немецкого ориенталиста Антона Баумштарка «Сравнительная литургия»³² [Baumstark 1953] и его более ранних статей, где был обнародован сравнительный подход к исследованию литургических источников [Baumstark 1922]. Таким образом, работы И.А. Карабинова свидетельствуют о формировании исследовательской оптики, базирующейся на широком круге источников и методах сравнительного анализа; методология русского ученого будет идти впереди новейших разработок западных коллег.

Академические курсы литургии Н.В. Покровского и И.А. Карабинова, несмотря на преемство последнего в преподавании дисциплины, имеют более различий, чем сходных черт. Их объединяет представление о литургике как о науке, в их подходах ключевую роль играет стремление «раздогматизировать» изучаемый материал. И.А. Карабинов строит и исследование, и курс, базируясь на новооткрытых текстах, введенных в конце XIX в. в научный оборот; в свою очередь, ставшие достоянием ученых тексты и появившиеся в печати работы коллег также стремился задействовать и Н.В. Покровский. Курс Н.В. Покровского претендует на целостный охват разносторонней литургической проблематики: в нем рассмотрены становление нотной грамоты, формирование литургий в разных традициях, а также совершение таинств в Византии, на Руси и на Западе³³. И.А. Карабинов в своем курсе, напротив, избрал приоритетом развитие литургии и тем самым ориентировал своих слушателей на более аналитический подход к рассмотрению материала источников. Характерно различие ученых в подходах к вопросу

³⁰ Подробно данный вопрос рассмотрен в статье: [Паренти 2018, с. 9–42].

³¹ См. об этом: [Taft 2001, p. 207–208].

³² См. о лекциях А. Баумштарка, в которых он обнародовал свой сравнительно-литургический метод: [Lanne 2001, p. 145–162].

³³ *Покровский Н.В.* Конспект лекций по литургике, читанных ординарным профессором Николаем Васильевичем Покровским студентам III и IV курса С. Петербургской Академии в 1893/94 уч. году.

об изменяемости литургического чина. Н.В. Покровского занимал вопрос об общей основе и неизменной схеме литургии со времен апостолов³⁴. И.А. Карабинов, в свою очередь, рассматривал литургию с точки зрения совокупности отдельных элементов, каждый из которых претерпевает развитие и изменение:

Это явление отлично иллюстрирует мысль о том консерватизме в богослужении, которую я высказывал здесь, а именно, что крупных и резких реформ в истории нашего богослужения нет, а постепенные изменения совершаются постоянно, новое видоизменяется и уживается со старым, и наше богослужение составлено из таких частей, одни из коих появились чуть ли не вчера, а другие относятся, быть может, к апостольским временам³⁵.

Следует отметить, что такой позиции придерживаются сегодня литургисты: развитие богослужения является совокупностью отдельных событий и новшеств. Впервые этот «закон» литургического развития сформулировал А. Баумштарк, но несколько позже И.А. Карабинова [Taft 2001, p. 198]. Следует отметить, что И.А. Карабинов высказывает в рамках курса целый ряд смелых гипотез: например, о влиянии иерусалимской литургической практики на александрийскую литургию ап. Марка³⁶. И.А. Карабинов выделил константинопольское кафедральное богослужение как самостоятельный феномен, отличный от иерусалимской кафедральной практики, которая оказывала влияние на формирование богослужения храмов столицы; этот подход соответствует современным концепциям: в настоящее время ученые стремятся дифференцировать практику кафедрального богослужения и выявить уникальные черты богослужения Иерусалима и Константинополя [Паренти 2019, с. 73–99; Тафт 2000, с. 70–77]. И.А. Карабинов также реконструировал утреннее и вечернее богослужение в храме св. Софии в Константинополе по опубликованным источникам; ему удалось кратко и в доступной форме представить систему кафедрального богослужения суточного круга путем соединения литургических действий, молитв и антифонного пения³⁷. В рамках курса он представил целостную картину формирования богослу-

³⁴ *Покровский Н.В.* Лекции по литургике, читанные студентам 59 и 60 курсов С. Петербургской Академии, 1901/1902 г. С. 155.

³⁵ *Карабинов И.А.* Лекции по литургике профессора И.А. Карабинова. Изд. студентов 4 (LXVII) СПб. Духовной Академии в 1910–1911 г. С. 132.

³⁶ Там же. С. 184.

³⁷ Там же. С. 238–255. Ср.: [Арранц 1979].

жения церковного года, используя, в том числе, и малоизвестные данные новооткрытых сирийских памятников³⁸. Н.В. Покровский, напротив, уделял внимание фактологии и не преследовал аналитических задач, рассматривал литургии прежде всего как чинопоследования и тексты, не уделяя особого внимание локальной практике крупных литургических центров и их взаимовлиянию.

В своих лекционных курсах после 1910 г. И.А. Карабинов показывал себя как сложившийся ученый и самостоятельный специалист; стараясь фундировать свою позицию другими исследованиями, по большей части западными, И.А. Карабинов аргументированно полемизировал с ними. Его курс, как видится, сохраняет свою актуальность с точки зрения используемых данных и подходов, принятых в современной литургической науке. И.А. Карабинов постарался систематизировать данные литургических источников, учитывая историко-культурный, патристический, языковой и другие контексты, внутри которых богослужение в каждую эпоху существует как феномен. Использованный И.А. Карабиновым метод сравнительно-литургического исследования близок к современной научной методологии, сторонниками которой были и остаются ведущие литургисты последних десятилетий XX – начала XXI в.: архим. Роберт Тафт, Габриэла Винклер, их ученики и последователи. Характерной иллюстрацией различия в подходах двух ученых может служить их позиция в отношении развития и изменений в литургическом чине.

Сравнение курсов Н.В. Покровского и И.А. Карабинова указывает на принципиальные различия в их подходах: в то время как Покровский стремился охватить разнообразный литургический материал, Карабинов старался фундировать и проблематизировать наиболее существенную его часть, а именно историю формирования литургических чинов; в курс последнего богослужение таинств уже не помещалось. Н.В. Покровский ставил своей целью познакомить слушателей с существующими концепциями в основном современных ему западных ученых, критикуя не столько существо гипотез, сколько конфессиональный подход. И.А. Карабинов в большей степени опирался на источниковый материал и использовал сравнительный метод; наряду со своей позицией он информировал слушателей относительно позиций ученых, вступая с ними в заочную полемику по существу (например, с А.А. Дмитриевским по вопросу о происхождении богослужебного устава). Таким образом, И.А. Карабинов ориентировал своих слушателей на исследование, а не на простое усвоение.

³⁸ *Карабинов И.А. Лекции по литургике профессора И.А. Карабинова. Изд. студентов 4 (LXVII) СПб. Духовной Академии в 1910–1911 г. С. 322.*

Сопоставление курсов Н.В. Покровского и И.А. Карабинова позволяет наблюдать становление исторической литургики в качестве самостоятельного направления в академической науке. Литургика предстает в их авторских курсах отраслью исторического знания, требующей внимательного и трезвенного отношения к фактическому материалу и аналитического подхода. Эти учебные курсы, взятые в сравнении, свидетельствуют о постепенном выделении в учебном материале исследовательской составляющей и перспективных направлений, в которых данная научная дисциплина будет развиваться дальше. Можно наблюдать формирование методологии: от компилятивных обобщений передовых концепций коллег к собственным гипотезам и обоснованиям, которые вывели литургические разработки в России на передовые позиции в этой отрасли знания. Курс И.А. Карабинова очевидно преемствует курсу Н.В. Покровского в стремлении к доказательности и обоснованности предположений, однако И.А. Карабинов идет значительно дальше своего учителя в попытке увидеть развитие богослужебных последований как единое целое в его разнообразии, используя аналитические методы. Обоснованность отдельных гипотез И.А. Карабинова сегодня может вызвать вопросы, однако его интуиции оказались верными. Благодаря его курсу в СПбДА литургика стала одной из ведущих дисциплин академической программы, а сам И.А. Карабинов получил известность как авторитетный специалист.

В настоящее время внешний рисунок развития богословия и науки в духовных школах уже намечен, однако проблематику зарождавшихся научных направлений еще предстоит раскрыть. Начиная с 1880-х гг. вплоть до прекращения богословского образования в советский период в 1920-е гг. литургика, поначалу примыкавшая либо к церковной археологии, либо к иным дисциплинам [Дашевская 2015, с. 168–185], приобрела черты самостоятельного научного направления. Преемство принципов преподавания и в то же время новизна в представлении источников в учебных курсах, реконструкции и анализ, пришедшие на смену описанию и обобщению имеющегося материала, свидетельствуют о становлении историко-литургических исследований как самостоятельного научного направления.

Литература

Акишин 2017 – Акишин С.Ю. Лекционный курс приват-доцента А.А. Дмитриевского по истории богослужения в Русской Церкви // Проблемы сохранения отечественной духовной культуры в памятниках письменности XVI–XXI вв. /

- Отв. ред. А.Х. Элерт. Новосибирск: Апостороф, 2017. С. 323–329. (Археография и источниковедение Сибири. Вып. 36)
- Акишин, Терехов 2014 – *Акишин С.Ю., Терехов М.А.* История создания курса лекций «Наука о православном богослужении» профессора А.А. Дмитриевского // Церковь. Богословие. История: Материалы Всероссийской научно-богословской конференции (Екатеринбург, 12 февраля 2013 г.). Екатеринбург: Информ.-издат. отдел ЕДС, 2014. С. 15–20.
- Арранц 1979 – *Арранц М.* Как молились Богу древние византийцы: Суточный круг богослужения по древним спискам Византийского Евхология. Л.: ЛДА, 1979. 309 с.
- Дашевская 2015 – *Дашевская З.М.* Формирование российской школы литургических исследований: поиск методологии и развитие научных направлений // Университетский научный журнал. 2015. № 14. С. 168–185.
- Дашевская 2020 – *Дашевская З.М.* Литургические разработки И.А. Карабинова с точки зрения современной литургической науки // Вестник ПСТГУ. Серия II «История. История Русской Православной Церкви». 2020. Вып. 93. С. 97–116.
- Желтов 2011 – *Желтов М.*, свящ. Обзор истории православной литургической науки до конца XX века // Сайт «Богослов.ру» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bogoslov.ru/text/1883125.html> (дата обращения 17 сентября 2011).
- Желтов 2012 – *Желтов М.*, свящ. Карабинов // Православная энциклопедия. Т. 30. М.: Православная энциклопедия, 2012. С. 614–615.
- Карамышев 2015 – *Карамышев Н.Т.* Научная деятельность профессора литургики СПбДА В.И. Долоцкого // Христианское чтение. 2015. № 2. С. 188–209.
- Карамышев 2017 – *Карамышев Н.Т.* Роль профессора В.И. Долоцкого в формировании литургики как науки и учебной дисциплины в Российской высшей духовной школе // Вестник ПСТГУ. Серия II «История. История Русской Православной Церкви». 2017. Вып. 78. С. 65–82.
- Катанский 2020 – *Катанский А.Л.* Воспоминания старого профессора. Н. Новгород: Нижегородская духовная семинария, 2020. 432 с.
- Паренти 2018 – *Паренти С.* «Победа» литургии Иоанна Златоуста над литургией Василия Великого в церкви Константинополя // Свет Христов просвещает всех: Альманах Свято-Филаретовского православно-христианского института. Вып. 28. М., 2018. С. 9–42.
- Паренти 2019 – *Паренти С.* Кафедральный обряд Константинополя: эволюция местной традиции // Свет Христов просвещает всех: Альманах Свято-Филаретовского православно-христианского института. Вып. 33. М., 2019. С. 73–99.
- Санюк 2015 – *Санюк Глеб*, свящ. Литургические исследования профессора Санкт-Петербургской духовной академии А.Л. Катанского // Христианское чтение. 2015. № 2. С. 178–187.
- Сухова 2006 – *Сухова Н.Ю.* Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX века). М.: Изд-во ПСТГУ, 2006. 656 с.

- Сухова 2007 – *Сухова Н.Ю.* Вертоград наук духовный: Сборник статей по истории высшего духовного образования в России XIX – начала XX века. М.: Изд-во ПСТГУ, 2007. 382 с.
- Сухова 2009 – *Сухова Н.Ю.* Система научно-богословской аттестации в России в XIX – начале XX в. М.: Изд-во ПСТГУ, 2009. 673 с.
- Сухова 2017 – *Сухова Н.Ю.* Формирование литургики как академической дисциплины // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2017. Вып. 2 (18). С. 8–116.
- Тарасов 2014 – *Тарасов Иоанн*, свящ. Жизненный путь профессора Санкт-Петербургской духовной академии Ивана Алексеевича Карабинова (1878–1937) // Христианское чтение. 2014. № 4. С. 125–155.
- Тафт 2000 – *Тафт Р.Ф.* Византийский церковный обряд. СПб., 2000.
- Тафт 2013 – *Тафт Р.Ф.* Литургический лексикон / Пер. с англ. С. Голованова. Омск: Амфора, 2013. 190 с.
- Baumstark 1922 – *Baumstark A.* Vom geschichtlichen Werden der Liturgie. Freiburg i. Br., 1922.
- Baumstark 1953 – *Baumstark A.* Liturgie comparée. Conférences faites au Prieuré d'Amay / Édition refondue. Chevetogne o. J. [1939]; 3. édition revue par Bernard Botte. Ed. de Chevetogne. Chevetogne, 1953.
- Hann 1912 – *Hann T.* [Рец. на дис. И.А. Карабинова «Евхаристическая молитва (анафора). Опыт историко-литургического анализа» (СПб., Ч. Киришбаума, 1908)] // Theologische Literaturzeitung. 1912. №. 26. S. 812–813.
- Lanne 2001 – *Lanne E.* Les dix leçons de Liturgie Comparée d'Anton Baumstark au Monastère d'Amay-sur-Meuse en 1932: leur contexte et leur publication // Comparative liturgy fifty years after Anton Baumstark (1872–1948). OCA 265. Rome: PIO, 2001. P. 145–162.
- Salaville 1910 – *Salaville S.J.* Karabinov. Evkharitcheskaja molitva (Anajora): Opyt istoriko-litourgitcheskago analiza // Échos d'Orient. 1910. № 84. P. 306–307.
- Taft 2001 – *Taft R.F.* Anton Baumstark's Comparative Liturgy Revisited // Comparative liturgy fifty years after Anton Baumstark (1872–1948). OCA 265. Rome: PIO, 2001. P. 191–232.

References

- Akishin, S.Yu. (2017), "The Lectures written by privat-docent Alexey Dmitrievsky on the History of Liturgy and Worship in the Russian Church", *Problemy sokhraneniya otechestvennoi dukhovnoi kul'tury v pamyatnikakh pis'mennosti XVI–XXI vv.* [Issues of preserving the Russian spiritual culture in the written monuments of the 16th – 21st centuries. A.Kh. Elert], Apostrof, Novosibirsk, Russia, pp. 323–329. (Arkheografiya i istochnikovedenie Sibiri, iss. 36)
- Akishin, S.Yu. and Terekhov, A.M. (2014), "History of Formation of the Lectures Course 'Study of Orthodox Liturgy and Worship', written by professor Alexey Dmitrievsky", *Problemy sokhraneniya otechestvennoi dukhovnoi kul'tury v pamyatnikakh pis'mennosti XVI–XXI vv.* [Issues of preserving the Russian spiritual culture in the written monuments of the 16th – 21st centuries. A.Kh. Elert], Apostrof, Novosibirsk, Russia, pp. 323–329. (Arkheografiya i istochnikovedenie Sibiri, iss. 36)

- rievsky", *Tserkov'. Bogoslovie. Istoriya: materialy Vserossiiskoi nauchno-bogoslovskoi konferentsii* [Church. Theology. History. Proceedings of the All-Russian scientific and theological Conference], Yekaterinburg, 12, February 2013, Inform.-izdat. otдел EDS, Yekaterinburg, Russia, pp. 15–20.
- Arrants, M. (1979), *Kak molilis' Bogu drevnie vizantiitsy: Sutochnyi krug bogoslužheniya po drevnim spiskam Vizantiiskogo Evkhologiiya* [How the ancient Byzantines prayed to God. The daily cycle of worship according to the ancient lists of the Byzantine Euchology.], LDA, Leningrad, Russia.
- Baumstark, A. (1922), *Vom geschichtlichen Werden der Liturgie*. Freiburg i. Br., Darmstadt, Germany.
- Baumstark, A. (1953), *Liturgie comparée. Conférences faites au Prieuré d'Amay. Édition refondue. Chevetogne o.J. [1939]; 3. édition revue par Bernard Botte*. Ed. de Chevetogne. Chevetogne, Belgium.
- Dashevskaya, Z.M. (2015), "Formation of the Russian School of Liturgical Studies. Search for Methodology and Development of Academic Trends", *Humanities and Science University Journal*, no. 14, pp. 168–185.
- Dashevskaya, Z.M. (2020), "I. A. Karabinov's Liturgical Studies As Seen in the Present Day Perspective", *Vestnik PSTGU*, Series II. History. History of the Russian Orthodox Church. 2020. no. 93, pp. 97–116.
- Hann, T. (1912), "Review on the Thesis of Ivan Karabinov: 'The Eucharistic Prayer (Anaphora). Historical and Liturgical Analysis' " (Saint Petersburg, Kirschbaum, 1908)], *Theologische Literaturzeitung*, no. 26, pp. 812–813.
- Karamyshev, N.T. (2015), "Research Activities of Professor of Liturgics of St. Petersburg Theological Academy Vasily Dolotsky", *Khristianskoe chtenie*, no. 2, pp. 188–209.
- Karamyshev, N.T. (2017), "The Contribution of Professor Vasily Dolotsky in the Formation of the Liturgical Studies as a Research and Academic Discipline in Russian Higher Theological Education", *Vestnik PSTGU*, Series II. History. History of the Russian Orthodox Church. no. 78, pp. 65–82.
- Katanskii, A.L. (2020), *Vospominaniya starogo professora* [The Memoirs of the Old Professor], Nizhegorodskaya dukhovnaya seminariya, N. Novgorod, Russia.
- Lanne, E. (2001), "Les dix leçons de Liturgie Comparée d'Anton Baumstark au Monastère d'Amay-sur-Meuse en 1932: leur contexte et leur publication", *Comparative liturgy fifty years after Anton Baumstark (1872–1948)*, PIO, Rome, Italy, pp. 145–162.
- Parenti, S. (2018), "The Liturgy of St. John Chrysostom 'Outcompeting' the Liturgy of St. Basil the Great in the Church of Constantinople", *Light of Christ enlightens everyone. The Quarterly Journal of St. Philaret's Institute*, no. 28, pp. 9–42.
- Parenti, S. (2019), "The Cathedral Rite of Constantinople: Evolution of a Local Tradition", *Light of Christ enlightens everyone. The Quarterly Journal of St. Philaret's Institute*, no. 33, pp. 73–99.
- Salaville, S. J. (1910), "Karabinov. Evkharitcheskaia molitva (Anajora): Opyt istoriko-litourgicheskago analiza", *Échos d'Orient*, no. 84, pp. 306–307.
- Sanyuk, Gleb (2015), "Liturgical Studies of A.L. Katansky, Professor of Liturgics in St Petersburg Theological Academy", *Khristianskoe chtenie*, no. 2, pp. 178–187.

- Sukhova, N.Yu. (2006), *Vysshaya dukhovnaya shkola: problemy i reformy (vtoraya polovina XIX veka)* [Higher Theological School. Issues and reforms (the second half of the 19th century)], Izd-vo PSTGU, Moscow, Russia.
- Sukhova, N.Yu. (2007), *Vertograd nauk dukhovnyi: Sbornik statei po istorii vysshego dukhovnogo obrazovaniya v Rossii XIX – nachala XX veka* [The Spiritual Garden of Studies. Collection of Articles on the History of Theological Education in Russia in the 19th – the beginning 20th c.], Izd-vo PSTGU, Moscow, Russia.
- Sukhova, N.Yu. (2009), *Sistema nauchno-bogoslovskoi attestatsii v Rossii v XIX – nachale XX v.* [The System of Academical Theological Attestation in Russia in the 19th – the beginning 20th c.], Izd-vo PSTGU, Moscow, Russia.
- Sukhova, N.Yu. (2017), “The Formation of Liturgical Studies as Academic Discipline”, *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii*, no. 2 (18), pp. 88–116.
- Taft, R.F. (2000), *Vizantiiskii tserkovnyi obryad* [The Byzantine Rite. A Short History], Saint Petersburg, Russia.
- Taft, R.F. (2001), “Anton Baumstark’s Comparative Liturgy Revisited”, *Comparative liturgy fifty years after Anton Baumstark (1872–1948)*, pp. 191–232.
- Taft, R.F. (2013), *Liturgicheskii leksikon* [Lexicon of Liturgics], Transl. from Engl. by S. Golovanov. Amphore, Omsk, Russia.
- Tarasov, Ioann (2014), “Professor of St. Petersburg Theological Academy Ivan Alekseevich Karabinov. Biography (1878–1937)”, *Khristianskoe chtenie*, no. 4, pp. 125–155.
- Zheltoy, M. (2011), *Obzor istorii pravoslavnoi liturgicheskoi nauki do kontsa XX veka* [Outline of history of Orthodox liturgical studies up to the end of the 20th century], available at: <http://www.bogoslov.ru/text/1883125.html> (Accessed 17 September 2011).
- Zheltoy, M. (2012), “The priest Karabinov”, *Pravoslavnaya entsiklopediya*, vol. 30, pp. 614–615.

Информация об авторе

Зоя М. Дашевская, Свято-Филаретовский православно-христианский институт, Москва, Россия; 105062, Россия, Москва, ул. Покровка, д. 29; соискатель, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия; 119991, Россия, Москва, ул. Колмогорова, д. 1; dean.sfi.ru

Information about the author

Zoya M. Dashevskaya, St. Philaret’s Orthodox Christian Institute, Moscow, Russia; bld. 29, Pokrovka Street, Moscow, Russia, 105062; applicant, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia; bld. 1, Kolmogorov Street, Moscow, Russia, 119991; dean.sfi.ru