

# Общественно-политические процессы в прошлом и настоящем

УДК 323.27

DOI: 10.28995/2073-6339-2021-4-87-107

## Региональное сопротивление попытке переворота в августе 1991 года: случай Волгограда

Иван И. Курилла

*Европейский университет в Санкт-Петербурге  
Санкт-Петербург, Россия, ikurilla@eu.spb.ru*

*Аннотация.* В статье анализируется реакция на сообщение о создании Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП) в августе 1991 г. и сопротивление ему в Волгограде. В научной литературе и в общественно-политических дебатах распространено мнение о том, что сопротивление путчу было ограничено Москвой и Ленинградом, а регионы отнеслись к нему нейтрально или поддержали ГКЧП. На материалах мемуаров, газет, резолюциях митингов и сообщениях информационных агентств из Волгограда автор анализирует волну протеста, поднявшуюся в регионе, сравнивает происходившее там с происходившим в других регионах и приходит к выводу о широком сопротивлении перевороту в российских областях, а также выявляет факторы, способствовавшие появлению такой реакции в «протестных» регионах. Ключевой особенностью Волгоградской области и других регионов, где протест принял широкий организованный характер, было наличие большой доли независимых демократически настроенных депутатов в местных советах и независимой от номенклатуры прессы. Кроме того, волгоградцы имели дополнительный прямой доступ к окружению Бориса Ельцина в лице председателя областного совета Валерия Махарадзе, в тот момент назначенного Главным государственным инспектором России. В результате журналисты наладили получение и распространение новостей о сопротивлении путчу со стороны российского руководства, а независимые депутаты добились поддержки Ельцина со стороны местных властей. Автор делает вывод, что важнейшие перемены, создавшие такую комбинацию факторов, были предопределены выборами в советы, прошедшими 4 марта 1990 г.

*Ключевые слова:* ГКЧП, путч 1991 г., Волгоград, общественные движения, депутатский корпус 1990 г., перестройка, перестроечная пресса, выборы 1990 г.

*Для цитирования:* Курилла И.И. Региональное сопротивление попытке переворота в августе 1991 года: случай Волгограда // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2021. № 4. С. 87–107. DOI: 10.28995/2073-6339-2021-4-87-107

---

© Курилла И.И., 2021

## Regional resistance to the coup attempt in August 1991: Volgograd case

Ivan I. Kurilla

*European University at Saint Petersburg, Saint Petersburg, Russia, ikurilla@eu.spb.ru*

*Abstract.* In this article, the author analyzes the reaction to the State Emergency Committee (GKChP) attempted coup in August 1991 and the resistance to it in Volgograd. In scholarly literature and socio-political debates the opinion is widespread that resistance to the putsch was limited to Moscow and Leningrad, and the regions treated it rather neutrally or even supported the GKChP. Based on the memoirs, newspapers, rallies resolutions and news agency reports from Volgograd, the author shows the wave of protests in the region, compares what was happening there with what was happening in other regions and comes to the conclusion that the Russian regions did show widespread resistance to the coup. He also discovers the main factors that distinguished the regions of protest. A key feature of Volgograd and other regions, where the protest took on a broad, organized character, was the presence of a large number of independent democratically minded deputies in the local Soviets and the media independent of the old nomenclature. In addition, the residents of Volgograd had a direct access to Boris Yeltsin's entourage, as the chairman of the regional Soviet, Valery Makharadze, was exactly at that time appointed the Chief State Inspector of Russia. As a result, journalists received and distributed the news about the resistance to the putsch on the part of the Russian leadership, while independent deputies won support for Yeltsin from the local authorities. The author concludes that the most important changes that created this combination of factors were predetermined by the elections to the Soviets held on March 4, 1990.

*Keywords:* GKChP, 1991 coup, Volgograd, social movements, deputies of 1990, Perestroika, Perestroika media, elections of 1990

*For citation:* Kurilla, I.I. (2021), "Regional resistance to the coup attempt in August 1991: Volgograd case", *RSUH/RGGU Bulletin. "Political Science. History. International Relations" Series*, no. 4, pp. 87-107, DOI: 10.28995/2073-6339-2021-4-87-107

### *Постановка проблемы*

Представление о безразличии населения России за пределами Москвы и Ленинграда к отстранению президента СССР Михаила Горбачева и взятию власти Государственным комитетом по чрезвычайному положению (ГКЧП) 19 августа 1991 г. – миф, широко распространившийся в общественном сознании и даже в научной литературе. Еще в 2005 г. профессор Джорджтаунского университета Харли Бальцер вынужден был посвятить специальную статью

развенчанию этого мифа. Среди предложенных им объяснений – асимметрия в подаче телевизионной информации: цензура, введенная ГКЧП, не позволила давать в эфире кадры сопротивления путчу по всей стране, в результате чего москвичи были уверены, что только в столице происходили заметные события [Balzer 2005]. Тем не менее миф этот живуч.

Заметную роль в формировании представлений о событиях августа 1991 г. играют личные воспоминания современников, как опубликованные в газетных заметках и в виде мемуаров, так и существующие в виде «устной памяти» в семьях и локальных сообществах. В отношении к вопросу о сопротивлении попытке переворота за пределами столиц они делятся на утверждающие наличие такого сопротивления и отрицающие его (вторые часто используются для доказательства отсутствия сопротивления и даже интереса к происшедшему в Москве). Вместе с тем эти две группы мемуаров неравнозначны в своей ценности. Отрицающие сопротивление, очевидно, сами не участвовали в таких протестах, не имели к ним отношения и, вероятно, жили в регионах, где таких протестов не было. Расследование, проведенное Верховным Советом РСФСР по горячим следам, пришло к выводу о том, что власти многих регионов заняли выжидательную позицию,

...а такие регионы, как Северо-Осетинская ССР, Татарская ССР, Чечено-Ингушская ССР, Алтайский и Краснодарский края, Липецкая, Нижегородская, Оренбургская, Ростовская и Рязанская области, своими действиями оказали прямую поддержку путчистам [Малхозова 2019, с. 205].

И в регионах, где проявилось активное противодействие указам ГКЧП (даже в Москве), в этом противодействии участвовало меньшинство населения. Поэтому логично предположить, что личный опыт этих мемуаристов описывается ими верно, – но он не может отрицать опыта тех, кто в протестах участвовал. Поэтому именно мемуарные свидетельства о сопротивлении оказываются решающими в определении его существования. Масштабы его, конечно, могут быть преувеличены памятью участников и требуют подтверждения другими источниками. Вместе с тем в сентябре 1991 г., когда события были еще живы в памяти, всесоюзный опрос ВЦИОМ показал, что причиной неудачи августовского переворота 50% опрошенных считали «сопротивление народа», а 49% – «решительные действия руководства России» (поскольку возможно было выбрать несколько вариантов, то сумма превышает 100%, – но эти две причины оказались самыми частыми) [Никитина 1991,

с. 49]. Логично предположить, что в этих ответах подразумевалась не только столица.

Между тем за истекшие тридцать лет – и особенно в последние полтора десятка – в науке появилось большое количество статей и некоторое количество монографий, авторы которых анализируют реакцию местных властей и активистов в разных регионах России на попытку государственного переворота. Эти работы основаны на изучении местных архивов и в большой степени сфокусированы на поведении региональных советов народных депутатов и комитетов КПСС, однако действия актива демократических сил также нашли в них отражение [Бобровская 2010, Величко 2004, Величко 2012, Волкова 2019, Воронцов 2017, Иванов 2018, Козин 2005, Козодой 2011, Малхозова 2019, Матвеев 2003, Расторгуев 2007, Смолеев 2013, Степанов 2018, Тышта 2010, Шех 2020]. Большая часть этих работ представляет собой введение в научный оборот информации об обсуждениях, решениях и действиях политических акторов в условиях кризиса, в некоторых случаях дополненных сравнением ситуаций в нескольких регионах России. Зачастую незнание более широкого контекста приводит авторов к ошибочным выводам об уникальности того или иного случая или принятого решения, либо, напротив, заставляет их экстраполировать ситуацию в одном регионе на всю страну.

Задачей данной статьи является введение в оборот документов и свидетельств о происшедшем в Волгограде 19–21 августа 1991 г. Волгоградские события при этом вписываются в общероссийский контекст и сравниваются с развитием событий в других регионах. Автор намеренно не использовал данные о сопротивлении путчу в союзных республиках и в национальных регионах России, где протест приобретал дополнительную окраску.

### *Институционализация активистов*

Начинать отсчет в Волгограде следует с января 1990 г. За полтора года до ГКЧП в Волгограде произошло событие, которое тогда же окрестили «волгоградской революцией»: массовые митинги волгоградцев на центральной набережной города привели к отставке тогдашнего руководителя области первого секретаря обкома КПСС В.И. Калашникова и всего бюро обкома партии [Курилла 2005].

В результате этих событий власть КПСС в регионе оказалась поколебленной. Новый состав бюро и новый первый секретарь областного комитета КПСС А.М. Анипкин уже не обладали той полнотой контроля над регионом, что его предшественники. Пред-

седатель вновь избранного областного совета народных депутатов В.А. Махарадзе даже отказался войти в состав бюро обкома, хотя и уверял первого секретаря, что «не подвергает сомнению руководящую роль партии» [Moses 1992, с. 482, Анипкин 2020, с. 115]. Кроме того, А.М. Анипкин сам относился к реформаторскому поколению в партии и – в силу собственной биографии и по обстоятельствам прихода к руководству Волгоградской области – не имел желания поддерживать возвращение к жесткому управлению страной. Так или иначе, позиция руководства и сузившиеся объективные возможности Волгоградского обкома КПСС были важным фактором, повлиявшим на события в регионе.

После зимней «городской революции» января 1990 г. и отмены 6-й статьи Конституции СССР в марте того же года в Волгограде появились местные отделения множества создававшихся в тот момент партий: христианские демократы и социал-демократы, демпартия СССР и анархисты вели свое партийное строительство на базе активистов вчерашних митингов и быстро политизировавшейся общественности. Продолжал сохранять свой авторитет Комитет избирателей, объединявший активистов еще со времени январских митингов. На выборах в местные советы, областной и городской, состоявшихся 4 марта 1990 г., победили многие герои этой политизации. Правда, «демократы» не получили большинства ни в городском, ни в областном совете, но сформировали в них влиятельные группы. Демократия в Волгограде в те насыщенные месяцы развивалась не как «власть демократов», а как способ нахождения компромиссов в политическом диалоге<sup>1</sup>.

Таким образом, в Волгограде к августу 1991 г. демократические слои общества были институционализированы: в органах городской и областной представительной власти сформировались заметные группы депутатов, ориентировавшихся на реформы. Они не обладали большинством, но большинства уже не было и у «старых» кадров, пришедших в советы при поддержке КПСС. Третью силу представляли депутаты, прошедшие в советы как независимые кандидаты, не примыкавшие к «демократам», но и не опиравшиеся на партийные структуры. Обком КПСС по итогам событий 1990 г. сам ликвидировал отраслевые отделы [Анипкин 2020, с. 115], и рычаги руководства во все большей степени переходили к депутатам

---

<sup>1</sup> Этим ситуация в Волгограде отличалась как от регионов, где советская номенклатура сохраняла контроль над обществом, так и от городов, где власть упала в руки перестроечных «демократов» [Гельман 2021, с. 7]. В этой статье в соответствии с принятой в то время политической классификацией мы называем «демократами» активистов-реформаторов и сторонников российского руководства в августе 1991 г.

областного и городского советов, структура которых тоже изменилась, – наряду с председателями исполкомов появилась должность председателя совета, воспринимавшаяся многими как главная в структуре областной власти. Председателем областного совета, избранного весной 1990 г., стал бывший директор камышинского стеклотарного завода Валерий Антонович Махарадзе.

Эта институционализация оппозиционных сил до момента общенационального кризиса явилась, очевидно, важнейшим фактором, обусловившим активное сопротивление в регионе решениям ГКЧП. В силу разных причин подобное проникновение оппозиционных депутатов во власть произошло, например, в Свердловске (родном регионе Б.Н. Ельцина) и в Кемерово (центре Кузбасса с его рано активизировавшимся шахтерским движением)<sup>2</sup>. В целом именно областные и городские советы, избранные на волне демократизации в марте 1990 г., стали препятствием к выполнению указов путчистов, однако уровень представленности демократических сил в разных регионах значительно различался.

Еще одним фактором, повлиявшим на ход событий в Волгограде, было наличие независимой прессы. Вновь избранные депутаты областного и городского совета одним из первых дел создали собственные газеты. Городской совет учредил «Городские вести», ставшие на долгий период самым демократическим СМИ региона. На первой полосе первого выпуска было размещено факсимиле доброго пожелания газете от Бориса Ельцина. Издание областного совета стало называться «Новой газетой». Обе газеты резко отличались от привычных партийных изданий КПСС, туда перетекли кадры наиболее демократически настроенных журналистов. В это же время раскололась комсомольская газета региона «Молодой ленинец»: радикальная часть журналистов редакции создала собственное издание под названием «Миг», оставив старую газету консерваторам.

### *Реакция на ГКЧП: депутаты и митинги*

Сообщение о «невозможности выполнения своих обязанностей» президентом СССР М.С. Горбачевым и создании Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП) вышло в эфир всесоюзного радио и телевидения утром в понедельник

---

<sup>2</sup> Джоел Мозес относил к регионам, в которых демократы получили большинство или влиятельную фракцию в региональном совете Новосибирск, Томск, Волгоград, Пермь, Ярославль, Кемерово, Харьков и Львов [Moses 1992, p. 480].



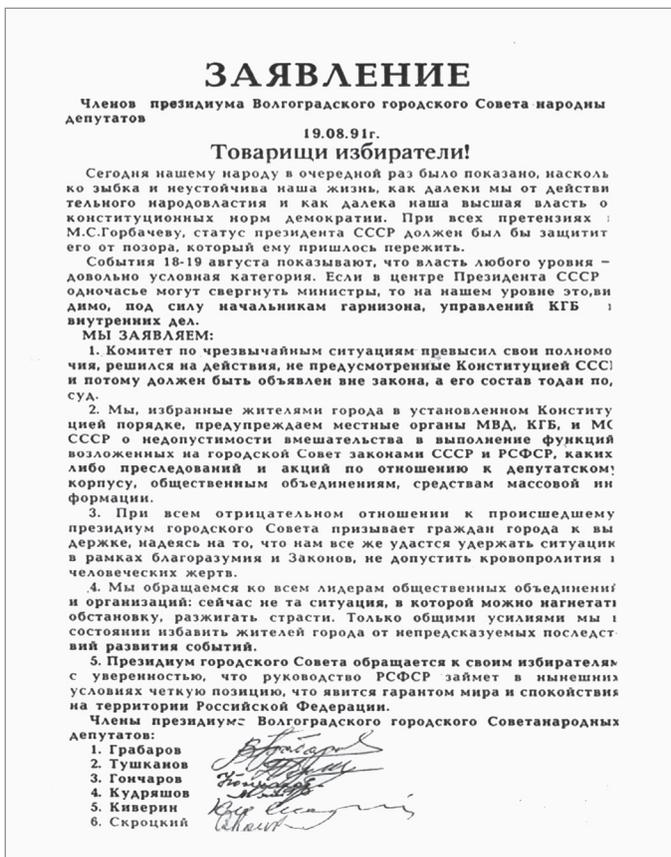


Рис. 2. Заявление депутатов Волгоградского городского совета, 19 августа 1991 г.

ность депутатов, общественных объединений и средств массовой информации. Заявление подписали шестеро членов президиума Волгоградского городского Совета народных депутатов Грабаров, Тушканов, Гончаров, Кудряшов, Киверин и Скроцкий (рис. 2). Еще пятеро членов президиума отказались подписывать этот текст<sup>4</sup>.

Еще одним центром, вокруг которого сгруппировались демократические политики, стал обком ВЛКСМ (правда, не названный в тексте прямо, – его можно «вычислить» по указанному в подписи адресу и списку подписантов). Молодежные политики во главе

<sup>4</sup> Хроника переворота // Городские вести. Экстренный выпуск № 1. 1991. 20 авг.

с народным депутатом СССР А.А. Киселевым выпустили «Обращение к молодежи Волгоградской области», в котором обвинили ГКЧП в государственном перевороте «с целью ввергнуть страну во мрак диктатуры и военно-промышленного комплекса» и призвали молодежь

...решительно поддержать борьбу законного президента РСФСР Б.Н. Ельцина против самозванной хунты путчистов, не подчиняться указам и постановлениям ГКЧП, проявить стойкость и мужество в отражении грубой агрессии против народов России и ее законных органов власти, поддержать решения Президиума облсовета и облисполкома<sup>5</sup>.

Центральная роль новых депутатов проявилась и в других регионах, где наблюдалось серьезное сопротивление путчу. Так, в Барнауле, Омске, Томске, Новосибирске организацию сопротивления ГКЧП возглавили народные депутаты разных уровней, входившие в коалицию «Демократическая Россия» [Степанов 2018], в Тамбове центром сопротивления было местное отделение историко-просветительского общества «Мемориал» и вышедшие из его рядов депутаты [Смолев 2013], а в Смоленске именно областные депутаты склонились к поддержке российского руководства утром 20 августа [Иванов 2018]. В Рязани чрезвычайность ситуации и раскол депутатского корпуса были подчеркнуты созывом внеочередной сессии облсовета 21 августа за городом, в клубе совхоза имени 50-летия СССР в поселке Турлатово [Волкова 2019, с. 30].

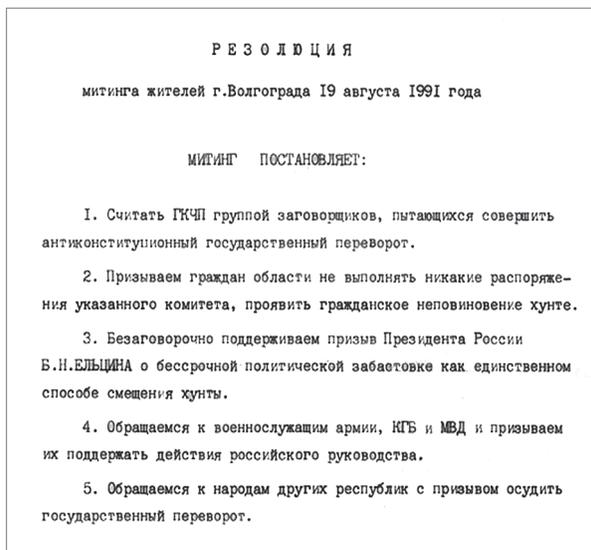
Митинг в Волгограде состоялся вечером 19 августа, и собравшиеся проголосовали за резкую резолюцию, в которой предложили «считать ГКЧП группой заговорщиков, пытающихся совершить антиконституционный государственный переворот», призвали граждан к «гражданскому неповиновению хунте», поддержали призыв Ельцина к бессрочной политической забастовке. В резолюции также содержался призыв к военнослужащим армии, КГБ и МВД «поддержать действия российского руководства» и обращение «к народам других республик» с призывом осудить переворот (рис. 3).

По подсчетам газеты «Вечерний Волгоград», в митинге 19 августа приняли участие «около двух тысяч человек»<sup>6</sup>. Других

---

<sup>5</sup> Обращение к молодежи Волгоградской области // МИГ. Экстренный выпуск. 1991. 20 авг.

<sup>6</sup> Митинг на набережной // Вечерний Волгоград. 1991. 21 авг.



*Рис. 3. Резолюция митинга  
на Центральной набережной Волгограда 19 августа 1991 г.*

подсчетов этого дня нет, но число представляется заниженным (см. рис. 4).

Участники митинга поднялись от набережной вверх по Аллее героев, свернули на проспект Ленина и перекрыли движение напротив здания областной власти, в котором помещались областной комитет КПСС и областной совет с его исполкомом. Вышедшего к народу заместителя главы областного совета вынудили пообещать не поддерживать ГКЧП, хотя главный посыл властей состоял примерно в том, что «московские события – не наше дело». Протестующие также добились обещания, что председатель облисполкома И.П. Шабунин выступит по телевидению<sup>7</sup>.

Изнутри областного совета ситуация выглядела так: в расширенном заседании президиума областного совета 19 августа участвовали

...ряд депутатов, в основном – от «демократического» крыла, руководство силовых структур и еще ряд личностей. Предоблсовета [В.А.] Махарадзе все дни ГКЧП просидел в Москве. Вел собрания губернатор (в тот момент – председатель облисполкома – ИК) [И.П.] Шабунин... [С]ошлись на том, что с резкими политическими заявлениями руко-

<sup>7</sup> Хроника текущих событий // МИГ. 1991. 21 авг.



*Рис. 4. Митинг на центральной набережной Волгограда 19.08.1991 г.  
Фото Игоря Гольдберга*

водству области выступать не следует. Будем, мол, спокойно работать по законам России и выполнять указы ее Президента. ... По окончании первого заседания его участники вышли к митингующим у здания облисполкома и озвучили позицию, занятую областными властями<sup>8</sup>.

Президиум облсовета принял решение, в котором содержался пункт с призывом к гражданам «воздержаться от проведения забастовок и других действий, которые могут усложнить ситуацию в области», одновременно предлагая волгоградцам

...в случае попытки «комитета» начать насильственные действия по захвату власти на территории области быть готовыми начать кампанию гражданского неповиновения решениям указанного «комитета»<sup>9</sup>.

Правда, последнее уточнение (шестой пункт постановления) известно нам только из мемуаров члена президиума облсовета А.Г. Морозова, – в газете «Вечерний Волгоград» 21 августа опубликовано только пять пунктов. Тем не менее, первым пунктом президиум постановил, что «на территории РСФСР и области действует законно избранная власть в лице Президента РСФСР, Верховного Совета РСФСР, Совета министров РСФСР, других госу-

<sup>8</sup> Морозов А.Г. При попытке захвата власти начать кампанию гражданского неповиновения // Аргументы недели. 22 августа 2018. URL: <https://argumenti.ru/society/2018/08/583017> (дата обращения 24 сентября 2021).

<sup>9</sup> Там же.



*Рис. 5.* Митинг на Центральной набережной Волгограда 20 августа 1991 г.

дарственных и местных органов власти и управления РСФСР», а также обратился в Комитет конституционного надзора с просьбой «дать правовую оценку действиям “Государственного комитета по чрезвычайному положению в СССР”»<sup>10</sup>. Это решение было тут же фельдъегерской связью разослано по все районам Волгоградской области<sup>11</sup>.

Вопрос о забастовке был одним из самых болезненных для местных властей во всех регионах. Несмотря на призыв ко всеобщей забастовке, содержащийся в обращении Ельцина, в регионах старались избежать этого способа протеста. Так, в Приморье председатель крайисполкома также призвал воздержаться от этой меры, – в крайнем случае он был готов призвать приморцев к двухчасовой приостановке работы [Воронцов 2017]. Однако в Тюмени областной совет потребовал немедленного роспуска ГКЧП и пригрозил поддержать всеобщую забастовку, на Урале начали стачку шахтеры Североуральского бокситового рудника, а в Свердловске участие в политической забастовке планировали свыше 500 предприятий [Расторгуев 2007, с. 55, 57], в Кемеровской области Совет рабочих комитетов Кузбасса также объявил политическую забастовку, в которой уже 20 августа принимало участие 41 угольное предприятие

<sup>10</sup> Решение президиума и исполнительного комитета Волгоградского областного совета народных депутатов «О политической ситуации в стране» // Вечерний Волгоград. 1991. 21 авг.

<sup>11</sup> Неофициально (телефонное интервью депутата облсовета В. Мироненко) // МИГ. Экстренный выпуск. 1991. 20 авг.

Рис. 6. Листовка городского забастовочного комитета Волгограда, 21 августа 1991 г.

По призыву Президента РСФСР Б.Н.Ельцина митинг, состоявшийся в Волгограде 20 августа 1991 года, принял решение о начале всеобщей бессрочной забастовке с 0 часов 21 августа 1991 года. Создан забастовочный комитет, который располагается на

ул.Порт-Саида, 6 (тел. 33-69-50).

Бастующим предприятиям необходимо выделить в забастовке по одному представителю, на каждом предприятии создать забастовочный комитет. Цель забастовки — добиться бескровным путем ухода самозванной хунты. Забастовка проводится сменами на рабочих местах. Смены к работе не приступают, проводятся собрания, митинги, доводятся последние известия.

В забастовке не участвуют предприятия связи, транспорта, медицинских службы, торговля, предприятия хлебо-булочной и молочной промышленности, городского коммунального хозяйства и предприятия непрерывного цикла.

Городской забастовочный комитет.

из 101 (однако митинги в Кемерово были немногочисленными) [Величко 2004, с. 243, 247]. Стачечный комитет был создан в Мурманском морском пароходстве, на его призыв к политической забастовке откликнулись теплоходы «Норильск», «Иван Сусанин» и атомоход «Сибирь». Утром 20 августа на несколько часов встали в знак поддержки российского руководства троллейбусы Мурманска [Шех 2020, с. 145]. На этом фоне волгоградские протесты не выглядят радикальными, вероятно, в силу большего доверия населения недавно избранным депутатам.

На следующий день выступления в Волгограде продолжились. На набережной снова собрался митинг в поддержку российских властей и против ГКЧП, в котором приняли участие несколько десятков тысяч человек<sup>12</sup> (рис. 5). Митинги в этот день прошли во многих городах России, — по численности участников (за пределами столиц) больше волгоградского был, очевидно, митинг в Свердловске, который собрал, по мнению местных газет, около ста тысяч горожан [Расторгуев 2007, с. 57].

Организаторы этого митинга по призыву Б.Н. Ельцина включили в свою резолюцию призыв к забастовке и создали городской забастовочный комитет.

<sup>12</sup> А.Г. Морозов пишет о 20–25 тысячах: *Морозов А.Г.* Указ. соч. URL: <https://argumenti.ru/society/2018/08/583017> (дата обращения 24 сентября 2021).

Газеты и связь с Москвой

По понедельникам газеты в Волгограде не выходили, поэтому первая бумажная пресса появилась в городе во вторник. На улицах областного центра с утра раздавали экстренный выпуск газеты «Миг», выполненный на одной стороне листа бумаги с добавлением в логотипе «Прочти и передай другому». С экстренным выпуском, и тоже на одном листе (правда, двустороннем) вышли и «Городские вести». На первой полосе эти газеты публиковали не обращения ГКЧП, а указы и обращение Б.Н. Ельцина. Предсказуемым образом обратную картину можно увидеть в газетах, оставшихся органами комитетов КПСС: «Вечерний Волгоград», «Волгоградская правда» и «Молодой Ленинец» (в последней газете путч назвали «Воскресением»). И только «Новая газета» рядом на первой полосе сверстала заявление ГКЧП и обращение Б.Н. Ельцина.



Рис. 7. Экстренный выпуск газеты «МИГ», 20 августа 1991 г.

Именно газеты стали главными путями распространения информации о происходящем в Москве. Текст обращения Ельцина и его первый указ был передан по факсу в редакцию «Городских вестей» и размножен журналистами. Распространением занимался Городской клуб избирателей и пришедшие в редакцию активисты («и еще кто-то»)13. Это, казалось бы, очевидная функция га-

13 Хроника переворота // Городские вести. Экстренный выпуск № 1. 1991. 20 авг. С. 1.



Рис. 8. Экстренный выпуск газеты «Городские вести», 20 августа 1991 г.

зет, была, однако, в дни путча очень затруднена. Связь с Москвой удалось установить не всем регионам. Так, в Смоленске указы Б.Н. Ельцина, изданные 19 августа, были получены лишь 21 августа, а указы, изданные 20 августа пришли в этот город только 28 августа [Иванов 2018]. В Мурманске «Полярная правда» не публиковала материалов российской власти, объясняя это позднее тем, что не получала материалов по официальным каналам, и потому не имела возможности донести до читателей мнение руководства республики [Шех 2020, с. 143].

Единственным средством связи с Москвой из Волгограда были телефон и факс, а источниками информации – оказавшиеся в столице депутаты и журналисты. Однако у волгоградцев был в окружении российского президента еще один важный источник. В момент переворота председатель облсовета Валерий Махарадзе был в Москве, а уже 19 августа в Волгограде станет известно о его назначении Главным государственным инспектором РСФСР<sup>14</sup>. В дни путча он регулярно отвечал на вопросы волгоградских журналистов, в том числе знакомых их с информерами о том, как на ГКЧП реагируют другие регионы страны. На должности Главного государственного инспектора (с добавлением «начальник Контрольного управления») в следующие после поражения ГКЧП месяцы Ма-

<sup>14</sup> Морозов А.Г. Указ. соч.

харадзе станет главным инструментом приведения региональных властей к лояльности российскому руководству, – то есть одним из ключевых политиков первого этапа становления российской государственности<sup>15</sup>. Этот взлет волгоградского руководителя показывает, что регион был на особом счету у российского руководства, рассчитывавшего на его демократический настрой.

Более того, вечером 19 августа редакция закрытой ГКЧП «Российской газеты» вылетела в Волгоград, чтобы издавать ее там<sup>16</sup>, и в дни путча действительно опубликовала свой спецвыпуск в Волгограде на базе областной «Новой газеты»<sup>17</sup>.

Отдельной проблемой была обратная связь: каналы информации между регионами и Москвой были перекрыты в обе стороны. Однако молодое Российское информационное агентство сообщило о планировавшемся в Волгограде митинге против ГКЧП уже в 17.30 19 августа. В тот же день оно сообщало о протестах разного уровня во Владивостоке, Кемерово, Сыктывкаре, Свердловске, Нижнем Новгороде, Тюмени, Томске, Воронеже и Рязани, 20 августа к этим городам добавились Новосибирск, Петропавловск-Камчатский, Хабаровск, Петрозаводск, Северодвинск, Калининград и Вологда, а в ночь на 21 августа информация о протестах против ГКЧП пришла также из Самары, Краснодара и Новороссийска<sup>18</sup>.

### *Силвики*

В первый день переворота ГКЧП было, видимо, еще не до регионов. На заседании президиума облсовета 19 августа, по воспоминаниям А.Г. Морозова,

...высказали свои позиции силовики (прокурор области Руднев, руководитель областного УВД генерал Дергачев и начальник гарнизона генерал Аввакумов) заявив, что никаких указаний и команд они не по-

---

<sup>15</sup> См. опубликованные пока только в сети мемуары: *Громыкин С.* Записки полубюрократа. Часть 2. URL: [http://www.meo79.ru/sources/non-fiction/gromykin\\_90\\_2.pdf](http://www.meo79.ru/sources/non-fiction/gromykin_90_2.pdf) (дата обращения 24 сентября 2021), а также многочисленные отзывы о Махарадзе в книге [Иванов 2019]. Карьера Махарадзе в Москве оказалась яркой, но недолгой: в марте 1992 г. он стал вице-премьером российского правительства, а уже в декабре того же года попал в «почетную ссылку» торговым представителем России в Канаде.

<sup>16</sup> Хроника переворота. С. 2.

<sup>17</sup> Российская газета. 1991. 21 авг. Спецвыпуск. URL: <https://yeltsin.ru/archive/periodic/54127/> (дата обращения 24 сентября 2021).

<sup>18</sup> Хроника путча. Час за часом: События 19–22 августа 1991 г. в сводках Российского информационного агентства. Ленинград, 1991. 96 с.

лучали и пока никаких действий предпринимать не будут. Об участии руководителя областного КГБ генерала Гуро у меня в памяти следов не осталось (пил он бесплодно)<sup>19</sup>.

Нерешительность волгоградских силовиков понятна, – но мы знаем, что в некоторых регионах их коллеги успели проявить себя более жестко. Так, командующий Приволжско-Уральским военным округом А. Макашов «взял под охрану» мосты, склады, ГЭС и связывался с руководителями всех регионов на территории округа (мемуары разнятся в указании на то, кто был инициатором этих разговоров) [Матвеев 2003].

Московские путчисты первоначально, очевидно, хотели добиться обращения от местных «гражданских властей» и рассматривали возможность подавления региональных протестов, опираясь на структуры КПСС. Первый секретарь обкома А.М. Анипкин описывал эту ситуацию так:

Поздно вечером (19 августа. – *И. К.*) раздался звонок по ВЧ. <...> Указание было коротким: «В Волгограде прошел митинг протеста против ГКЧП, от вас требуется шифрограмма Янаеву с просьбой о введении чрезвычайного положения в городе» [Анипкин 1991].

Анипкин от такого предложения отказался.

На третий день путча волгоградские силовики, очевидно, получили, наконец, четкие приказы из Москвы. Начальник волгоградского гарнизона генерал Аввакумов на заседании президиума областного совета сделал заявление, что

...ГКЧП законен, указы Ельцина исполняться не должны, он (Аввакумов) назначен военным комендантом города, в Волгограде возможно объявление ЧП, к городу подходят части выводимой из Германии западной группы войск, решение о введении ЧП будет приниматься командующим округом на основе приказа министра обороны СССР. Ему поддакнул (начальник областного УВД) генерал Дергачев, заявив, что в случае объявления ЧП он будет исполнять обязанности заместителя военного коменданта<sup>20</sup>.

Но было уже поздно: через несколько часов переворот бесславно закончился.

---

<sup>19</sup> Морозов А.Г. Указ. соч.

<sup>20</sup> Там же.

## *Заклучение*

В дни переворота 19–21 августа Волгоград оказался среди городов, наиболее решительно выступивших против ГКЧП. Этому способствовали несколько факторов: высокий уровень политизации населения, проявившийся в многолюдных митингах, институционализация демократических активистов, с 1990 г. получивших мандаты народных депутатов разного уровня и составивших значительные фракции в советах, наличие независимой прессы, созданной обновленными советами или коллективами журналистов, а также наличием прямой связи с российским руководством в критические первые сутки путча. Реформаторский настрой руководства региональной организации коммунистов и ее относительная слабость, а также нерешительность волгоградских силовиков создала ситуацию, в которой ГКЧП было не на кого опереться в регионе, и он стал одним из оплотов демократических сил. Это выразилось не только в назначении в первый день путча (или накануне его) главы волгоградского облсовета Валерия Махарадзе на должность Главного государственного инспектора, в которой он в течение следующих недель осуществлял «чистку» нелояльных региональных глав, но и во временном переносе в Волгоград издания главного в тот момент бумажного СМИ России – «Российской газеты».

Исследования последних лет показывают, что сопротивление регионов ГКЧП существовало в России почти повсеместно, однако в регионах, где демократы не смогли институционализироваться в предшествовавшие годы, оказалось менее заметным. Можно прийти к выводу, что «путч» потерпел поражение не 21 августа 1991 г., а 4 марта 1990 г., когда первые свободные выборы в России привели в советы множество демократически настроенных политиков. Именно они предопределили успех российского руководства, и поражение «старой гвардии».

## *Благодарности*

Автор выражает признательность за предоставленные копии материалов митингов августа 1991 г. заведующей отделом научно-экспозиционной работы Волгоградского областного краеведческого музея Ирины Владимировны Талдыкиной.

## *Aknowlegements*

The author expresses gratitude for the provided copies of the materials of the rallies in August 1991 by Irina Vladimirovna Taldykina, head of the department of scientific and exposition work of the Volgograd Regional Museum of Local History.

*Литература*

---

- Анипкин 1991 – *Анипкин А.М.* Я был последним первым. Волгоград: Вздо, 1991. 84 с.
- Анипкин 2020 – *Анипкин А.М.* Парработник. М.: Литрес, 2020. 220 с.
- Бобровская 2010 – *Бобровская О.С.* Воздействие августовских событий 1991 года на расстановку политических сил в сибирском регионе // *Гео-Сибирь*. 2010. Т. 6. С. 147–153.
- Величко 2004 – *Величко С.А.* Общественно-политическая жизнь Сибири (1985–1991 гг.). Омск: Изд-во ОмГТУ, 2004. 314 с.
- Величко 2012 – *Величко С.А.* «Демократический транзит» в Сибири (1985–1991 гг.) // *Омский научный вестник*. 2012. № 5 (112). С. 13–17.
- Волкова 2019 – *Волкова Е.В.* Август 1991 года. Чрезвычайное положение в Рязани // *Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия: Сб. ст. по материалам XXVII Междунар. науч.-практич. конф.* М., 2019. С. 29–35.
- Воронцов 2017 – *Воронцов Н.С.* Политическая позиция руководства Приморского краевого совета народных депутатов в период августовского кризиса 1991 года // *Успехи современной науки*. 2017. Том 2. № 4. С. 217–223.
- Гельман 2021 – *Гельман В.* Авторитарная Россия: Бегство от свободы, или Почему у нас не приживается демократия. М.: Говард Рорк, 2021. 336 с.
- Иванов 2018 – *Иванов А.М.* Деятельность Смоленского областного совета народных депутатов и Смоленской областной партийной организации КПСС в период августовских событий 1991 года // *Studia Humanitatis*. 2018. № 3.
- Иванов 2019 – *Иванов В.* Глава субъекта Российской Федерации: Историческое, юридическое и политическое исследование (История губернаторов). В 2 т. М.: Издание книг ком, 2019.
- Козин 2005 – *Козин В.И.* Партийно-государственные органы Марийской ССР в период чрезвычайного положения 1991 г. // *Регионология*. 2005. № S6. С. 14–25.
- Козодой 2011 – *Козодой В.И.* Сибирский разлом. Общественно-политическая жизнь Сибири: 1985–1996 г. Новосибирск: Параллель, 2011. 420 с.
- Курилла 2005 – *Курилла И.И.* Гражданское общество и государство в Волгограде: поляризованная модель низовой демократии // *Отечественные записки: Журнал для медленного чтения*. 2005. № 6 (27). С. 139–148.
- Малхозова 2019 – *Малхозова Ф.В.* Верховный Совет РСФСР и местные советы народных депутатов в период «августовского путча» 1991 г. // *Таврические чтения 2018. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность: В 2 ч.* / Под ред. А.Б. Николаева. СПб.: Центр научно-информ. технологий «Астерион», 2019. С. 202–213.
- Матвеев 2003 – *Матвеев М.Н.* Самарский областной и городской советы народных депутатов в дни ГКЧП в августе 1991 г. // *Вестник Самарского государственного университета*. 2003. № 3 (29). С. 86–107.
- Никитина 1991 – *Никитина В.* Год за годом: 1991 // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 1997. № 6. С. 46–51.
- Расторгуев 2007 – *Расторгуев А.П.* Газеты «Уральский рабочий» и «Вечерний Свердловск» о событиях 19–21 августа 1991 г. на Среднем Урале // *Вестник Челябинского государственного университета. История*. 2007. Ноябрь. С. 53–60.

- Смолев 2013 – *Смолев А.А.* Российская провинция в период деятельности ГКЧП (на материалах Тамбовской области) // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2013. № 10 (30).
- Степанов 2018 – *Степанов В.Е.* События 19–21 августа 1991 г. в Западной Сибири. Роль движения «Демократическая Россия» // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2018. № 1 (17). С. 89–94.
- Тышта 2010 – *Тышта Е.В.* Влияние событий августа 1991 года на политический процесс в республиках Тыва и Хакасия // Новые исследования Тувы (электронный научный журнал). 2010. № 3. С. 234–241.
- Шех 2020 – *Шех А.В.* Отражение событий августа 1991 года в Мурманской области // Труды Кольского научного центра РАН. Гуманитарные исследования. Вып. 18. 2020. № 1 (11). С. 140–149.
- Balzer 2005 – *Balzer H.* Ordinary Russians? Rethinking August 1991 // *Demokratizatsiya: The Journal of Post-Soviet Democratization*. 2005. April. Vol. 13. No. 2. P. 193–218.
- Moses 1992 – *Moses J.C.* Soviet Provincial Politics in an Era of Transition and Revolution, 1989-91 // *Soviet Studies*. 1992. Vol. 44. No. 3. P. 479–509.

## References

---

- Anipkin, A.M. (1991), *Ya byl poslednim pervym* [I was the last the first], Vedo, Volgograd, Russia.
- Anipkin, A.M. (2020), *Partrabotnik* [Party functionary], Litres, Moscow, Russia.
- Balzer, H. (2005), “Ordinary Russians? Rethinking August 1991”, *Demokratizatsiya: The Journal of Post-Soviet Democratization*, April, vol. 13, no 2, pp. 193–218.
- Bobrovskaya, O.S. (2010), “August 1991 events’ impact on the political balance in Siberian region”, *Geo-Sibir*, vol. 6, pp. 147–153.
- Gel'man, V. (2021), *Avtoritarnaya Rossiya: Begstvo ot svobody, ili Pochemu u nas ne prizhivaetsya demokratiya* [Authoritarian Russia: Escape from freedom or Why democracy does not take root in our country], Govard Rork, Moscow, Russia.
- Ivanov, A.M. (2018), “Activity of Smolensk regional Soviet and Smolensk regional CPSU committee during the events of August 1991”, *Studia Humanitatis*, no. 3.
- Ivanov, V. (2019), *Glava sub'ekta Rossiiskoi Federatsii: Istoricheskoe, yuridicheskoe i politicheskoe issledovanie (Istoriya gubernatorov)* [Head of the Subject of the Russian Federation: Historical, legal, and political research (History of governors)], in 2 vols., Izdanie knig kom, Moscow, Russia.
- Kozin, V.I. (2005), “Partiino-gosudarstvennye organy Mariiskoi SSR v period chrezvychaynogo polozheniya 1991 g.” [Party and state bodies of Mari SSR during the state of emergency of 1991], *Russian Journal of Regional Studies*, no. S6, pp. 14–25.
- Kozodoi, V.I. (2011), *Sibirskii razlom. Obshhestvenno-politicheskaya zhizn' Sibiri: 1985–1996 g.* [Siberian fault: social and political life of Siberia, 1985–1996], Parallel', Novosibirsk, Russia.
- Kurilla, I.I. (2005), “Civil society and state in Volgograd: polarized model of the grassroot democracy”, *Otechestvennye zapiski: Zhurnal dlya medlennogo chteniya*, no. 6 (27), pp. 139–148.
- Malhozova, E.V. (2019), “Supreme Soviet of the RSFSR and local soviets of people's deputies during the ‘August putsch’ of 1991”, *Tavricheskie chteniya. Aktual'nye*

- problemy parlamentarizma: istoriya i sovremennost'* [Tauride Readings 2018. Actual Problems of Parliamentarism: History and Present], Tsentr nauchno-informatsionnykh tekhnologii "Asterion", Saint Petersburg, Russia, pp. 202–213.
- Matveev, M.N. (2003), "Samara regional and city soviets of people's deputies in the days of GKChP in August 1991", *Vestnik of Samara State University*, no. 3 (29), pp. 86–107.
- Moses, J.C. (1992), "Soviet Provincial Politics in an Era of Transition and Revolution, 1989–91", *Soviet Studies*, vol. 44, no. 3, pp. 479–509.
- Nikitina, V. (1997), "Year after year: 1991", *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i social'nye peremeny*, no. 6, pp. 46–51.
- Rastorguev, A.P. (2007), "Newspapers *Uralski rabochiy* and *Vecherniy Sverdlovsk* on the events of 19–21 August, 1991 on the Middle Urals", *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya*, November, pp. 53–60.
- Shekh, A.V. (2020), "Reflection of the events of August 1991 in Murmansk region", *Trudy Kol'skogo nauchnogo tsentra RAN. Gumanitarnye issledovaniya*, vol. 18, no. 1 (11), pp. 140–149.
- Smoleev, A.A. (2013), "Russian province during GKChP activity (based on the sources from Tambov region)", *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem*, no. 10 (30).
- Stepanov, V.E. (2018), "Events of August 19–21, 1991, in the Western Siberia. Activity of the 'Democratic Russia' movement", *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya "Istoricheskie nauki"*, no. 1 (17), pp. 89–94.
- Tyshta, E.V. (2010), "Impact of the events of August 1991 on the political process in Republics of Tyva and Khakassia", *Novye issledovaniya Tuvy*, no. 3, pp. 234–241.
- Velichko, S.A. (2004), *Obshchestvenno-politicheskaya zhizn' Sibiri (1985–1991 gg.)* [Sociopolitical life of Siberia (1985–1991)], Izdatelstvo OmGTU, Omsk, Russia.
- Velichko, S.A. (2012), "Democratic transit' in Siberia (1985–1991)", *Omskii nauchnyi vestnik*, no. 5 (112), pp. 13–17.
- Volkova, E.V. (2019), "August 1991. State of emergency in Ryazan", *Nauchnyi forum: Yurisprudentsiya, istoriya, sotsiologiya i politologiya i filosofiya*, no. 3 (27), pp. 29–35.
- Vorontsov, N.S. (2017), "Political position of the Primorie regional Soviet of people's deputies during August crisis of 1991", *Uspekhi sovremennoi nauki*, vol. 2, no. 4, pp. 217–223.

### *Информация об авторе*

*Иван И. Курилла*, доктор исторических наук, профессор, Европейский университет в Санкт-Петербурге, Санкт-Петербург, Россия; 191187, Россия, Санкт-Петербург, Гагаринская ул., д. 6/1 А; ikurilla@eu.spb.ru

### *Information about the author*

*Ivan I. Kurilla*, Dr. of Sci. (History), professor, European University at Saint Petersburg, Saint Petersburg, Russia; bld. 6/1A, Gagarinskaya Street, Saint Petersburg, Russia, 191187; ikurilla@eu.spb.ru