

Отражение советско-польской войны в контексте формирования польской государственности в трудах Ю. Мархлевского и Ю. Пилсудского

Елизавета И. Новикова

*Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации
(РАНХиГС при Президенте РФ), Москва, Россия,
leonsia21@mail.ru*

Аннотация. В статье рассматриваются два подхода в трактовке событий советско-польской войны 1919–1921 гг. Это подходы польских историков и общественных деятелей Юзефа Пилсудского и Юлиана Мархлевского. Их взгляд на войну особенно важен и интересен, поскольку они были активными участниками событий войны и представляли различные позиции устройства новой независимой Польши.

На основе компаративного анализа биографий Пилсудского и Мархлевского, их трудов и методологических подходов в осмыслении исторического процесса автор прослеживает взаимосвязь этих подходов с общественно-политическими событиями, современниками которых были польские исследователи.

Непростое положение Польши, разделенной, потерявшей независимость в XVIII в., не давало покоя польскому народу. Независимо от происхождения, положения в обществе и политических воззрений многие поляки стремились к независимости, возрождению своего государства. На карте мира независимое государство Польша появилось в 1918 г., однако его возникновение совпало с трудным, насыщенным социально-политическими событиями периодом. Тяжелые последствия Первой мировой войны, череда революций – все это оказало огромное влияние на умянастроение поляков. Они искали новые ориентиры и новые смыслы, которые иногда противоречили друг другу, что приводило к непониманию, гражданскому противостоянию и агрессивной внешней политике.

Ключевые слова: советско-польская война, Октябрьская революция 1917 г., Коминтерн, польская историография, марксизм, Польша, межвоенная Европа, Юлиан Мархлевский, Юзеф Пилсудский, Михаил Тухачевский

Для цитирования: Новикова Е.И. Отражение советско-польской войны в контексте формирования польской государственности в трудах Ю. Мархлевского и Ю. Пилсудского // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2021. № 3. С. 68–78. DOI: 10.28995/2073-6339-2021-3-68-78

The reflection of the Polish-Soviet War in the context of the formation of Polish statehood in the works of Yulian Marchlewski and Józef Piłsudski

Elizaveta I. Novikova

*The Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Moscow, Russia, leonsia21@mail.ru*

Abstract. The report considers two approaches in the interpretation of the events of the Soviet-Polish war of 1919–1921. These are the approaches of Polish historians and public figures Józef Piłsudski and Julian Marchlewski. Their view of the war is particularly important and interesting because they were active participants of the events of the war and represented various positions of the new independent Poland.

On the basis of comparative analysis of the biographies of Piłsudski and Marchlewski, their works and methodological approaches in understanding the historical process, the author traces the interconnection of those approaches with socio-political events, contemporaries of which were Polish researchers.

The difficult situation in Poland, that was divided and lost its independence in the 18th century, gave no peace to the Polish people. Regardless the origin, position in society and political views, many Poles sought independence and the revival of their state. On the world map, the independent state of Poland appeared in 1918, however, its emergence coincided with a difficult period, saturated with socio-political events. Heavy consequences of the First World War, a series of revolutions – all this had a huge impact on the mindset of Poles. They sought for new landmarks and new meanings, which sometimes contradicted each other, leading to misunderstandings, civil strife and aggressive foreign policy.

Keywords: The Polish-Soviet War, October revolution of 1917, the Comintern, the Polish historiography, Marxism, Poland, interwar Europe, Julian Marchlewski, Józef Piłsudski

For citation: Novikova, E.I. (2021), “The reflection of the Polish-Soviet War in the context of the formation of Polish statehood in the works of Yulian Marchlewski and Józef Piłsudski”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Political Science. History. International Relations” Series*, no. 3, pp. 68–78, DOI: 10.28995/2073-6339-2021-3-68-78

Введение

Осенью 1919 г. Юлиан Мархлевский от имени советского правительства вел переговоры с представителями Юзефа Пилсудского о приостановке военных действий между Красной армией и поляками. На согласованных В.И. Лениным неофициально проводившихся переговорах Мархлевский обладал широкими полномочиями на заключение мира с Польшей. Как же так получилось, что, большую часть жизни ратовавшие за независимость Польши, Мархлевский и Пилсудский после образования новой страны оказались по разные стороны баррикад и представляли два разных взгляда на устройство вновь образованного Польского государства?

Юзеф Пилсудский (1867–1935) и Юлиан Мархлевский (1866–1925) были сверстниками, оба имели шляхетское происхождение и грезил о независимости родной Польши. В конце XIX – начале XX в. они оба были активными участниками политической жизни Польши и Литвы, ратовали за переустройство общества на социалистических началах. Однако в этой внешней схожести были принципиальные различия, сформировавшиеся еще в ранние годы и обусловившие противостояние на общественно-политической арене в первые годы существования новой независимой Польши.

Один из основателей социал-демократии Королевства Польского и Литвы Юлиан Мархлевский последовательно придерживался идей марксизма, был интернационалистом, но выступал за право наций на самоопределение. Мархлевский видел возможность освобождения Польши в классовой борьбе и революции.

Юзеф Пилсудский же в середине 1910-х гг. начинает активно придерживаться националистических настроений. Он разработал политический проект «прометеизм», призванный расчленить Российскую империю путем поддержки националистических движений за независимость. Свободу, по его мнению, Польша смогла бы добыть в борьбе, для чего Пилсудский формирует польские легионы.

Советско-польская война глазами Ю. Пилсудского и Ю. Мархлевского

Юлиан Мархлевский о советско-польской войне

В 1919 г. Юлиан Мархлевский представлял советскую сторону на переговорах с Юзефом Пилсудским по вопросу прекращения советско-польской войны. В период 1918–1923 гг. в советских газетах опубликовано 126 статей политика [Черных 1990, с. 5] разного толка: политэкономия, антисемитизм в Польше, советско-польские

отношения и пр. Мархлевский участвовал в организации Коминтерна и МОПР. Он был давним соратником Ленина и пользовался большим кредитом доверия.

Безусловно, находясь в Советской России и будучи обласканным советской властью, Мархлевский был определенным образом политически ангажирован. Однако его любовь к Польше, польскому народу, ратование за независимость родной Польши говорят о его твердой позиции и отсутствии корыстных, предательских мотивов.

Основным источником, в котором отразилась позиция Мархлевского по советско-польской войне, является труд «Война и мир между буржуазной Польшей и пролетарской Россией» («Пролетарская Россия и буржуазная Польша» в польском варианте), вышедший в 1921 г. сразу на русском и на польском языках¹.

Мархлевский – марксист, он отмечает, что польский народ обрел желаемое независимое государство, но это государство было буржуазным и не отвечало надеждам и потребностям рабочего класса. Как марксист Мархлевский является и прекрасным пропагандистом, стиль его изложения эмоционален, полон ярких эпитетов: германский империализм, горячий друг поляков Клемансо, кайзерские лакеи и т. п.² Политик умело играет на чувствах и эмоциях читателя, активно пытается привлечь его на свою сторону, доказать, что лишь его позиция единственно верная.

Мархлевский возлагает всю ответственность за развязывание войны 1919–1921 гг. на польскую сторону:

Россия не хотела этой войны, она прилагала все усилия, чтобы завязать дружеские отношения с Польским государством. Поэтому господам польским дипломатам пришлось отчаянно искать повода к ссоре³.

Политик отмечает, что пролетарская Россия была бельмом на глазу для польской, английской и французской буржуазии, поэтому советско-польская война стала логичным выражением их интересов, защиты от распространения большевистских идей. Он обвиняет Пилсудского в предательстве идей социализма и обмане польского народа.

¹ *Мархлевский Ю.Ю.* Война и мир между буржуазной Польшей и пролетарской Россией. М.: Госиздат, 1921; *Marchlewski J.B.* Rosja proletarjacka a Polska burżuazyjna. Moskwa: Trybuna, Kijów: Proletargród, Smoleńsk: RFSRR, 1921.

² *Мархлевский Ю.Ю.* Война и мир между буржуазной Польшей и пролетарской Россией. С. 5–6.

³ Там же.

Советско-польский конфликт, по мнению Мархлевского, планомерно развивался польской стороной: сначала на уровне дипломатического представительства, затем убийство членов миссии русского Красного Креста в Польше, белорусско-литовский вопрос и, наконец, открытое противостояние.

В вопросе сотрудничества с Советской Россией Мархлевский опирался на то обстоятельство, что советское правительство с первых дней своего существования признало за польским народом право на самоопределение вплоть до отделения [Черных 1990, с. 3]. Так, в августе 1918 г. в соответствии с условиями Брестского мира Советская республика аннулировала договоры, заключенные царской Россией, Германией и Австро-Венгрией о разделах Польши. А в конце октября 1918 г. советская сторона обратилась к польскому правительству с предложением об обмене дипломатическими представителями.

Мархлевский акцентирует внимание на том факте, что польская сторона не стремилась идти на сотрудничество и долгое время ожидала четкой позиции стран Антанты, прежде всего Франции. Это обстоятельство сильно тормозило взаимодействие с Советской республикой и противоречило интересам самих поляков.

На переговоры, да и то секретные, польская сторона пошла только после того, как в июне 1919 г. правительство Антанты признало А.В. Колчака «верховным правителем России». В случае победы Колчака независимости Польши грозила опасность. Мархлевский отмечает, что инициатором переговоров выступил именно он:

...пользуясь этими настроениями, пишущий эти строки, находясь в то время конспиративно в Польше, правда, без всяких полномочий с чьей-либо стороны, обратился к польским правящим сферам, предлагая свои услуги для того, чтобы достигнуть соглашения и положить конец войне. На это посредничество было выражено согласие⁴.

После же консультаций с советским правительством Мархлевский сообщает, что оно было готово пойти на широкие, в том числе территориальные, уступки для заключения мира с Польшей. Однако и переговоры летом, и переговоры в октябре 1919 г. не привели к миру, а лишь временно приостановили военные действия. Мархлевский обвиняет польское правительство в том, что оно не использовало благоприятные условия для заключения мира с Советской Россией на весьма выгодных условиях, мир, который остановил бы гибель польских граждан и мог бы способствовать взаимовыгодному сотрудничеству двух стран.

⁴ *Marchlewski J.B.* Rosja proletarjacka a Polska burżuazyjna. P. 12.

Также Мархлевский указывает на двойные стандарты правительства: с одной стороны, они обвиняют Советы в помощи Коммунистической рабочей партии Польши, и это подрыв государственных устоев, с другой – Польша оказывает помощь антибольшевистским силам и не считает это вмешательством во внутренние дела Советской России:

...польское правительство, через посредство своей польской военной организации, тысячами посылало поляков, бывших солдат царской армии или возвратившихся из Германии пленных, на Мурман, в Архангельск и в армию Колчака для борьбы с советской Россией⁵.

Юлиан Мархлевский, несмотря на свой выдающийся партийный политический опыт, не сумел оказаться во властных кругах возрожденной Польши, и это, безусловно, задевало его самолюбие. Как человек еще с XIX в. ратовавший за независимое государство, он не мог оставаться в стороне от происходящих в Польше событий, его не устраивала действующая польская власть, и он был готов на революцию. Так, в июле 1920 г. он стал председателем организованного Польревкома (Временного революционного комитета Польши) – органа, выполнявшего функции правительства на подконтрольной советской стороне территории Польши. Идеологической основой работы Польревкома стал марксизм, идея борьбы классов, Мархлевский также говорит о ставке Польревкома на интернационализм: неважно, поляк ты, белорус или еврей, если вы пролетарии или крестьяне, то вы равны и должны быть солидарны в своей цели свержения эксплуататоров. Советско-польская война виделась Мархлевскому идеологическим противостоянием государств, и идеологический подход Мархлевского в этом противостоянии проиграл.

Юзеф Пилсудский о советско-польской войне

Основным источником для понимания общественно-политических взглядов Юзефа Пилсудского во время советско-польской войны 1919–1921 гг. является его труд «1920 год»⁶. Эта работа

⁵ Ibid. P. 10.

⁶ *Piłsudski J.* Rok 1920: Z powodu książki M. Tuchaczewskiego „Pochód za Wisłę”. Wyd. 3. Warszawa: Polska zjedniczona, 1989.

стала ответом на труд М.Н. Тухачевского «Поход за Вислу»⁷. Книга «1920 год» вышла после окончания советско-польской войны, Рапальского договора и создания СССР, поэтому при изложении своих мыслей Пилсудский не мог не учитывать изменившуюся международную обстановку. Рядом с Польшей была уже не ослабленная, терзаемая Гражданской войной Советская Россия, а укрепившаяся в границах и единой власти страна. Страна, сотрудничавшая отныне с другим политическим оппонентом Польши – Веймарской республикой.

Так, в отличие от Мархлевского, манера изложения Пилсудского более сдержанная, он подчеркнуто вежлив в повествовании и трактовке событий. Он уже с первых строк пытается овладеть симпатией и уважением читателя. Это неслучайно, ведь Пилсудский возглавлял Польшу, он сам и был Польшей и в своем лице представлял все государство. Поэтому он не мог так красочно и эмоционально освещать свою позицию, как делал это Мархлевский. В начале повествования он говорит, что создал данный труд, отвечая запросам польских издателей и польской общественности, нуждающихся в освещении событий, пережитых польским народом. К своему бывшему противнику М.Н. Тухачевскому он обращается «пан».

Несмотря на то что во многом труд Пилсудского носит статистический характер: разбор военных действий, сил сторон и стратегии – он все равно прекрасно отражает взгляды маршала Польши.

Так, в работе Пилсудского нет ни тени сомнения в правильности и праведности советско-польской войны. Маршал повествует о боеспособности польских войск, их героизме и выигрышной тактике, отмечает, что Польше меньшими силами удалось достичь успеха в Варшавской битве и войне. Так, он пишет о численности войск:

...У нас – и это я заявляю со всей ответственностью – в течение всей нашей войны эта цифра никогда не достигала 200 000 чел., причем на всем фронте, а не только на той его части, которая противостояла войскам п. Тухачевского. Таким образом, со времени развертывания против нас в июле 1920 г. всей советской армии противник всегда имел на действующем фронте численный перевес⁸.

⁷ *Тухачевский М.Н.* Поход за Вислу: Лекции, прочитанные на дополнительном курсе Военной академии РККА 7–10 февраля 1923 г. Смоленск, 1923.

⁸ *Pilsudski J.* Rok 1920...

Пилсудский умалчивает о своем реальном положении в годы войны: зависимости от Антанты, отношении к советской власти и России в целом и действиях по подрыву советской государственности, отказу от дипломатического признания и договора о границах вплоть до Рижского соглашения. Не говорит о том, как поддерживал антисоветские силы, пока усиление монархических сил не стало опасным для Польши. Пилсудский – прекрасный пропагандист, он работает над усилением патриотических настроений в обществе посредством обещания вернуть потерянные польские земли (и действительно, часть возвращает) и формирования образа внешнего врага, что консолидирует польское общество.

В польской прессе в годы советско-польской войны выходили карикатуры, в которых Советская Россия была изображена диким медведем, а Пилсудский – героем-защитником Польши, сражающимся с диким зверем⁹. А в польском журнале «Муха» вышла карикатура, изображающая, как Юзеф Пилсудский создает польское государство, вбивая клин на карте Европы между РСФСР и Германией¹⁰. Таким образом, советско-польская война не виделась ни Пилсудскому, ни польскому обществу чем-то противоестественным, так как страна Советов считалась врагом польской независимости, диким зверем с Востока, с которым нужно бороться и отвоевывать у него жизненное пространство для безопасности, а самого его лучше усмирить.

Так, 3 июля 1920 г. в Варшаве выходит воззвание Юзефа Пилсудского к гражданам Республики Польша:

...Легионы захватчиков, тянущихся ад из глубины Азии, пытаются сломить наши героические войска, чтобы обрушиться на Польшу, растерзать наши нивы, сжечь деревни и города и на польском кладбище начать свое страшное правление¹¹.

После прочтения такого возвания в душах и сердцах поляков должен был зародиться праведный народный гнев, желание защитить родину и наказать неприятеля, осмелившегося покуситься на ее независимость. Однако тот аспект, что советско-польскую войну развязала польская сторона и что чуть раньше она покушалась на территориальную целостность Советской России, а также Советской республики Литвы и Белоруссии, не освещается. Свидетель-

⁹ *Garlicki A. Józef Piłsudski w karykaturze / Andrzej Garlicki, Jerzy Kochanowski, Interpress, Warszawa, 1991.*

¹⁰ *Ibid.*

¹¹ *Piłsudski J. Ojczyzna w potrzebie! (dnia 3 lipca 1920). Warszawa.*

ством такого покушения, например, является другое воззвание 26 апреля 1920 г. к жителям Украины:

...По моему указу войско Республики Польша идет вперед, вступая глубоко на земли Украины.

...польские войска уберут с территорий, которые населены украинским народом, вражеских оккупантов, против которых с оружием в руках восстал украинский народ¹².

И такой подход Пилсудского к освещению событий советско-польской войны прослеживается на протяжении всей войны и после нее. Так, после «Чуда на Висле» 20 сентября 1920 г. Пилсудский опубликовал декрет об отступлении советских войск, в котором главным фактором в победе называет:

...патриотичный запал, жертвенную самоотверженность и героические усилия польского солдата¹³.

Данная позиция маршала в контексте формирования польской государственности весьма логична. У Пилсудского в 1918 г. была возможность прийти к власти, и он ей воспользовался. Имея в руках власть, он проводил политику, основанную на своих идеологических установках. Хороша ли его политика для польского общества, справедлива ли? Однозначного ответа на этот вопрос нет. Безусловно лишь то, что Юзеф Пилсудский, говоря современным языком, придерживался лозунга “Make Poland Great again”. И сильная личная власть, и агрессивная внешняя политика в ходе советско-польской войны, и игра на патриотических настроениях поляков были последовательными мерами по становлению государственности Второй Польской Республики, ее укреплению и национальному сплочению. Пилсудский сделал ставку на национальный фактор, на стремление поляков возродить Польшу, ее культуру и объединить польский народ.

Заключение

Подводя итоги, важно отметить, что, несмотря на разность подходов на будущее устройство Польши, и Мархлевский, и Пил-

¹² *Piłsudski J.* Do wszystkich mieszkańców Ukrainy (dnia 26 kwietnia 1920). Warszawa.

¹³ *Piłsudski J.* Dekret dnia 20 września 1920, Warszawa.

судский видели Родину сильной и независимой. Поэтому при освещении и трактовке событий советско-польской войны они оба прежде всего ориентировались на интересы Польши, того, что будет для нее лучше и поспособствует мирной, процветающей будущности.

Мархлевский делал ставку на мирные, добрососедские отношения с Советской Россией, видел в них перспективу всестороннего развития для Польши, укрепления на международной арене и благоприятных условий для социалистического строительства.

Пилсудский же не стремился к союзу с Россией, он видел в ней угрозу как в лице большевиков, так и в лице монархистов, но и не стремился к союзу с Германией. Маршал видел Польшу сильным независимым государством, лидером в Центральной Европе, определяющим политику в целом регионе и служащим странам Западной Европы защитой от восточной угрозы в лице России. Концепция «Междуморье», выдвинутая Пилсудским, способствовала агрессивной внешней политике Второй Польской Республики, и советско-польская война стала тому прекрасным подтверждением. Когда в 1919 г. ослабленная Гражданской войной Советская Россия была готова на мир с весьма выгодными для Польши условиями, то Польша не использовала эту возможность, так как это не отвечало территориальным претензиям Пилсудского, а также мир с Советской Россией означал бы ее дипломатическое признание, на что Пилсудский пойти не мог, опасаясь реакции стран Антанты.

Литература

Черных 1990 – *Черных М.Н.* Юлиан Мархлевский о советско-польских отношениях в 1918–1921 гг. / АН СССР. Ин-т славяноведения и балканистики. М., 1990. 229 с.

References

Chernykh, M.N. (1990), *Yulian Markhlevsky o sovetsko-polskikh otnosheniyakh v 1918–1921 gg.* [Julian Marchlewski on Soviet-Polish relations in 1918–1921], Institute of Slavic Studies of RAS, Moscow, Russia.

Информация об авторе

Елизавета И. Новикова, аспирант, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия; Россия, 119571, Москва, пр. Вернадского, д. 82, стр. 1; Leonsia21@mail.ru

Information about the author

Elizaveta I. Novikova, postgraduate student, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Moscow, Russia; bldg. 1, bld. 84, Vernadsky Av., Moscow, Russia, 119571; Leonsia21@mail.ru