

## Эффективность государственной имущественной поддержки СОНКО в регионах РФ

Алексей А. Алмаматов

*Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)  
Москва, Россия, almatov.aa@yandex.ru*

*Аннотация.* Государственная поддержка СОНКО – направление социальной политики государства, которое стало актуально в последнее десятилетие. В 1990-е гг. федеральные и региональные органы власти не проводили какую-либо специальную политику в отношении третьего сектора. С начала 2000-х гг. федеральный центр (вслед за ним – и власти регионов) стал предпринимать шаги для выстраивания системной политики в отношении НКО.

По российскому законодательству социально ориентированные НКО имеют право на получение от государства имущественной поддержки (аренда помещений по льготной ставке, безвозмездное предоставление помещений или оперативное управление). Однако зачастую СОНКО сталкиваются с недоступностью информации о таких помещениях и непрозрачностью процедур выделения таких помещений. Автор на основе анализа открытых источников (сайты региональных и муниципальных органов власти) и опроса сотрудников СОНКО в регионах России в 2017 г. определил причины, по которым СОНКО не могут получить помещения безвозмездно или по льготной стоимости. Среди таких причин – малое количество доступных помещений, заинтересованность местных органов власти в получении прибыли от коммерческой аренды помещений, плохое состояние помещений, незнание муниципальных чиновников о возможностях поддержки СОНКО. Анализ данных государственной статистики за 2020 г. показывает, что данная проблема актуальна и сейчас.

*Ключевые слова:* государственное и муниципальное управление, социальная политика, гражданское общество, социальное партнерство

*Для цитирования:* Алмаматов А.А. Эффективность государственной имущественной поддержки СОНКО в регионах РФ // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2022. № 4. С. 84–95. DOI: 10.28995/2073-6339-2022-4-84-95

## The efficiency of state property support for NGO in the regions of the Russian Federation

Aleksei A. Almatov

*Russian Public Opinion Research Center (VCIOM)  
Moscow, Russia, almatov.aa@yandex.ru*

*Abstract.* State support for social NGO's is a direction of the social policy, which has become relevant in the last decade. In the 1990's, federal and regional authorities did not implement any special policy regarding the «third sector». Since the beginning of the 2000s, the federal center (followed by the regional authorities) began to take active steps to build a certain systemic policy towards NGOs.

According to Russian legislation, NGO have the right to receive property support from the state (rent of premises at a preferential rate, gratuitous provision of premises or operational management). However, often NGO are faced with the inaccessibility of information about such premises and the opacity of procedures for allocating such premises. Based on an analysis of open sources (websites of regional and municipal authorities) and a survey of SONKO employees in the regions of Russia in 2017, the author identified the reasons why SONKO cannot receive premises free of charge or at a reduced cost. Among such reasons are the small numbers of available premises, the interest of local authorities in making a profit from commercial rental of premises, poor condition of premises, ignorance of municipal officials about the possibilities of supporting SONKO. Analysis of state statistics data for 2020 shows that this problem is still relevant today.

*Keywords:* state and municipal administration, social policy, civil society, social partnership

*For citation:* Almatov, A.A. (2022), "The efficiency of state property support for NGO in the regions of the Russian Federation", *RSUH/RGGU Bulletin. "Political Science. History. International Relations" Series*, no. 4, pp. 84-95, DOI: 10.28995/2073-6339-2022-4-84-95

### *Введение*

Согласно теории социального происхождения, некоммерческий сектор является частью социальной системы государства. В ходе либерализации социального сектора государство передает часть своих функций по реализации социальной политики СОНКО [Тарасенко 2012, с. 137]. В силу социально-экономических причин государство выступает основным «заказчиком» для СОНКО.

Поддержка СОНКО является одним из декларируемых приоритетов государственной социальной политики: это было зафиксировано в так называемых «майских указах» 2012 г.<sup>1</sup> Эта задача неоднократно воспроизводилась и уточнялась в 2013–2018 гг. в поручениях президента России и правительства России органам власти для «донастройки» механизмов поддержки сектора<sup>2</sup>.

Ключевой аргумент в пользу необходимости государственной поддержки СОНКО – сравнение СОНКО с деятельностью государственных бюджетных учреждений социальной сферы. СОНКО делают свою работу «с большой душой», дешевле (т. е. «выживают», в том числе и без государственной поддержки); привносят в процесс инновации; лучше работают с узкими и междисциплинарными проблемами. Государственные организации работают более формально и ориентируются на стандартизованные механизмы помощи<sup>3</sup>.

Господдержка востребована в секторе НКО [Громова, Мерсиянова 2016]. Однако существующая система государственной поддержки в регионах недостаточно прозрачна для ее участников и общественности. В 2017 г. автор статьи предпринял эмпирическое исследование, которое было нацелено на измерение реальной доступности государственной и муниципальной поддержки для СОНКО. Исследование было проведено под эгидой Общероссийского народного фронта «За Россию» (ОНФ), при поддержке Ассоциации волонтерских центров и экспертов Общественной палаты РФ. ОНФ проводит работу по общественному контролю выполнения поручений президента, результаты которой направляются в профильные и контрольные федеральные ведомства<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мерах по реализации государственной социальной политики», подпункт «л» пункта 1. URL: <https://base.garant.ru/70170950/> (дата обращения 09.07.2022); Распоряжение Правительства РФ от 27.12.2012 № 2553-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан». URL: <https://base.garant.ru/70291746/> (дата обращения 09.07.2022).

<sup>2</sup> *Фадеев В.А.* Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2017 год. URL: <https://report2017.oprf.ru/about.html> (дата обращения 09.11.2022).

<sup>3</sup> Церемония вручения премии «Доброволец России – 2017». Владимир Путин принял участие в церемонии вручения ежегодной Всероссийской премии «Доброволец России – 2017» // Президент России. 6 декабря 2017. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/56318> (дата обращения 27.06.2022).

<sup>4</sup> Подробнее об этом см.: Поручения Президента России на контроле ОНФ // ОНФ. Эксперт. URL: <https://expert.onf.ru/poryuchenia/> (дата обращения 27.06.2022). (Автор в тот момент работал в ОНФ.)

В данной статье будет рассмотрен вопрос имущественной поддержки СОНКО (о системе информационной поддержки будет рассказано в следующей статье). Система предоставления финансовой поддержки на тот момент находилась в стадии реформы (3 апреля 2017 г. был образован Фонд президентских грантов), поэтому было решено оставить ее за рамками исследования.

### *Дизайн исследования*

Имущественная поддержка осуществляется на основании Постановления Правительства РФ от 30.12.2012 № 1478 «Об имущественной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций». Помещения предоставляют федеральные, региональные или муниципальные органы власти безвозмездно или на льготных условиях (чаще всего это муниципальные или региональные органы власти). Региональные власти могут издать постановление, в котором конкретизирован *порядок предоставления помещений, критерии отбора организаций и ограничения для обеспечения целевого использования помещений* (как правило, это копия норм, действующих на федеральном уровне)<sup>5</sup>. Так появляются «правила игры» для СОНКО в конкретном регионе.

Исследование прошло в два этапа:

1. Мониторинг сайтов региональных и муниципальных органов власти, которые оказывают имущественную и информационную поддержку СОНКО;
2. Анкетирование по целевой выборке сотрудников СОНКО.

### *Первый этап исследования*

На первом этапе (май–июнь 2017 г.) был проведен мониторинг сайтов региональных органов власти и сайтов столиц субъекта РФ. Ответственными за оказание помощи СОНКО могли быть разные министерства, департаменты и управления (например, региональное министерство экономического

---

<sup>5</sup> Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 № 7-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/10105879/> (дата обращения 09.08.2022); Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2012 г. № 1478 «Об имущественной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций». URL: <https://base.garant.ru/70291678/> (дата обращения 09.08.2022).

развития, социальной защиты или развития гражданского общества). Таблицы с перечнем помещений, которые могут быть переданы в безвозмездное пользование СОНКО, были размещены на сайтах РОИВ или мэрии областного центра лишь в 17 субъектах РФ<sup>6</sup>.

Так, в Республике Коми и Ярославской области были размещены устаревшие данные в перечнях – за 2014 г., а в Псковской области – за 2013 г. В Омской области и Приморском крае в перечнях содержится по одному помещению, а в Забайкальском и Камчатском краях – по три. Информация о состоянии помещений указана только в перечне Ленинградской области<sup>7</sup>.

Также региональные власти (конкретное министерство или муниципалитет) могут разместить реестры СОНКО, получающих поддержку, при этом указана форма поддержки. Такие реестры были найдены автором в большинстве регионов. Мониторинг показал, что лишь в 21 регионе помещения СОНКО выделяли региональные власти. Еще в 8 регионах организации если и не получают помещения на региональном уровне, то такая практика есть, как минимум, в областном центре<sup>8</sup>.

Дополнительно с помощью информационной системы «КонсультантПлюс» был проведен мониторинг региональной нормативно-правовой базы, регулирующей предоставление помещений СОНКО. Постановления, которые регулируют правила ведения и раскрытия открытого перечня помещений для НКО, проведения конкурса, были не приняты в большей части страны – в 47 регионах из 85<sup>9</sup>.

Таким образом, в большинстве регионов поддержка СОНКО является закрытой для большинства СОНКО. Это позволяет должностным лицам отказать в предоставлении помещения, отдать его более «дружественной» организации, не проводя открытый конкурс, или даже сдать помещение в аренду коммерческой организации.

---

<sup>6</sup> Данные первого этапа исследования были опубликованы на сайте ОНФ: Эксперты ОНФ: Большинство регионов не оказывают имущественную поддержку социально ориентированным НКО // ОНФ. 23 июня 2017. URL: <https://onf.ru/2017/06/23/eksperty-onf-bolshinstvo-regionov-ne-okazyvayut-imushchestvennuyu-podderzhku-socialno/> (дата обращения 27.06.2022).

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Там же.

## *Второй этап исследования*

В рамках второго этапа было проведено анкетирование, которое позволило выявить конкретные проблемы, с которыми сталкиваются СОНКО при попытке получения имущественной поддержки. Оно проводилось с 8 августа по 13 сентября 2017 г. путем рассылки по базе e-mail, принадлежащих сотрудникам СОНКО, анкеты с вопросами. Всего было опрошено 154 НКО из 48 регионов и 86 населенных пунктов страны<sup>10</sup>. Если говорить о сферах, в которых работают опрошенные организации, то наибольшее количество пришлось на добровольческие и волонтерские организации (106) и организации, работающие в сфере социальной поддержки и защиты граждан (88). 53 организации работают в сфере патриотического воспитания, 35 – в сфере развития межнационального сотрудничества.

С учетом того, что эти СОНКО находятся в контакте с федеральными организациями (Общественная палата РФ, Ассоциация волонтерских центров), можно предположить, что в выборку попадут организации, находящиеся в более благополучных условиях, чем СОНКО «в среднем по больнице». Однако цифры и ответы тем не менее дают представление о проблемах сектора.

Имущественную поддержку получили треть опрошенных – 52 организации. 8 организаций арендуют помещения по льготным ставкам. У 44 организаций помещение находится в безвозмездном пользовании. Из них 12 организаций получили помещения сроком от 1 года до 3 лет, 6 организаций – на срок от 5 лет и более, а 25 – в *бессрочное пользование или с ежегодным продлением договора аренды*. Как правило, помощь оказывают органы МСУ – городские или сельские администрации, либо профильные по сфере деятельности НКО министерства. Также к выделению помещений «подключаются» муниципальные депутаты города или сельского поселения.

Остальные опрошенные организации (102), по сути, не получают имущественную поддержку: они или занимают помещения по неформальной договоренности с органами власти

---

<sup>10</sup> Краткие выводы этой части исследования с примерами были ранее опубликованы здесь: Эксперты ОНФ: Больше половины социальных НКО не получают имущественную поддержку от местных властей // ОНФ. 15 сентября 2017. URL: <https://onf.ru/2017/09/15/eksperty-onf-bolshepoloviny-socialnyh-nko-ne-poluchayut-imushchestvennyuy-podderzhku-ot/> (дата обращения 27.06.2022).

(13), или госбюджетными учреждениями (5), 27 организаций снимают помещения на общих основаниях, без льгот, 14 – разместились в жилых квартирах, а у 28 нет даже временных помещений.

### *Анализ причин отказа в помещении*

Многие опрошенные организации отмечали в специальном открытом вопросе, что получение помещения не было беспроblemным. Многие организации по 2–3 года писали письма в различные ведомства; ситуация изменилась либо со сменой власти, либо с появлением аварийных зданий, которые были готовы отдать общественникам безвозмездно. 28 организаций отметили, что им было отказано под предлогом отсутствия помещений или отсутствии информации о наличии помещений.

32 организации отмечают, что предлагаемые помещения требуют ремонта или не соответствуют санитарным нормам (требовалось провести капитальный ремонт, провести электричество или воду). В случае получения такого помещения СОНКО делает ремонт за свой счет.

23 организации из 15 регионов заявили, что им известно о случаях коммерциализации помещений: помещения, ранее занимаемые СОНКО, были проданы коммерческим организациям. Респондент указал, что в Благовещенске Амурской области дом молодежи теперь почти полностью занят коммерческими организациями. Зачастую муниципальные чиновники просто не знают, почему они должны помогать СОНКО. Ниже приводим примеры ответов респондентов о своем опыте получения помещений.

1. Ярославль: «Ярославское региональное отделение ОМОО “Российский союз сельской молодежи” получило право на получение в безвозмездное пользование и владение помещение для ведения уставной деятельности. Был собран пакет документов, который был отправлен экспертной комиссии в Комитет управления муниципальным имуществом Ярославля. Незадолго до проведения конкурса конкурсанты могли посмотреть состоящие помещения (ул. Чкалова, д. 27). Прибыв на место, наши представители “были ошарашены”. Состояние помещения оставляло желать лучшего: отсутствие освещения, оголенные провода, стены без штукатурки, запах плесени. 110 кв. м были поделены на 5 маленьких кабинетов и один большой. Малые кабинеты абсолютно не имели окон, а в большом кабинете (27,3 кв. м) находи-

лось 2 окна. Дополнительным отрицательным фактором являлось то, что помещение находится в здании, построенном в 1952 г.»<sup>11</sup>.

2. Калининград: «Писали администрации города Калининград 2 года. Помещения в неудовлетворительном состоянии (своими силами капитальный ремонт помещения)».

3. Калининград: «3 года писем, без толку. Судебные приставы освободили помещение (признано было аварийным), отдали в безвозмездное бессрочное пользование с условием в течение года отремонтировать крышу и фасад».

4. Барнаул: «Комитет имущественных отношений администрации города предоставляет в пользование свободные помещения на конкурсной основе. Для участия в конкурсе собирается определенный пакет документов. Далее назначается дата аукциона, если на одно помещение претендует несколько организаций, проводятся торги, если одна, то после проведения аукциона заключается договор. В 2016 г. стоимость аренды составляла 250 рублей за кв. м + оплата коммунальных платежей. Для НКО могла применяться пониженная ставка (0,4). Хотя другая организация отмечает, что в целом в городе процедуры носят открытый характер, хотя и очень жесткие условия».

5. Барнаул: «Получение помещения в безвозмездное пользование для НКО с каждым годом становится все проблематичней. Договор заключается сроком только на один год. В 2017 г. решение о предоставлении помещения в безвозмездное пользование на 2018 год принимала комиссия, которая очень критично подходила к поданным заявкам некоммерческих организаций. Единичные организации Барнаула получили согласие на безвозмездное пользование помещениями. Ряд НКО получили уведомления о том, что безвозмездная аренда заменена на льготную со ставкой в 50% от рыночной. С несколькими организациями вообще не продлили договоры и выселили из помещений. Несколько НКО получили уведомление о необходимости оплатить налог за землю за два-три года».

6. Пермь: «Писать приходилось много и многим, вопрос о предоставлении помещения на безвозмездной основе решался долгих 6 лет. Процедура была открытой».

7. Ростов-на-Дону: «Не предпринимали попыток. Причина – негативная практика других НКО региона».

8. Кемерово: «В региональной программе “Развитие наций и народностей” не предусмотрено выделение помещений. Чиновники не знают о видах поддержки НКО».

---

<sup>11</sup> Эксперты ОНФ: Больше половины социальных НКО...

9. Тула: «Письмо в администрацию города Тулы, предложили на выбор помещения, выбрали подходящее, администрация направила решение в Тульскую городскую думу, та приняла окончательное решение». Организация отмечает, что помещения в неидеальном состоянии, но получить их вполне реально.

10. Ульяновск: «Ежегодно мы пишем письмо на имя главы Администрации города Ульяновска с просьбой о продлении договора безвозмездного пользования имуществом. Продлевают на один календарный год, не более».

11. Хабаровск: «Помещение получили после высказанной просьбы на приеме у заместителя Министра образования и науки Хабаровского края. Помещение было предоставлено в течение 1 месяца».

Еще одной причиной отсутствия помещений является конкуренция НКО с предприятиями малого и среднего бизнеса: муниципальные органы власти также предоставляют им помещения на льготных условиях. С началом реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» появились целевые показатели по публикации реестров помещений и поддержке субъектов МСП<sup>12</sup>, которые пришлось также исполнять муниципалитетам. Показатели поддержки СОНКО в нацпроекты не вошли.

### *Анализ данных статистики*

Минэкономразвития России ежегодно публикует доклады о поддержке СОНКО. Там присутствуют данные об имущественной поддержке СОНКО, однако эти данные представлены неравномерно<sup>13</sup>.

За 2012–2014 гг. и 2020 г. представлены данные по 8 основным видам использования помещений СОНКО, в том числе и по тем организациям, у которых нет помещений.

---

<sup>12</sup> Паспорт национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». URL: [https://www.economy.gov.ru/material/file/65c7e743dfadf1f3f3a8207e31a0d99/Passport\\_NP\\_MSP.pdf](https://www.economy.gov.ru/material/file/65c7e743dfadf1f3f3a8207e31a0d99/Passport_NP_MSP.pdf) (дата обращения 25.06.2022).

<sup>13</sup> Система поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций // Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: <http://www.nko.economy.gov.ru/main/infrastruktura-podderzhki-nko/> (дата обращения 25.06.2022).

Данные за 2012–2014 гг. представлены в докладе за 2014 г. в виде плохо читаемой столбчатой диаграммы, а не в абсолютных цифрах, что дает возможность лишь приблизительно оценить количество СОНКО по каждой из форм владения. В 2016–2018 гг. данные в докладах представлены только по двум видам собственности – льготной аренде и безвозмездному пользованию помещений, находящихся в государственной собственности. Однако данные позволяют сделать сравнение за 2014 и 2020 гг. В докладе за 2020 г. также приведена суммарная площадь данных помещений (см. табл.).

Таблица

Вариант получения помещения	2014	2020
У СОНКО есть нежилое помещение в собственности	9000	7849 10 982 426 кв. м
Безвозмездное пользование нежилым помещением, находящимся в государственной (муниципальной) собственности	17 000	19 211 4 190 141 кв. м
Безвозмездное пользование нежилым помещением, не находящимся в собственности государства (частное или иное)	11 000	13 366 4 698 571 кв. м
Арендуют помещение, находящееся в собственности государственных или муниципальных органов власти	11 000	9271 2 852 744 кв. м
Аренда помещения, находящегося в частной или иной негосударственной собственности	16 000	17 207 5 247 856 кв. м
Фактически используют нежилые помещения без оформления прав собственности	3000	2757 644 115 кв. м
Фактически располагаются в жилых помещениях	3000	4428 418 648 кв. м
Не имеют помещения	68 000	75 600
Всего СОНКО	132 000	146 000

По сравнению с 2014 г. в 2020 г. показатели меняются незначительно (при росте сектора на 14 тысяч организаций в год – на 11%). 75 600 организаций в 2020 г. (52%) по-прежнему не имеют помещения.

## Заклучение

Среди причин слабой имущественной государственной поддержки СОНКО можно выделить следующие:

- дефицит ресурсов у органов власти (прежде всего у муниципальных): малое количество помещений, их плохое состояние;
- низкая приоритизация задачи по поддержке СОНКО по сравнению с другими (наполнение местного бюджета, поддержка МСП и др.). Иногда муниципальные чиновники просто не знают о поддержке СОНКО;
- заинтересованность муниципалитетов сдавать помещения коммерческим организациям и получать прибыль;
- непрозрачные условия получения помещений: не ясны условия и даты проведения конкурсов (отсутствуют регулирование, объявления о конкурсах), реестры помещений не публикуются;
- наличие симпатий и антипатий чиновников по отношению к конкретным СОНКО;
- стереотип о том, что «НКО – бесребреники».

Государственная поддержка, по признанию самих общественных и муниципальных чиновников, жизненно важна для выживания НКО в условиях концентрации ресурсов в руках государства и незначительной поддержке НКО со стороны жертвователей. В течение последних лет были предприняты значимые усилия по развитию и поддержке сектора СОНКО [Беневоленский, Шмулевич 2013]<sup>14</sup>, однако на региональном уровне проблема поддержки стоит также остро. В условиях сложившейся системы межбюджетных отношений и дефицита ресурсов большинство небогатых муниципалитетов смогут поддержать только единичные НКО, играющие наиболее значимую роль в местном сообществе.

И если вопрос финансирования деятельности может быть решен за счет системы федеральных и региональных грантов, то решение вопроса с помещениями зависит от кооперации СОНКО между собой и с другими бюджетными организациями. В рамках сотрудничества муниципальных органов власти

---

<sup>14</sup> См. также: *Тополева-Солдунова Е.А., Орлова Е.Г., Коротеева О.В., Спивак А.М., Ольховский Р.М., Вавилова А.А., Беневоленский В.Б.* Участие НКО в оказании услуг в социальной сфере: Специальный доклад Общественной палаты Российской Федерации // Общественная палата Российской Федерации. М.: Современные информационные системы, 2019. 96 с.

и СОНКО предпочтительнее разовые мероприятия: они могут проводиться как на базе клубов, библиотек, школ (особенно в сельской местности), так и вузов (вузы также оказывают значимую методическую поддержку для СОНКО). Однако надо понимать, что, например, для организаций, оказывающих медицинские и стационарные услуги, такой формат неприемлем. Долгосрочная аренда помещения может быть также оплачена за счет грантов или пожертвований от спонсоров и благополучателей.

### *Литература*

---

- Беневоленский, Шмулевич 2013 – *Беневоленский В.Б., Шмулевич Е.О.* Государственная поддержка социально ориентированных НКО в свете зарубежного опыта // Вопросы государственного и муниципального уровня. 2013. № 3. С. 150–175.
- Громова, Мерсиянова 2016 – *Громова М.Н., Мерсиянова И.В.* Государственная поддержка НКО и проблема оценки ее эффективности // Гражданское общество в России и за рубежом. 2016. № 1. С. 39–44.
- Тарасенко 2012 – *Тарасенко А.В.* Изменение роли «третьего» сектора в процессе трансформации государства благосостояния (на примере Санкт-Петербурга) // Публичная политика – 2011 / Под общ. ред. М.Б. Горного. СПб.: НОРМА, 2012. С. 136–145.

### *References*

---

- Benevolenskii, V.B. and Shmulevich, E.O. (2013), “State support of socially oriented NGOs in the light of international experience”, *Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo urovnya*, no. 3, pp. 150–175.
- Gromova, M.N. and Mersiyanova, I.V. (2016), “State support for NGOs and the problem of assessing its effectiveness”, *Grazhdanskoe obshchestvo v Rossii i za rubezhom*, no. 1, pp. 39–44.
- Tarasenko, A.V. (2012), “Changing the role of the “third” sector in the process of transformation of the welfare state (on the example of St. Petersburg)”, in Gornyi, M.B. (ed.), *Publitsnaya politika – 2011* [Public Policy – 2011], NORMA, Saint Petersburg, Russia, pp. 136–145.

### *Информация об авторе*

*Алексей А. Алмаатов*, Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Москва, Россия; Россия, 119034, Москва, ул. Пречистенка, д. 38; [almamatov.aa@yandex.ru](mailto:almamatov.aa@yandex.ru)

### *Information about the author*

*Aleksei A. Almatov*, Russian Public Opinion Research Center (VCIOM), Moscow, Russia; bld. 38, Prechistenka St., Moscow, Russia, 119034; [almamatov.aa@yandex.ru](mailto:almamatov.aa@yandex.ru)