

Карибский кризис в оценках современных англоязычных историков

Илья А. Суздальцев

Школа № 1381, Москва, Россия, ialoko90@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу современной англоязычной историографии Карибского кризиса 1962 г. В статье представлены мнения историков из США, Канады, Великобритании и Австралии. Выбор стран обусловлен тем, что там в последние десятилетия было опубликовано значительное количество работ, посвященных рассматриваемой проблеме. Проанализированы позиции «традиционалистов», критикующих действия Н.С. Хрущева, «ревизионистов», негативно оценивающих внешнюю политику США в этот период, которая, по их мнению, главным образом способствовала развязыванию кризиса. Также в статье освещаются ряд других вопросов, связанных с Карибским кризисом: участие в событиях Великобритании, Канады, Австралии; роль в разрешении конфликта Генерального секретаря ООН У Тана; необходимость расширения хронологических рамок кризиса; общественные настроения; анализируются рассекреченные магнитофонные записи ExComm (органа, состоявшего из правительственных должностных лиц, созданного для консультирования Дж. Кеннеди во время Карибского кризиса). Автор приходит к выводу, что дискуссия в отношении Карибского кризиса в историографии должна способствовать увеличению числа публикаций и решению ранее недостаточно изученных вопросов, связанных с конфликтом 60-летней давности, в том числе с противоположных позиций.

Ключевые слова: историография, «традиционалисты», «ревизионисты», холодная война, Хрущев, Кеннеди

Для цитирования: Суздальцев И.А. Карибский кризис в оценках современных англоязычных историков // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2023. № 2. С. 23–33. DOI: 10.28995/2073-6339-2023-2-23-33

The Cuban Missile crisis in evaluations by contemporary English-speaking historians

Ilya A. Suzdaltsev

School no. 1381, Moscow, Russia, ialoko90@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the analysis of the present-day English-language historiography of the 1962 Caribbean Crisis. The article presents the opinions of the historians from the USA, Canada, Great Britain and Australia. The paper discusses the points of view of the “traditionalists” who criticize the actions of N.S. Khrushchev, and the “revisionists” who negatively assess the US foreign policy during that period – the policy that, in their opinion, mainly contributed to the unleashing of the crisis. The article also highlights a number of other issues related to the Caribbean Crisis: the participation in the events of Great Britain, Canada, Australia, the role of UN Secretary General U Thant in resolving the conflict, the need to expand the chronological framework of the crisis. The author comes to the conclusion that the discussion of the Caribbean Crisis in historiography should encourage an increase in the number of publications and inspire the solution of the previously insufficiently studied issues related to the conflict that happened 60 years ago.

Keywords: historiography, “traditionalists”, “revisionists”, Cold War, Khrushchev, Kennedy

For citation: Suzdaltsev, I.A. (2023), “The Cuban Missile crisis in evaluations by contemporary English-speaking historians”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Political Science. History. International Relations” Series*, no. 2, pp. 23–33, DOI: 10.28995/2073-6339-2023-2-23-33

Введение

В 2022 г. исполнилось 60 лет Карибскому кризису – самому, по мнению большинства историков, напряженному моменту холодной войны. Его изучение всегда оставалось одной из актуальных задач в англоязычной историографии, а с открытием российских архивов в 1990-е гг. у историков появился новый стимул разобраться в требующих переосмысления либо ранее недостаточно изученных вопросах конфликта.

Среди англоязычных исследователей Карибского кризиса сложилось два основных направления: традиционалистское и ревизионистское. «Традиционалисты» считали действия советского руководства, в частности Н.С. Хрущева, авантюристскими, противопоставляя их поведению американского президента Дж. Кен-

неди, благодаря рассудительности которого удалось избежать критических последствий [Schlesinger 1965]. «Ревизионистам» же чаще всего была свойственна критика внешней политики США, в том числе за агрессивные гегемонистские намерения в отношении Кубы, а действия Хрущева на Кубе, как правило, оценивались как необходимые для защиты ее интересов [Bernstein 1980, pp. 97–125; Bernstein 1976, pp. 12–21].

Отсутствие публикаций на русском языке, в которых была бы проанализирована современная англоязычная историография, обусловила цель исследования; для уточнения вопроса о взглядах на Карибский кризис на Западе было изучено порядка ста публикаций, посвященных этому событию, опубликованных в последние десятилетия.

Оценки действий Н.С. Хрущева и Дж. Кеннеди во время Карибского кризиса

Современные историки чаще всего придерживаются традиционалистской парадигмы. Например, М. Деш (США) обвиняет Хрущева в развязывании кризиса, так как, по его мнению, конфликт начался из-за стремления СССР увеличить свой ядерный потенциал против Соединенных Штатов [Desch 1991, p. 317]. М. Уивер (США) называет действия Хрущева провокацией с целью оспорить факт стратегического военного превосходства США над СССР [Weaver 2013, p. 140]. Ряд историков считает, что Кеннеди одержал ошеломляющую дипломатическую победу [Weaver 2013, p. 180; Reeves 1993, pp. 411, 425; Reeves 1991, pp. 391–392], отмечается его тактическая и политическая грамотность и мудрость [Roberts 2012, p. xvi]. Л. Скотт (Великобритания) называет политику Хрущева авантюристской, при этом все же отмечает, что эскалации конфликта удалось избежать из-за разумных действий как Кеннеди, так и советского руководителя [Scott 1999, pp. 12, 178]. По мнению С. Радченко (Великобритания), решение отправить ракеты на Кубу – инициатива исключительно Хрущева, а не «коллективного руководства» СССР [Radchenko 2015, pp. 197–198]. Р. Макманус (США) считает, что важную роль в разрешении кризиса сыграли публичные выступления Кеннеди, которые, по мнению историка, показали советской стороне решительность президента, в том числе после этого они согласились провести демонтаж ракет на Кубе [McManus 2017, pp. 138, 146].

Однако в достаточном количестве представлены публикации, в которых исследователи критикуют Кеннеди и американское руко-

водство как за развязывание кризиса, так и за поведение в период его эскалации. Например, Дж. Хершберг (США) приходит к выводу, что, учитывая высокую вероятность американской интервенции на Кубу, советские ракеты предотвратили опасное развитие Карибского кризиса [Hershberg 1992, p. 266]. Ю. Вельдес (Великобритания) считает, что политика Кеннеди была чрезмерно агрессивна, так как развертывание Советским Союзом ядерных ракет на Кубе не представляло очевидной угрозы для Соединенных Штатов [Weldes 1991, p. 7]. М. Уайт (Великобритания), Р. Гартофф (США) и Ш. Стерн (США) также отмечают, что Хрущев не собирался использовать эти ракеты как угрозу безопасности Соединенных Штатов [Garthoff 1998, p. 50]; они должны были обеспечить осажденного кубинского союзника возможностью сдерживания тайных или явных атак США [White 1996, p. 2]. По мнению Стерна, существенную долю ответственности за Карибский кризис несет именно американская сторона [Stern 2012, pp. 2, 155]. Также историк обвиняет Кеннеди в искажении реальных исторических фактов, отмечая, что тот звонил бывшим президентам Д. Эйзенхауэру, Г. Трумэну и Г. Гуверу и лгал им, говоря, что удалось разрешить конфликт без встречных условий со стороны СССР [Stern 2015, p. 206]. Л. Хиллстром (США) подчеркивает мудрость Хрущева в разрешении кризиса, однако, не соглашаясь с Вельдес, пишет, что оружие, выпущенное с Кубы, могло бы достичь практически любого города на континентальной части Соединенных Штатов; точно так же, как американские ракеты в Турции, Западной Германии и Великобритании могли бы нанести удар по Советскому Союзу [Hillstrom 2015, pp. 38, 74]. По мнению британского исследователя М. Сандерсона, действия Хрущева хотя и были очень рискованными, не были такими иррациональными, как казалось на первый взгляд, без учета американской агрессии в отношении Кубы в 1961 г. [Sanderson 2018, p. 280]. Дипломатическую мудрость как Кеннеди, так и Хрущева, помимо Л. Скотта (см. выше), отмечает еще ряд современных исследователей [Bernstein 1992, p. 56; Lebow 1992, p. 181].

Иные аспекты Карибского кризиса, изучаемые современными историками

Также историками изучаются некоторые аспекты Карибского кризиса. Например, ряд ученых отмечает, что нельзя игнорировать тот факт, что Куба имела в этом конфликте свои интересы – нанести упреждающий удар, зная о намерениях США свергнуть правительство Кастро [Brenner 1992b, p. 188; Garthoff 1992, p. 43;

Laffey, Weldes 2008, p. 556]. Высказываются предположения об изначальных планах Кеннеди в конфликте сверхдержав. Р. Лебау (США) придерживается мнения, что Кеннеди был против вооруженных методов решения конфликта, так как опасался снижения поддержки избирателей на предстоящих выборах в Конгресс [Lebow 1990, p. 479]; поэтому, как считает Б. Бернштейн (США), он был изначально готов пойти на компромисс [Bernstein 1992, p. 57]. О несоответствии публичных высказываний Кеннеди с его частной риторикой, согласно которой характер американско-советских отношений был гораздо более основанным на сотрудничестве, пишет Б. Марфлит (США) [Marfleet 2000, p. 547]. Ж. Прессман (США) отмечает, что Кеннеди выступил с заявлениями, чтобы не выглядеть слабым перед Конгрессом и американским народом, и теперь должен был сдержать свое обещание действовать, чтобы укрепить свой авторитет [Pressman 2001, p. 82]. М. Уайт (см. выше) пишет, что президент США склонялся к варианту военных действий против Кубы, однако, во многом благодаря министру обороны Р. Макнамаре и генеральному прокурору Р. Кеннеди, изменил свое решение [White 1992, p. 46].

В 1993 г. была опубликована монография С. Сагана (США) «Пределы безопасности», в которой историк утверждает, что войны удалось избежать благодаря индивидуальному здравому смыслу и везению, и приводит в подтверждение своей версии ряд событий, одно из которых произошло 27 октября, когда эсминцы США сбросили учебные глубинные бомбы на советскую атомную подводную лодку Б-59. Командиры подводной лодки, потерявшие связь с Москвой, имели все основания ответить ядерной торпедой. Однако благодаря заместителю командира подводной лодки В.А. Архипову запуск торпеды не состоялся [Sagan 1993, pp. 99–100, 135–138].

Л. Скотт в монографии, посвященной взаимоотношениям Кеннеди и премьер-министра Британии Г. Макмиллана, отмечает, что последний долгое время старался способствовать развитию конфликта и настаивал на военном вмешательстве на Кубу [Scott 1999, p. 57]. Канадский премьер-министр Дж. Дифенбейкер, по мнению ряда историков, наоборот, несмотря на требования Кеннеди повысить уровень боевой готовности вооруженных сил, отказывался это сделать [Bow 2009, pp. 51–52; Lennox 2009, p. 50; Urban 2015, p. 262]; это могло ускорить падение его правительства, считает М. Урбан (Канада) [Urban 2015, p. 257]. Австралия, по мнению Л. Стэнли и Ф. Дири (Австралия), хоть и выразила публично поддержку Кеннеди, в том числе поддержав американскую резолюцию в ООН, не планировала организовывать каких-либо практических действий [Stanley, Deery 2013, p. 195].

Ряд публикаций основан на обнародованных магнитофонных записях заседаний ExComm. Упомянутый выше Ш. Стерн замечает, что стенограммы гораздо менее точны, чем могли бы быть, множество ошибок транскрипции искажают содержание обсуждений [Stern 2000a, pp. 586–587]. В более поздней монографии историк все же пришел к ряду выводов на основании этих записей: например, он пишет, что Кеннеди часто практически в одиночку противостоял воинственным советам ExComm в течение тех исторических 13 дней [Stern 2005b, p. 217]. Д. Гибсон (США) считает, что Кеннеди, наоборот, не знал, что делать, и поступал в соответствии с рекомендациями исполкома [Gibson 2012, p. 6].

Канадские историки У. Дорн и Р. Пок отмечают, что серьезный вклад в урегулирование кризиса внес Генеральный секретарь ООН У Тан, который выдвинул предложение о невмешательстве, ставшее центральным элементом окончательного урегулирования, а также летал на Кубу, чтобы договориться с Кастро [Dorn, Pauk 2009, pp. 262, 290]. Американские исследователи У. Экер и К. Джек считают, что необходимо расширить хронологические рамки кризиса, который, по их мнению, начался в мае 1960 г., когда под Свердловском сбили американский самолет-разведчик U-2, а также включил в себя неудачную операцию в бухте Кочинос [Esker, Jack 2012, p. 17]. Ф. Бреннер (США) придерживается мнения, что кризис продолжался до 20 ноября, пока от Хрущева не было получено согласия на вывод с Кубы бомбардировщиков Ил-28 [Brenner 1992a, p. 282].

Заключение

Таким образом, современными англоязычными историками изучаются различные аспекты Карибского кризиса: рассматриваются и оцениваются действия Хрущева и Кеннеди, затрагиваются вопросы интересов Кубы, а также стран-союзников США в конфликте, историки продолжают изучать магнитофонные записи заседаний ExComm и приходят к различным выводам вплоть до противоположных по ряду рассматриваемых вопросов. Это говорит о том, что даже спустя 60 лет и после, казалось бы, детального рассмотрения этой темы в предыдущие десятилетия она по-прежнему остается актуальной, что скорее всего должно повлечь за собой волну новых публикаций о Карибском кризисе.

Литература

- Bernstein 1976 – *Bernstein B.J.* The week we almost went to war // *Bulletin of Atomic Scientists*. 1976. Vol. 32. P. 12–21.
- Bernstein 1980 – *Bernstein B.J.* The Cuban Missile crisis. Trading the Jupiters in Turkey? // *Political Science Quarter*. 1980. Vol. 95. No. 1. P. 97–125.
- Bernstein 1992 – *Bernstein B.J.* Reconsidering the Missile crisis. Dealing with the problems of the American Jupiters in Turkey // *The Cuban Missile crisis revisited* / Ed. by J.A. Nathan. N.Y.: St. Martin's Press, 1992. P. 55–130.
- Bow 2009 – *Bow B.J.* The politics of linkage. Power, interdependence, and ideas in Canada–US relations. Vancouver: University of British Columbia Press, 2009. 232 p.
- Brenner 1992a – *Brenner Ph.* The Kennedy–Khrushchev letters. An overview // *The Cuban Missile crisis revisited* / Ed. by J.A. Nathan. N.Y.: St. Martin's Press, 1992. P. 281–296.
- Brenner 1992b – *Brenner Ph.* Thirteen months. Cuba's perspective on the Missile crisis // *The Cuban Missile crisis revisited* / Ed. by J.A. Nathan. N.Y.: St. Martin's Press, 1992. P. 187–218.
- Desch 1991 – *Desch M.C.* “That deep mud in Cuba”. The strategic threat and U.S. planning for a conventional response during the Missile crisis // *Security Studies*. 1991. Vol. 1. No. 2. P. 317–351.
- Dorn, Pauk 2009 – *Dorn A.W., Pauk R.* Unsung mediator. U Thant and the Cuban Missile crisis // *Diplomatic History*. 2009. Vol. 33. No. 2. P. 261–292.
- Ecker, Jack 2012 – *Ecker W.B., Jack K.V.* Blue moon over Cuba. JFK's Cuban Missile hunters. Oxford: Osprey Publishing, 2012. 320 p.
- Garthoff 1992 – *Garthoff R.L.* The Cuban Missile crisis. An overview // *The Cuban Missile crisis revisited* / Ed. by J.A. Nathan. N.Y.: St. Martin's Press, 1992. P. 41–54.
- Garthoff 1998 – *Garthoff R.L.* US Intelligence in the Cuban Missile Crisis // James G. Blight and David A. Welch (eds). *Intelligence and Cuban Missile Crisis*. London: Cass, 1998. P. 18–63.
- Gibson 2012 – *Gibson D.R.* Talk at the brink. Deliberation and decision during the Cuban Missile crisis. Princeton: Princeton University Press, 2012. 256 p.
- Hershberg 1992 – *Hershberg J.G.* Before “The Missiles of October”. Did Kennedy plan a military strike against Cuba? // *The Cuban Missile crisis revisited* / Ed. by J.A. Nathan. N.Y.: St. Martin's Press, 1992. P. 237–280.
- Hillstrom 2015 – *Hillstrom L.C.* The Cuban Missile crisis (defining moments). Detroit: Omnigraphics, 2015. 240 p.
- Laffey, Weldes 2008 – *Laffey M., Weldes J.* Decolonizing the Cuban Missile crisis // *International Studies Quarterly*. 2008. Vol. 52. P. 555–577.
- Lebow 1990 – *Lebow R.N.* Domestic politics and the Cuban Missile crisis. The traditional and revisionist interpretations reevaluated // *Diplomatic History*. 1990. Vol. 14. P. 471–492.

- Lebow 1992 – *Lebow R.N.* The traditional and revisionist interpretations reevaluated. Why was Cuba a crisis? // The Cuban Missile crisis revisited / Ed. by J.A. Nathan. N.Y.: St. Martin's Press, 1992. P. 161–186.
- Lennox 2009 – *Lennox P.* At home and abroad. The Canada US relationship and Canada's place in the world. Vancouver: UBC Press, 2009. 192 p.
- Marfleet 2000 – *Marfleet B.G.* The operational code of John F. Kennedy during the Cuban Missile crisis. A comparison of public and private rhetoric // Political Psychology. 2000. Vol. 21. No. 3. P. 545–558.
- McManus 2017 – *McManus R.W.* Statements of resolve. Achieving coercive credibility in international conflict. Cambridge: Cambridge University Press, 2017. 241 p.
- Pressman 2001 – *Pressman J.* September statements, October missiles, November elections. Domestic politics, foreign policy making, and the Cuban Missile crisis // Security Studies. 2001. Vol. 10. No. 3. P. 80–114.
- Radchenko 2015 – *Radchenko S.* On hedgehogs and passions. History, hearsay, and hotchpotch in the writing of the Cuban Missile crisis // The Cuban Missile crisis. A critical reappraisal / Ed. by L. Scott, R.G. Hughes. L.: Routledge, 2015. P. 183–203.
- Reeves 1991 – *Reeves T.C.* A question of character. A life of John F. Kennedy. N.Y.: Free Press, 1991. 510 p.
- Reeves 1993 – *Reeves R.* President Kennedy. Profile of power. N.Y.: Simon and Schuster, 1993. 800 p.
- Roberts 2012 – *Roberts P.* Cuban Missile crisis. The essential reference guide. Santa Barbara: ABC-CLIO, 2012. 278 p.
- Sagan 1993 – *Sagan S.D.* The limits of safety. Organisations, accidents, and nuclear weapons. Princeton: Princeton University Press, 1993. 286 p.
- Sanderson 2018 – *Sanderson M.* Secret service in the Cold War. An SIS officer from Philby to the Cuban Missile crisis and the Balkans. Barnsley: Frontline Books, 2018. 288 p.
- Schlesinger 1965 – *Schlesinger A.M.* A thousand days. John F. Kennedy in the White House. Boston: Houghton Mifflin, 1965. 1120 p.
- Scott 1999 – *Scott L.V.* Macmillan, Kennedy and the Cuban Missile crisis. Political, military and intelligence aspects. Basingstoke: Springer, 1999. 251 p.
- Stanley, Deery 2013 – *Stanley L., Deery P.* The Menzies government, the American alliance and the Cuban Missile crisis // Australian Journal of Politics and History. 2013. Vol. 59. P. 178–195.
- Stern 2000 – *Stern S.M.* Source material. The 1997 published transcripts of the JFK Cuban Missile crisis tapes. Too good to be true? // Presidential Studies Quarterly. 2000. Vol. 30. No. 3. P. 586–593.
- Stern 2005 – *Stern S.M.* The week the world stood still. Inside the secret Cuban Missile crisis. Stanford: Stanford University Press, 2005. 256 p.
- Stern 2012 – *Stern S.M.* The Cuban Missile crisis in American memory. Myths versus reality. Stanford: Stanford University Press, 2012. 208 p.

- Stern 2015 – *Stern S.M.* Beyond the smoke and mirrors. The real JFK White House Cuban Missile crisis // *The Cuban Missile crisis. A critical reappraisal* / Ed. by L. Scott, R.G. Hughes. L.: Routledge, 2015. P. 204–224.
- Urban 2015 – *Urban M.C.* A fearful asymmetry. Diefenbaker, the Canadian military and trust during the Cuban Missile crisis // *Canadian Foreign Policy Journal*. 2015. Vol. 21. No. 3. P. 257–271.
- Weaver 2013 – *Weaver M.E.* The relationship between diplomacy and military force. An example from the Cuban Missile crisis // *Diplomatic History*. 2013. Vol. 38. No. 1. P. 137–181.
- Weldes 1999 – *Weldes J.* Constructing national interests. The United States and the Cuban Missile crisis. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1999. Vol. 12. 316 p.
- White 1992 – *White M.J.* Belligerent beginnings. John F. Kennedy on the opening day of the Cuban Missile crisis // *Journal of Strategic Studies*. 1992. Vol. 15. No. 1. P. 30–49.
- White 1996 – *White M.J.* The Cuban Missile crisis. Basingstoke: Springer, 1996. 291 p.

References

- Bernstein, B.J. (1976), “The week we almost went to war”, *Bulletin of Atomic Scientists*, vol. 32, pp. 12–21.
- Bernstein, B.J. (1980), “The Cuban Missile crisis. Trading the Jupiters in Turkey?“, *Political Science Quarter*, vol. 95, no. 1, pp. 97–125.
- Bernstein, B.J. (1992), “Reconsidering the Missile crisis. Dealing with the problems of the American Jupiters in Turkey”, in Nathan, J.A. (ed.), *The Cuban Missile crisis revisited*, St. Martin's Press, New York, USA, pp. 55–130.
- Bow, B.J. (2009), *The politics of linkage. Power, interdependence, and ideas in Canada–US relations*, University of British Columbia Press, Vancouver, Canada.
- Brenner, Ph. (1992), “The Kennedy–Khrushchev letters. An overview”, in Nathan, J.A. (ed.), *The Cuban Missile crisis revisited*, St. Martin's Press, New York, USA, pp. 281–296.
- Brenner, Ph. (1992), “Thirteen months. Cuba's perspective on the Missile crisis”, in Nathan, J.A. (ed.), *The Cuban Missile crisis revisited*, St. Martin's Press, New York, USA, pp. 187–218.
- Desch, M.C. (1991), “‘That deep mud in Cuba’. The strategic threat and U.S. planning for a conventional response during the Missile crisis”, *Security Studies*, vol. 1, no. 2, pp. 317–351.
- Dorn, A.W. and Pauk, R. (2009), “Unsung mediator. U Thant and the Cuban Missile crisis”, *Diplomatic History*, vol. 33, no. 2, pp. 261–292.
- Ecker, W.B. and Jack, K.V. (2012), *Blue moon over Cuba. JFK's Cuban Missile hunters*, Osprey Publishing, Oxford, UK.
- Garthoff, R.L. (1992), “The Cuban Missile crisis. An overview”, in Nathan, J.A. (ed.), *The Cuban Missile crisis revisited*, St. Martin's Press, New York, USA, pp. 41–54.

- Garthoff, R.L. (1998), "US Intelligence in the Cuban Missile Crisis", *James G. Blight and David A. Welch (eds), Intelligence and Cuban Missile Crisis*. Cass, London, UK, pp. 18–63.
- Gibson, D.R. (2012), *Talk at the brink. Deliberation and decision during the Cuban Missile crisis*, Princeton University Press, Princeton, USA.
- Hershberg, J.G. (1992), "Before 'The Missiles of October'. Did Kennedy plan a military strike against Cuba?", in Nathan, J.A. (ed.), *The Cuban Missile crisis revisited*, St. Martin's Press, New York, USA, pp. 237–280.
- Hillstrom, L.C. (2015), *The Cuban Missile crisis (defining moments)*, Omnigraphics, Detroit, USA.
- Laffey, M. and Weldes, J. (2008), "Decolonizing the Cuban Missile crisis", *International Studies Quarterly*, vol. 52, pp. 555–577.
- Lebow, R.N. (1990), "Domestic politics and the Cuban Missile crisis. The traditional and revisionist interpretations reevaluated", *Diplomatic History*, vol. 14, pp. 471–492.
- Lebow, R.N. (1992), "The traditional and revisionist interpretations reevaluated. Why was Cuba a crisis?", in Nathan, J.A. (ed.), *The Cuban Missile crisis revisited*, St. Martin's Press, New York, USA, pp. 161–186.
- Lennox, P. (2009), *At home and abroad. The Canada US relationship and Canada's place in the world*, UBC Press, Vancouver, Canada.
- Marfleet, B.G. (2000), "The operational code of John F. Kennedy during the Cuban Missile crisis. A comparison of public and private rhetoric", *Political Psychology*, vol. 21, no. 3, pp. 545–558.
- McManus, R.W. (2017), *Statements of resolve. Achieving coercive credibility in international conflict*, Cambridge University Press, Cambridge, UK.
- Pressman, J. (2001), "September statements, October missiles, November elections. Domestic politics, foreign policy making, and the Cuban Missile crisis", *Security Studies*, vol. 10, no. 3, pp. 80–114.
- Radchenko, S. (2015), "On hedgehogs and passions. History, hearsay, and hotchpotch in the writing of the Cuban Missile crisis", in Scott, L. and Hughes, R.G. (eds.), *The Cuban Missile crisis. A critical reappraisal*, Routledge, London, UK, pp. 183–203.
- Reeves, T.C. (1991), *A question of character. A life of John F. Kennedy*, Free Press, New York, USA.
- Reeves, R. (1993), *President Kennedy. Profile of power*, Simon and Schuster, New York, USA.
- Roberts, P. (2012), *Cuban Missile crisis. The essential reference guide*, ABC-CLIO, Santa Barbara, USA.
- Sagan, S.D. (1993), *The limits of safety. Organisations, accidents, and nuclear weapons*, Princeton University Press, Princeton, USA.
- Sanderson, M. (2018), *Secret service in the Cold War. An SIS officer from Philby to the Cuban Missile crisis and the Balkans*, Frontline Books, Barnsley, UK.
- Schlesinger, A.M. (1965), *A thousand days. John F. Kennedy in the White House*, Houghton Mifflin, Boston, USA.

- Scott, L.V. (1999), *Macmillan, Kennedy and the Cuban Missile crisis. Political, military and intelligence aspects*, Springer, Basingstoke, UK.
- Stanley, L. and Deery, P. (2003), "The Menzies government, the American alliance and the Cuban Missile crisis", *Australian Journal of Politics and History*, vol. 59, pp. 178–195.
- Stern, S.M. (2000), "Source material. The 1997 published transcripts of the JFK Cuban Missile crisis tapes. Too good to be true?", *Presidential Studies Quarterly*, vol. 30, no. 3, pp. 586–593.
- Stern, S.M. (2005), *The week the world stood still. Inside the secret Cuban Missile crisis*, Stanford University Press, Stanford, USA.
- Stern, S.M. (2012), *The Cuban Missile crisis in American memory. Myths versus reality*, Stanford University Press, Stanford, USA.
- Stern, S.M. (2015), "Beyond the smoke and mirrors. The real JFK White House Cuban Missile crisis", in Scott, L. and Hughes, R.G. (eds.), *The Cuban Missile crisis. A critical reappraisal*, Routledge, London, UK, pp. 204–224.
- Urban, M.C. (2015), "A fearful asymmetry. Diefenbaker, the Canadian military and trust during the Cuban missile crisis", *Canadian Foreign Policy Journal*, vol. 21, no. 3, pp. 257–271.
- Weaver, M.E. (2013), "The relationship between diplomacy and military force. An example from the Cuban Missile crisis", *Diplomatic History*, vol. 38, no. 1, pp. 137–181.
- Weldes, J. (1999), *Constructing national interests. The United States and the Cuban Missile crisis*, vol. 12, University of Minnesota Press, Minneapolis, USA.
- White, M.J. (1992), "Belligerent beginnings. John F. Kennedy on the opening day of the Cuban Missile crisis", *Journal of Strategic Studies*, vol. 15, no. 1, pp. 30–49.
- White, M.J. (1996), *The Cuban Missile crisis*, Springer, Basingstoke, UK.

Информация об авторе

Илья А. Суздальцев, кандидат исторических наук, школа № 1381, Москва, Россия; 129346, Россия, Москва, ул. Коминтерна, д. 52; ialoko90@mail.ru

Information about the author

Ilya A. Suzdaltsev, Cand. of Sci. (History), school no. 1381, Moscow, Russia; bld. 52, Komintern St., Moscow, Russia, 129346; ialoko90@mail.ru