

Теория и методология политической науки

УДК 32.001

DOI: 10.28995/2073-6339-2023-3-12-27

Политическая наука как проект ЮНЕСКО: к 75-летию международной конференции «Методы в политической науке»

Михаил Н. Грачев

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, grachev.m@rggu.ru*

Аннотация. В статье анализируется деятельность ЮНЕСКО по реализации исследовательского проекта «Методы в политической науке» в первые годы после окончания Второй мировой войны. Итогом осуществления данного проекта стало признание политической науки в качестве самостоятельной дисциплины мировым академическим сообществом. Одним из ключевых событий в ходе работы над проектом стало проведение в сентябре 1948 г. в Париже международной конференции «Методы в политической науке», участники которой достигли принципиального соглашения о содержании предметной области формирующейся дисциплины, при этом, однако, отметив, что приведенный перечень предметов не претендует на исчерпывающую полноту или строгую логичность. Как показало обращение к копиям архивных документов, размещенным на сайте ЮНЕСКО, впоследствии данный перечень претерпел определенную корректировку, но, тем не менее, именно он стал основой для дальнейшего плодотворного сотрудничества ученых и специалистов из разных стран, занимающихся изучением различных сторон социально-политической действительности. На конференции был также сформирован Подготовительный комитет по созыву и организации работы учредительной конференции Международной ассоциации политической науки (МАПН), которая состоялась ровно год спустя, в сентябре 1949 г.

Ключевые слова: ЮНЕСКО, политическая наука, история политической науки, Международная ассоциация политической науки

Для цитирования: Грачев М.Н. Политическая наука как проект ЮНЕСКО: к 75-летию международной конференции «Методы в политической науке» // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2023. № 3. С. 12–27. DOI: 10.28995/2073-6339-2023-3-12-27

© Грачев М.Н., 2023

Political science as a UNESCO project. To the 75th anniversary of the international conference on “Methods in political science”

Mikhail N. Grachev

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia,
grachev.m@rggu.ru*

Abstract. The article analyzes the UNESCO activities in the implementation of the research project “Methods in political science” in the first years after the end of World War II. The project realization resulted in recognizing political science as an independent discipline by the world academic community. One of the key events during the work on the project was the holding of the international conference on “Methods in political science” in September 1948 in Paris. The participants of this conference reached a fundamental agreement on the content of the scope of the emerging discipline, while noting, however, that the list of subjects does not claim to be exhaustive completeness or strict logic. As shown by the reference to archival documents copies posted on the UNESCO website, subsequently the above list underwent certain adjustments, but, nevertheless, it became the basis for further fruitful cooperation between scientists and specialists from different countries involved in the study of various aspects of social and political reality. The conference also formed a Preparatory Committee to convene and organize the work of the Founding Conference of the International Political Science Association (IPSA), which took place exactly a year later, in September 1949.

Keywords: UNESCO, political science, history of political science, International Political Science Association

For citation: Grachev, M.N. (2023), “Political science as a UNESCO project. To the 75th anniversary of the international conference on “Methods in political science”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Political Science. History. International Relations” Series*, no. 3, pp. 12–27, DOI: 10.28995/2073-6339-2023-3-12-27

С самого начала своей деятельности Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) уделяла особое внимание развитию и распространению социально-гуманитарных знаний, налаживанию международного сотрудничества в данных областях. Однако для того, чтобы такое сотрудничество стало не только возможным, но и продуктивным, организация столкнулась с необходимостью преодолеть определенные коллизии, связанные с существованием различных подходов к классификации гуманитарных и социальных дисциплин и трактов-

кам их предметных полей. Эти коллизии во многом были обусловлены как национально-государственной обособленностью процессов формирования систем академического знания в разных странах, так и соперничеством уже сложившихся научных школ и направлений.

В сфере изучения политики указанные противоречия проявлялись наиболее отчетливо. Статус политической науки как самостоятельной дисциплины признавался лишь в нескольких странах. Профессиональные ассоциации исследователей-политологов существовали только в США (основана в 1903 г.), Канаде (с 1913 г.), Финляндии (с 1935 г.), Индии (с 1938 г.). В 1932 г. была создана Китайская ассоциация политической науки, однако ее деятельность не получила своего дальнейшего развития вследствие охватившей страну гражданской, а затем и Второй мировой войны. В большинстве других стран изучением и осмыслением политических отношений, процессов и явлений занимались представители разных академических областей, чаще всего – правоведы, философы, историки, экономисты и социологи, которые разделяли во многом не совпадавшие представления о сущности, содержании и методах исследований, а также использовали специфическую для каждой конкретной дисциплины терминологию, что не способствовало установлению взаимопонимания и сотрудничества между учеными, принадлежавшими к различным научным школам.

В общих чертах организационные контуры решения указанной задачи были представлены уже на 1-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО в декабре 1946 г. специальной Подкомиссией по социальным наукам, философии и гуманитарным исследованиям, которую возглавляла филиппинский историк Энкарнасьон Алзона. В состав подкомиссии также входили известные деятели науки и культуры послевоенного времени из разных стран: польский писатель и драматург Леон Кручковский, китайско-американский лингвист, профессор Калифорнийского университета в Беркли Чжао Юаньжэнь, американский социолог, первый афроамериканец, ставший президентом университета, Чарлз Спёрджен Джонсон и датский музыковед-византолог и филолог, профессор Копенгагенского университета Карстен Хёг. По итогам своей работы подкомиссия постановила: «...Рекомендовать Программной комиссии Генеральной конференции отделить философию и гуманитарные исследования от социальных наук и выделить их в отдельную категорию»¹. Есть основания полагать,

¹Report of the Sub-Commission on Social Sciences, Philosophy and Humanistic Studies // UNESCO. General Conference. First session. Paris: United Nations Educational Scientific and Cultural Organisation, 1947. P. 233–234.

что данное разграничение обуславливалось прежде всего тем обстоятельством, на которое обратил внимание Карл-Отто Апель: «...В англоязычных странах “humanities” – “гуманитарные дисциплины” – все еще понимаются из доначного горизонта гуманистических “artes” – “искусств”, – в частности, риторики и критики литературы, тогда как понятие “science” – “науки” – продолжает ориентироваться на идеал естественнонаучного метода» [Апель 2001, с. 125].

Следует отметить, что в докладе исполнительного секретаря Подготовительной комиссии ЮНЕСКО Джулиана Хаксли, представлявшего на втором пленарном заседании Генеральной конференции проект программы деятельности организации, был обозначен будущий статус политической науки: «В научной сфере мы должны рассматривать весь спектр фундаментальных дисциплин, как естественных, так и социальных, от физики до археологии доисторического периода, от эволюции до экономики, от геологии, анатомии и биохимии до антропологии, демографии и политической науки, не забывая при этом математику, находящуюся на одном конце данной шкалы, и психологию – на другом»². В свою очередь, Подкомиссия по социальным наукам, философии и гуманитарным исследованиям, рассматривая в качестве одного из долгосрочных проектов деятельности ЮНЕСКО анализ международной напряженности и угроз миру, подчеркнула, что для решения данной задачи «следует задействовать весь арсенал социальных наук, в частности, политической науки, экономики, социологии, антропологии, общественной географии и психологии... и следует изучать, разрабатывать и совершенствовать инструментарий и методы для исследования указанных вопросов»³.

Важным шагом на пути конституирования политической науки как самостоятельной дисциплины, признаваемой мировым академическим сообществом, явилось принятие на 2-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО, состоявшейся в ноябре-декабре 1947 г., программы деятельности организации. В условиях ресурсных ограничений послевоенного времени было принято решение сконцентрировать на ближайший период усилия и ресурсы как государств-членов, так и Секретариата ЮНЕСКО на проведении относительно небольшого количества мероприятий, объединенных

²Second plenary meeting // UNESCO. General Conference. First session. Paris: United Nations Educational Scientific and Cultural Organisation, 1947. P. 20.

³Report of the Sub-Commission on Social Sciences, Philosophy and Humanistic Studies. P. 234.

в следующие направления: 1) «Реконструкция» (восстановление систем образования, науки и культуры в странах, пострадавших от войны); 2) «Коммуникация» (укрепление взаимопонимания между народами и государствами, в частности, посредством визитов и обменов делегациями); 3) «Образование» (сотрудничество в сфере образовательных программ); 4) «Культурный обмен»; 5) «Гуманитарные и социальные связи» (исследования и направления деятельности, представляющие взаимный интерес для специалистов в области социальных наук, гуманитарных дисциплин и философов); 6) «Естественные науки». В рамках пятого направления были обозначены восемь приоритетных исследовательских проектов: «Изучение факторов напряженности, влияющих на международное взаимопонимание», «Философский анализ существующих идеологических конфликтов», «Гуманистические аспекты культуры», «Исследование международного сотрудничества», «Методы в политической науке», «Социальные последствия развития науки», «История науки и культуры», а также «Мировой реестр», предполагавший создание всемирной системы учета работников, институтов, направлений деятельности, исследовательских ресурсов и состояния материально-технической базы в отдельных областях образования, науки и культуры⁴.

В целях реализации проекта «Методы в политической науке» Генеральному директору ЮНЕСКО поручалось:

- содействовать изучению предмета и круга проблем, рассматриваемых политологами разных стран в научно-исследовательских материалах последнего времени (научные публикации и учебники для уровня высшего образования), различных подходов и точек зрения, методов, приемов и используемой терминологии, а также обобщению разработок современной политической науки;
- обеспечить подготовку доклада политолога по указанным вопросам, включая рекомендации, направленные на содействие широкому применению международных стандартов в области политической науки;
- довести этот доклад до сведения государств-членов, национальных комиссий или сотрудничающих органов, где они существуют, выясняя, каким наилучшим образом изложенные в нем рекомендации могут быть реализованы и в какой степени они будут готовы сотрудничать в их осуществлении;

⁴См.: The Programme of Unesco in 1948 // UNESCO. Resolutions adopted by the General Conference during its second session. Paris: United Nations Educational Scientific and Cultural Organisation, 1948. P. 9, 25–27.

- представить на Третьей сессии Генеральной конференции результаты данного проекта⁵.

Следует признать, что такая новаторская программа действий была предложена для дисциплины, само право на автономное существование которой продолжало оставаться предметом дискуссий. Тем не менее приоритет, отдававшийся ЮНЕСКО именно политической науке, был оправдан практическими проблемами, на которых она должна была сосредоточить свое внимание.

Непосредственная работа над проектом началась в феврале 1948 г., когда его возглавил в качестве директора американский политолог, профессор Принстонского университета Уильям Эбенстайн. В рабочую группу по реализации проекта также вошли сотрудники департамента социальных наук ЮНЕСКО: итальянский историк-антифашист Массимо Сальвадори и ушедший в отставку с дипломатической службы польский специалист в области политической экономии доктор Казимеж Щерба-Ликерник. С самого начала было понятно, что данный проект можно будет реализовать только благодаря сотрудничеству ученых из тех стран, где отмечались значительные достижения в политической науке и смежных с ней областях. В этой связи рабочая группа направила ряду известных специалистов письмо, в котором, в частности, говорилось: «Мы бы хотели, чтобы исследователи, участвующие в проекте, представили главным образом ситуацию, которая сложилась в настоящее время в их дисциплинах... При написании вашего отчета было бы полезно разделить его на три основных раздела или главы, в каждой из которых рассматривается один из основных аспектов проекта: 1) содержание; 2) методология; 3) терминология» [Salvadori 1950, p. 2].

При определении характера материалов, которые предлагалось представить рабочей группе, возникла проблема, связанная с употреблением словосочетания «политическая наука» и его значением в рамках целей проекта. Как отмечал впоследствии М. Сальвадори, в английской версии резолюций, принятых 2-й сессией Генеральной конференции ЮНЕСКО, это выражение использовалось в единственном числе, тогда как во французской – во множественном. По его мнению, в данном случае поднимался вопрос не просто о грамматике, но и о содержании понятия «политическое». Не менее трудно было дать определение термину «наука». Как его следовало понимать: в классическом смысле, как «приобретенное знание, проверенное точным наблюдением и логическим мышлением», или же трактовать более широко, как «сумму согласованных знаний относительно определенного предмета»? Принятие послед-

⁵Ibid. P. 26.

него варианта, которому отдавала предпочтение рабочая группа, предполагало значительное расширение круга исследователей, участвовавших в проекте, за счет приглашения специалистов из тех стран, где изучение и осмысление политических реалий не соответствовало строгим научным канонам [Salvadori 1950, p. 3].

Чтобы достичь в подобной ситуации какого-либо единства, необходимо было прийти хотя бы к некоторому предварительному согласию относительно объема и содержания формирующейся дисциплины. Исходя из опыта и практики, сложившейся в разных странах, рабочая группа определила следующие актуальные области, имеющие отношение к изучению политики: «политическая теория, включая историю политических идей; национальные (федеральные) и местные органы власти; конституционное и административное право; государственное и муниципальное управление (public administration); политические партии и общественное мнение; экономические функции органов власти; сравнительное изучение политических институтов; международные отношения; международная организация и управление; международное право» [Ebenstein 1948, p. 1183].

В работе над проектом приняли участие 74 исследователя, представившие рабочей группе свои доклады и отчеты о состоянии политической науки и смежных с ней областей знания в 28 странах. Некоторые из этих материалов охватывали весь спектр политических исследований в какой-либо одной стране или его значительную часть, однако в большинстве случаев авторы предпочитали ограничиваться лишь той специализированной тематикой, которая представляла для них непосредственный профессиональный интерес. Рабочая группа приняла решение опубликовать наиболее содержательные доклады в сборнике материалов проекта на двух тогдашних официальных языках ЮНЕСКО – французском и английском. Это издание увидело свет в 1950 г. [Contemporary political science 1950]. В приложении к сборнику был помещен перечень всех докладов, отчетов и сообщений, полученных департаментом социальных наук ЮНЕСКО в ходе работы над проектом [Reports 1950].

Проанализировав материалы, которые были получены от исследователей, сотрудничавших в рамках проекта, рабочая группа установила, что уровень развития дисциплин, связанных с изучением политики, существенно отличался в разных регионах мира. При этом систематическому осмыслению процессов и явлений в политической сфере не уделялось должного внимания даже в тех странах, где такие смежные дисциплины, как экономика, юриспруденция и история, уже давно стали признанными направлениями в структуре высшего образования и где университеты существовали уже несколько столе-

тий. Второй общий вывод, к которому рабочая группа пришла в результате обширных контактов с учеными разных стран, заключался в выраженном в целом стремлении к созданию институциональных условий для сотрудничества [Ebenstein 1948, p. 1185].

13–16 сентября 1948 г. в Доме ЮНЕСКО в Париже состоялась непосредственно связанная с проектом международная конференция «Методы в политической науке». В сообщении, которое было опубликовано несколько месяцев спустя в «Международном бюллетене социальных наук», отмечалось: «...Директор проекта пригласил нескольких политологов из разных стран встретиться в Доме ЮНЕСКО и обсудить наиболее важные вопросы... В частности, он хотел узнать их мнение о действительной области политической науки и о порядке анализа методологических проблем» [The UNESCO project 1949, p. 29]. Какими именно соображениями и предпочтениями руководствовался У. Эбенстайн, определяя персональный состав участников конференции, остается неясным. В результате в этом первом официальном совещании политологов на международном уровне приняли участие: Раймон Арон, профессор-агреже (*professeur agrégé*, эквивалент должности доцента) Национальной школы администрации, Париж, Франция; Фреде Кастберг, профессор публичного и международного права Университета Осло, Норвегия; Джордж Дуглас Говард Коул, профессор социальной и политической теории Оксфордского университета, Великобритания; Джон Гурмагних, директор Института международных отношений, Брюссель, Бельгия; Ежи (Жорж) Лангрод, профессор административного права Краковского университета, Польша; Уильям Александр Робсон, профессор государственного управления Лондонской школы экономики и политических наук, Великобритания; Мариадас Рутнасвами, вице-канцлер (проректор) Аннамалайского университета, провинция Мадрас, Индия; и Уолтер Райс Шарп, профессор государственного управления Городского колледжа Нью-Йорка, США.

Протокол заседаний конференции к настоящему времени не опубликован. Тем не менее о характере развернувшейся в ходе ее работы дискуссии можно судить по краткому изложению содержания и итогов состоявшегося обсуждения, которое представлено в статье У. Эбенстайна, увидевшей свет в декабре 1948 г. Так, в самом начале работы конференции один из ее участников⁶ высказал мнение, что, по крайней мере, в английском языке термин «наука» не может применяться к изучению политики и что следует проводить четкое разграничение между теми субъектами, которые так или иначе имеют ценностное измерение, и теми, которые в данном отношении ней-

⁶Есть основания полагать, что это был Дж. Коул.

тральны. Такая позиция в отношении политических исследований была принята в Оксфордском университете, где они осуществлялись на факультете искусств, а не факультете социальных наук. Несмотря на приведенный аргумент, почти все участники конференции высказались за сохранение термина «политическая наука», поскольку «существенные характеристики науки – индуктивно получаемое и систематически организованное знание – не являются монополией какой-либо одной ее отрасли и могут успешно применяться к изучению как институтов власти, так и конкретной их деятельности». В отношении проблемы методологии было достигнуто общее согласие в том, что целью международного сотрудничества политологов должно быть не искусственное наведение единообразия в подходах, а скорее повышение взаимной осведомленности о существующем разнообразии методов и методик исследования, с тем, чтобы ученые из разных стран «могли расширить диапазон своих знаний и взаимопонимания». Участники конференции также высказали мнение, что терминологические трудности, с которыми сталкиваются дипломаты, политики и исследователи, не могут быть решены путем составления международного политического словаря или глоссария: «Нужны не столько определения слов, сколько изучение конкретных институтов, как, например, анализ «парламента» в Великобритании по сравнению с таковым во Франции или административного класса в Китае по сравнению с таковым в Индии». При этом наиболее полезным, с точки зрения понимания основных терминов, стало бы «сравнение институтов и идей в похожих странах». Такой анализ можно было бы планировать и проводить в рамках региональных или международных исследовательских проектов [Ebenstein 1948, p. 1187–1188].

Руководствуясь предложениями рабочей группы проекта, участники конференции достигли соглашения о содержании предметной области политической науки, при этом, однако, отметив, что приведенный перечень предметов «не претендует на полноту или строгую логичность в своей классификации; он был составлен для обозначения наиболее важных областей изучения и исследовательских работ, входящих в состав политической науки»⁷. Копия фрагмента страницы итогового заявления, подписанного участниками конференции, на которой помещен указанный перечень, представлена на рис. 1.

⁷См.: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. International conference on: Methods in political science. 13 September 1948 – 16 September 1948. Statement issued by the members of the conference 16 September 1948. P. 3. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000157593/PDF/157593engb.pdf.multi> (дата обращения 18.04.2023).

SS/APS/2 - page 3
27 September 1948

B. THE SCOPE OF POLITICAL SCIENCE

The following list of subject matter does not claim to be complete or strictly logical in its classification; it was drawn up to indicate the most important fields of study and research comprised in political science.

I. POLITICAL THEORY

- (1) Political theory
- (2) History of political ideas

II. GOVERNMENT

- (1) The constitution
- (2) National government
- (3) Regional and local government
- (4) Public Administration
- (5) Economic and social functions of government
- (6) Comparative political institutions

III. PARTIES, GROUPS AND PUBLIC OPINION

- (1) Political parties
- (2) Groups and associations
- (3) Citizen participation in government and administration
- (4) Public opinion

IV. INTERNATIONAL RELATIONS

- (1) International politics
- (2) International organization and administration
- (3) International law

Рис. 1. Предметная область политической науки.

Фрагмент страницы итогового заявления на английском языке, подписанного участниками международной конференции «Методы в политической науке». URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000157593/PDF/157593engb.pdf.multi> (дата обращения 18.04.2023)

Следует признать, что в данном перечне действительно допущено серьезное отступление от принципа логической классификации: первый раздел предметной области и входящий в него подраздел (1) имеют одинаковые названия: “Political theory” (политическая теория). Можно предположить, что, согласившись с предложением рабочей группы включить в данный раздел проблематику, связанную с изучением истории политических идей, авторы документа решили отойти от строгого противопоставления «истории» и «современности» и, ориентируясь на перспективное развитие дисциплины, провести между ними не границу, а своего рода условную демаркационную линию, понимая, что те или иные теоретические конструкции, которые представлялись на момент проведения кон-

ференции актуальными, впоследствии могли бы переместиться в «исторический» подраздел.

Название второго раздела, “Government”, исходя из его содержания, следует, на наш взгляд, трактовать не в узком смысле, как «правительство», а более широко – как «институты власти». Такая трактовка подразумевает изучение всех ветвей государственной власти, а также институтов местного самоуправления – там, где они существуют. Название подраздела (4) данного раздела, “Public administration”, представляется целесообразным передавать не дословным переводом «публичная администрация» [История 2015, с. 13], а устоявшимся в отечественной исследовательской и образовательной практике словосочетанием «государственное и муниципальное управление», имеющим, по существу, тождественное значение.

С учетом указанных моментов, смысловое содержание предметного поля политической науки, согласованного участниками конференции, можно представить следующим образом:

I. Политическая теория:

- 1) политическая теория;
- 2) история политических идей.

II. Институты власти:

- 1) Конституция;
- 2) национальные (высшие государственные) институты власти;
- 3) региональные и местные институты власти;
- 4) государственное и муниципальное управление;
- 5) экономические и социальные функции институтов власти;
- 6) сравнительное изучение политических институтов.

III. Партии, группы и общественное мнение:

- 1) политические партии;
- 2) группы и ассоциации;
- 3) участие граждан в институтах власти и управления;
- 4) общественное мнение.

IV. Международные отношения:

- 1) международная политика;
- 2) международная организация и управление;
- 3) международное право.

Содержание предметной области политической науки, согласованное участниками конференции, по сути, стало результатом достижения компромисса между представителями различных школ и направлений изучения политики: приверженцами теоретико-философского осмысления политических процессов и явлений, юристами-государствоведами, занимавшимися обоснованием и исследованием организационно-правовых основ

деятельности институтов публичной власти, представителями относительно молодой, но уже набравшей заметную силу бихевиористской школы американской политологии, внимание которых было сосредоточено на поведении и формах участия граждан в политической деятельности, и специалистами, изучавшими различные стороны мировой политики и международных отношений. Перечень включенных в предметную область разделов и подразделов представлял собой в значительной мере отражение ситуации, сложившейся к тому времени в академической среде отдельных стран, но при этом, как отмечал У. Эбенштейн, «ни в одной из них перечисленная тематика полностью не рассматривалась, и каждая из них могла бы с пользой для себя наблюдать и учиться на опыте, ошибках и достижениях политических исследований в других странах» [Ebenstein 1948, p. 1187–1188].

Впоследствии одна из приведенных в предметной области формулировок была изменена: в меморандуме о проекте «Методы в политической науке», подписанном М. Сальвадори 31 января 1949 г., второй раздел озаглавлен иначе – “Political Institutions” (политические институты)⁸. Аналогичное название данного раздела представлено во французской версии итогового заявления участников конференции, датированной 28 апреля 1949 г. и имеющей отметку “Rev.” (от фр. *révisé* – пересмотрено): “Institutions Politiques”⁹.

Вопрос о том, что послужило причиной указанного изменения и кто именно выступил его инициатором, остается открытым. Также не удалось найти каких-либо документальных подтверждений, свидетельствующих, что участники конференции тем или иным образом выразили свое согласие с данной корректировкой, которая, на наш взгляд, представляется достаточно сомнительной: в строгом смысле понятие «политические институты» охватывает своим содержанием не только институты публичной власти, но также и политические партии, ассоциации, иные формы организованного участия граждан в политической деятельности, указанные в третьем разделе предметной области. Тем не менее М. Сальвадори

⁸См.: *Salvadori M.* Memorandum on the project: “Methods in political science”. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000157595/PDF/157595engb.pdf.multi> (дата обращения 18.04.2023).

⁹См.: Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture. Conférence Internationale sur “Les méthodes en science politique”. Du 13 au 16 septembre 1948. Déclaration faite par les membres de la conférence, le 16 septembre 1948. P. 2. URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000157593_fre/PDF/157593freb.pdf.multi (дата обращения 18.04.2023).

в своем предисловии к сборнику материалов, подготовленному по итогам проекта, привел именно такую скорректированную формулировку в качестве «утвержденной участниками конференции» [Salvadori 1950, p. 3]. Впоследствии данная редакция предметной области политической науки, несмотря на очевидные логические противоречия между включенными в нее отдельными определениями, не пересматривалась.

В плане создания институциональных условий для обеспечения сотрудничества ученых-политологов из разных стран в повестку дня конференции по предложению рабочей группы был включен вопрос о создании Международной ассоциации политической науки (МАПН). По итогам его обсуждения был сделан вывод, что «ограничиваться одним лишь заявлением о вере в необходимость такой Ассоциации было бы слишком мало, но учреждать ее на самой конференции было бы слишком много и преждевременно» [Ebenstein 1948, p. 1188]. В результате участники конференции приняли решение о создании Подготовительного комитета в составе У.Р. Шарпа (председатель), Р. Арона, У.А. Робсона и Дж. Гурмагтиха (секретарь) «с целью подготовки, при участии дополнительных членов, которые будут кооптированы в ближайшее время, проекта устава Международной ассоциации политической науки для его рассмотрения на представительной международной встрече ученых-политологов, которая состоится, как только позволят обстоятельства»¹⁰.

Конкретные сроки проведения данного мероприятия не указывались. По мнению У. Эбенштейна, оно могло состояться в конце 1949 – начале 1950 г. [Ebenstein 1948, p. 1189]. Однако благодаря активной и результативной деятельности Подготовительного комитета, в состав которого были дополнительно кооптированы Ангадипурам Аппадораи, генеральный секретарь Индийского совета по международным делам, и Марсель Бридель, профессор конституционного права и сравнительного изучения политических институтов Лозаннского университета [Boncourt 2011, p. 77], учредительная конференция МАПН, ознаменовавшая успешное завершение проекта ЮНЕСКО «Методы в политической науке», состоялась спустя ровно год, 12–16 сентября 1949 г. Деятельность Подготовительного комитета, связанная

¹⁰ United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. International conference on: Methods in political science. 13 September 1948 – 16 September 1948. Statement issued by the members of the conference 16 September 1948. P. 5. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000157593/PDF/157593engb.pdf.multi> (дата обращения 18.04.2023).

с разработкой устава МАПН и созывом учредительной конференции ассоциации, а также ход работы самой конференции и ее итоги представляют несомненный интерес для специалистов в области истории политической науки и, несомненно, должны стать предметом отдельного исследования. Однако следует признать, что поворотным моментом в реализации данного проекта тем не менее стала парижская конференция 1948 г., которая определила предметную область политической науки и тем самым обеспечила более прочную основу для дальнейшего плодотворного взаимодействия ученых и специалистов из разных стран, занимающихся изучением различных сторон социально-политической действительности.

Благодарности

Автор посвящает эту статью памяти Юрия Васильевича Ирхина (1947–2021), своего научного наставника и старшего товарища, доктора философских наук, профессора кафедры политологии и политического управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации и кафедры теоретической и прикладной политологии Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета, члена Российской ассоциации политической науки и МАПН. Работы Юрия Васильевича, в которых анализировался процесс становления МАПН и последующего участия отечественных специалистов в деятельности ассоциации [Ирхин 2017; Ирхин 2019а; Ирхин 2019b], придали автору творческий импульс, направленный на дальнейшее изучение данной проблематики.

Acknowledgements

The author dedicates this article to the memory of Yuri Vasilyevich Irkhin (1947–2021), his scientific mentor and senior comrade, Dr. of Sci. (Philosophy), professor of the Department of political science and political management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration and the Department of theoretical and applied political science of the Historical and Archival Institute of the Russian State University for the Humanities, the member of the Russian Association of political science and IPSA. The Yu.V. Irkhin's works which analyzed the process of the IPSA formation and the subsequent participation of domestic specialists in the Association activities gave the author a creative impulse aimed at further study of this subject matter.

Литература

- Апель 2001 – *Апель К.-О.* Трансформация философии. М.: Логос, 2001. 338 с.
- Ирхин 2017 – *Ирхин Ю.В.* Международная ассоциация политической науки: институализация, генезис, концептуальные подходы и практики. М.: Реал Принт, 2017. 237 с.
- Ирхин 2019а – *Ирхин Ю.В.* 70 лет Международной ассоциации политической науки: этапы генезиса и осмысления мира политики (1949–2019) // Вопросы политологии. 2019. Т. 9. № 12 (52). С. 2574–2582.
- Ирхин 2019б – *Ирхин Ю.В.* Создание, институализация и деятельность Международной ассоциации политической науки: к 70-летию МАПН // PolitBook. 2019. № 4. С. 97–114.
- История 2015 – История Российской ассоциации политической науки / Под ред. С.В. Патрушева, Л.Е. Филипповой. М.: Аспект Пресс, 2015. 360 с.
- Boncourt 2011 – *Boncourt T.* L'internationalisation de la science politique: une comparaison franco-britannique (1945–2010). Bordeaux: Université Montesquieu – Bordeaux IV; Institut d'études politiques de Bordeaux; Centre Émile Durkheim, 2011. 452 p.
- Contemporary Political Science 1950 – Contemporary political science. A survey of methods, research and teaching. Paris: Unesco, 1950. 714 p.
- Ebenstein 1948 – *Ebenstein W.* Toward international collaboration in political science. A report on the UNESCO project “Methods in political science” // American Political Science Review. 1948. Vol. 42. No. 6. P. 1181–1189.
- Reports 1950 – Reports and essays received for the survey of political science organized by the UNESCO Project: “Methods in political science” // Contemporary political science. A survey of methods, research and teaching. Paris: UNESCO, 1950. P. 658–662.
- Salvadori 1950 – *Salvadori M.* Introduction // Contemporary political science. A survey of methods, research and teaching. Paris: UNESCO, 1950. P. 1–20.
- The UNESCO Project 1949 – The UNESCO project: “Methods in political science” // International Social Science Bulletin / Bulletin International des Sciences Sociales. 1949. Vol. 1. No. 1–2. P. 28–32.

References

- Apel, K.-O. (2001), *Transformatsiya filosofii* [Transformation der Philosophie], Logos, Moscow, Russia.
- Boncourt, T. (2011), *L'internationalisation de la science politique: une comparaison franco-britannique (1945–2010)*. Université Montesquieu – Bordeaux IV; Institut d'études politiques de Bordeaux; Centre Émile Durkheim, Bordeaux, France.
- Contemporary political science: a survey of methods, research and teaching* (1950), UNESCO, Paris, France.

- Ebenstein, W. (1948), "Toward international collaboration in political science. A report on the UNESCO project 'Methods in political science' ", *American Political Science Review*, vol. 42, no. 6, pp. 1181–1189.
- Irkhin, Yu.V. (2017), *Mezhdunarodnaya assotsiatsiya politicheskoi nauki: institutizatsiya, genesis, kontseptual'nye podkhody i praktiki* [International Political Science Association. Institutionalization, genesis, conceptual approaches and practices], Real Print, Moscow, Russia.
- Irkhin, Yu.V. (2019), "70 years of the International Political Science Association. Stages of genesis and understanding of the political world (1949–2019)", *Political Science Issues*, vol. 9, no. 12 (52), pp. 2574–2582.
- Irkhin, Yu.V. (2019), "Creation, institutionalisation and activity of the International Political Science Association. On the 70th anniversary of IPSA", *PolitBook*, no. 4, pp. 97–114.
- Patrushev, S.V. and Filippova, L.E. (ed.) (2015), *Istoriya Rossiiskoi assotsiatsii politicheskoi nauki* [A history of the Russian Political Science Association], Aspekt Press, Moscow, Russia.
- Reports and essays received for the survey of political science organized by the UNESCO Project: "Methods in political science" (1950), in *Contemporary political science. A survey of methods, research and teaching*, UNESCO, Paris, France, pp. 658–662.
- Salvadori, M. (1950), "Introduction", in *Contemporary political science. A survey of methods, research and teaching*, UNESCO, Paris, pp. 1–20.
- The UNESCO project: "Methods in political science" (1949), *International Social Science Bulletin / Bulletin International des Sciences Sociales*, vol. 1. no. 1–2, pp. 28–32.

Информация об авторе

Михаил Н. Грачев, доктор политических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; grachev.m@rggu.ru

Information about the author

Mikhail N. Grachev, Dr. of Sci. (Political Science), professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125047; grachev.m@rggu.ru