

УДК 327:94(73+520)

DOI: 10.28995/2073-6339-2024-4-197-203

Атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки в современной американской историографии

Егор В. Аргунов

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, egarg99@gmail.com*

Для цитирования: Аргунов Е.В. Атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки в современной американской историографии // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2024. № 4. С. 197–203. DOI: 10.28995/2073-6339-2024-4-197-203

The atomic bombings of Hiroshima and Nagasaki in the contemporary US historiography

Egor V. Argunov

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia,
egarg99@gmail.com*

For citation: Argunov, E.V. (2024), "The atomic bombings of Hiroshima and Nagasaki in the contemporary US historiography", *RSUH/RGGU Bulletin. "Political Science. History. International Relations" Series*, no. 4, pp. 197–203, DOI: 10.28995/2073-6339-2024-4-197-203

В 2025 г. исполнится 80 лет с момента атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки. Данная тема на протяжении десятилетий порождала дискуссии среди историков по всему миру. Случившиеся события неизменно называли трагедией для японского народа, но оценки действий руководства США разнились – от одобрения до жесткой критики. В американской историографии приводились разные причины решения президента Г. Трумэна об использовании атомных бомб на излете Второй мировой войны. С 2008 г., начала первого президентского срока Б. Обамы, происходит постепенная переоценка атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки в работах американских исследователей, которые начинают критически оценивать действия администрации Трумэна.

© Аргунов Е.В., 2024

*Мнения американских исследователей
о целесообразности атомных бомбардировок
Хиросимы и Нагасаки*

В зависимости от позиции по вопросу атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки современные американские исследователи чаще всего разделяются на два лагеря – традиционалистский и ревизионистский [Barrett 2020, p. 287]. Традиционалисты придерживаются официальной правительственной позиции США и считают, что применение бомбы позволило избежать куда больших жертв и помогло завершить войну в более ранний срок. Свою позицию они аргументируют подсчетами экспертов в военном кабинете Трумэна, которые утверждали, что при сухопутном вторжении в Японию жертвы среди гражданского населения будут огромными. Ревизионисты, в свою очередь, считают эти подсчеты домыслами. Они заявляют, что реальной необходимости в применении атомных бомб не было, а Трумэн хотел любой ценой сбросить боеголовки, невзирая на жертвы среди мирного населения, с целью продемонстрировать силу США перед СССР.

Большинство современных американских исследователей поддерживают традиционалистскую точку зрения. Среди них – Д. Дауэр, считающий, что применение атомных бомб было обосновано «ужасной логикой, уникальной для обстоятельств того времени и одновременно обыденной». Дауэр определяет решение кабинета Трумэна о бомбардировке Хиросимы и Нагасаки желанием как можно скорее закончить войну и спасти жизни американцев, действенностью силового аргумента, мстью за атаку Японии на Пёрл-Харбор и стремлением президента повысить свой внутриполитический рейтинг [Dower 2010, pp. 222–223]. С Дауэром соглашается Д. Барретт, который приводит подсчеты американского руководства о возможных потерях американской армии при вторжении в Японию. По оценкам Барретта, без применения атомных бомб в боях с японской императорской армией могли погибнуть от 250 тыс. до 1 млн американских солдат [Barrett 2020, p. 288].

Решение об атомной бомбардировке поддерживает и Э. Томас. Историк утверждает, что применение бомб предотвратило гибель не только американцев, но и миллионов жителей оккупированных Японией азиатских стран. Более того, Томас заявляет, что альтернативы атомным бомбардировкам могли быть гораздо хуже. В качестве доказательства он приводит план генерала армии США К. Спаатса, который предлагал уничтожить обычными бомбами японские железные дороги, на которых перевозили продовольствие для населения. Без применения атомных бомб,

считает Томас, Соединенные Штаты могли морить голодом мирных японцев [Thomas 2023, pp. 213–214]. О безальтернативности атомной бомбардировки пишет и Б. Рид. По его мнению, применение бомбы было «полностью оправданно», так как оно приблизило окончание войны и усилило стратегические позиции США [Reed 2019, p. 407].

Ревизионистов среди современных американских историков не так много. Так, К. Пайл пришел к выводу, что решение о применении атомных бомб было принято слишком поспешно, и целесообразность бомбардировок стоило рассмотреть с разных сторон. Историк заявляет, что Трумэн и члены его военного кабинета не знали о последствиях влияния радиации на жизнь нескольких поколений и учитывали лишь боевую мощь атомной бомбы. Будь они проинформированы о долгосрочном эффекте бомбардировок, решение могло быть пересмотрено. Возможно, считает Пайл, Трумэн рассмотрел бы другие варианты или по крайней мере выбрал бы другие цели для бомбардировок [Pyle 2018, p. 103].

В свою очередь, Э. Роттер указывает, что одной из главных причин бомбардировок стало желание Трумэна запугать Советский Союз и вынудить его к выгодным для США переговорам. Роттер полагает, что военный министр США Г. Стимсон воспринимал атомные бомбы как «флеш рояль» в большой дипломатической игре и обсуждал выгоду их использования с Трумэном. Также Роттер подчеркивает, что ни Трумэн, ни Стимсон не понимали, что Япония капитулировала бы достаточно быстро в любом случае – даже без атомных бомбардировок [Rotter 2008, p. 169].

Самым последовательным критиком решения об атомных бомбардировках является П. Хэм. Он пишет, что в бомбардировках Хиросимы и Нагасаки «не было военной необходимости», а Япония бы сдалась американским войскам и без применения атомных бомб. Хэм называет использование бомб «негуманным, совершенно варварским», хотя и не отрицает того, что большая часть военного руководства США искренне верила, что они были «критически важными для окончания войны» [Ham 2014, p. 510].

В современной историографии США отсутствуют работы, авторы которых придерживались бы третьей позиции по вопросу атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки. При этом как среди традиционалистов, так и ревизионистов не наблюдается ухода в крайности. Традиционалисты признают, что из-за бомбардировок пострадали невинные люди, а ревизионисты упоминают среди причин решения о сбросе бомб желание Трумэна как можно быстрее закончить войну и обойтись меньшими жертвами.

«Личностное измерение» атомных бомбардировок в историографических репрезентациях

В своих монографиях о бомбардировках Хиросимы и Нагасаки исследователи, как правило, уделяют немало внимания политическим деятелям и генералам армии США, которые принимали решение об использовании атомных бомб. Авторы современных работ сходятся во мнении, что роль Трумэна в планировании бомбардировок была минимальной или же не такой значительной, как могло показаться современникам, а все обсуждения проходили через военно-политический круг президента.

В частности, Э. Роттер приводит воспоминания генерала Лесли Гровса об участии Трумэна в планировании атомных бомбардировок, в которых Гровс называет президента хирургом, который пришел на почти законченную операцию и дал лишь пару указаний и не вмешивался в обсуждения, чтобы «не нарушать уже существующие планы» [Rotter 2008, p. 170]. К. Пайл соглашается с тем, что вовсе не Трумэн инициировал обсуждения об использовании атомных бомб, и заявляет, что бомбардировки были согласованы еще во время последнего президентского срока Франклина Рузвельта, а Трумэн лишь руководствовался желанием американских военных «использовать бомбу против ненавистного врага» [Pyle 2018, p. 103].

Со своей стороны, П. Хэм приходит к выводу, что в администрации Трумэна не было никаких обсуждений вопроса о целесообразности бомбардировок, а решение о бомбежке двух японских городов было принято еще на этапе создания бомбы. При этом роль Трумэна в обсуждениях Хэм считает несущественной [Ham 2014, p. 473]. В свою очередь, Э. Томас приписывает значительную роль в принятии решения об использовании атомной бомбы военному министру Стимсону. Глава военного министерства США, как пишет Томас, считал атомные бомбардировки необходимым злом, которое ускорит окончание войны, и подчеркивает, что возможность использования атомной бомбы обсуждал еще Рузвельт в переговорах с британским премьер-министром Уинстоном Черчиллем [Thomas 2023, p. 32], однако именно Стимсон рекомендовал Трумэну совершить атомные бомбардировки японских городов.

Споры о позиции Японии в конце Второй мировой войны

Современные американские исследователи часто спорят о том, собиралась ли Япония капитулировать еще до атомных бомбарди-

ровок. Традиционалисты утверждают, что японское руководство планировало дать решительный отпор американским войскам. Например, такого мнения придерживается Д. Барретт. Он приводит расшифрованные данные из переписки министра иностранных дел Японии Сигэнори Того, который категорически отверг возможность капитуляции и заявил, что Япония никогда не сдастся [Barrett 2020, p. 292]. Э. Томас добавляет, что некоторые приближенные к японскому императору люди действительно хотели объявить о капитуляции, но военное руководство желало во что бы то ни стало дать «решающий бой» американцам [Thomas 2023, p. 212].

Ревизионист Э. Роттер соглашается с мнением традиционалистов и заявляет, что японская армия готовилась к долгой войне с американцами после падения Окинавы. Он приводит данные о четырнадцати дивизиях, которые обосновались в пещерах и бункерах в ожидании американского вторжения [Rotter 2008, p. 172]. Однако К. Пайл не соглашается с доводами коллег и заявляет, что японские политики боялись революции больше, чем поражения в войне, и были готовы объявить о своей капитуляции [Pyle 2018, p. 105].

Влияние бомбардировок на международную безопасность: pro et contra

Отдельное внимание американские исследователи уделяют вопросу о влиянии атомных бомбардировок на международную безопасность. Так, М. Уолвертон пишет, что бомбардировки Хиросимы и Нагасаки привели к «долгому миру» среди глобальных держав и по факту прекратили прямые вооруженные конфликты между странами с ядерным оружием. Уолвертон заявляет, что «никто не посмел пересечь черту, так как за ее пределами лежали лишь тьма и terra incognita» [Wolverton 2022, p. 215]. П. Хэм не согласен с этой точкой зрения: по его мнению, бомбардировки привели лишь к гонке вооружений, а возможность ядерной войны была вовсе не иллюзорной. Также Хэм считает наивными утверждения, что в будущем может наступить мир без ядерного оружия. Напротив, историк указывает на то, что количество ядерных держав со временем может увеличиться, а США, Россия и Китай вряд ли откажутся от своего арсенала [Ham 2014, p. 509].

Подводя итог, следует подчеркнуть, что в американской историографии отсутствует единое мнение по вопросу об атомных бомбардировках Хиросимы и Нагасаки. Традиционалисты

и ревизионисты приводят разные аргументы о целесообразности использования атомных бомб и спорят о разных аспектах этого исторического события. При этом обе стороны учитывают позиции друг друга и могут даже соглашаться в каких-то вопросах.

Несмотря на доминирование традиционалистской точки зрения, со временем само общество склоняется к ревизионистской позиции. Социологические опросы показывают, что со временем отношение американцев к атомным бомбардировкам Хиросимы и Нагасаки меняется в ревизионистскую сторону. Самое актуальное на данный момент исследование датируется 2015 г., его провел Pew Research Center. Результаты опроса показывают, что лишь 56% американцев и 14% японцев считают использование атомных бомб оправданным¹. Для сравнения: в 1991 г. результаты были другими: бомбардировку считали оправданной 63% американцев и 29% японцев. Вероятно, Pew Research Center проведет новый социологический опрос в 2025 г., к 80-летию трагедий в Хиросиме и Нагасаки.

Литература

- Barrett 2020 – *Barrett D.* 140 days to Hiroshima: The story of Japan's last chance to avert Armageddon. N.Y.: Diversion Books, 2020. 352 p.
- Dower 2010 – *Dower J.* Cultures of war: Pearl Harbor; Hiroshima; 9–11; Iraq. N.Y.: W.W. Norton & Company, 2010. 640 p.
- Ham 2014 – *Ham P.* Hiroshima Nagasaki: The real story of the atomic bombings and their aftermath. N.Y.: Thomas Dunne Books, 2014. 640 p.
- Pyle 2018 – *Pyle K.* Japan in the American century. Cambridge, Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2018. 472 p.
- Reed 2019 – *Reed B.* The history and science of the Manhattan project. 2nd ed. Berlin: Springer, 2019. 472 p.
- Rotter 2008 – *Rotter A.* Hiroshima: The world's bomb. Oxford: Oxford University Press, 2008. 384 p.
- Thomas 2023 – *Thomas E.* Road to surrender: Three men and the countdown to the end of World War II. N.Y.: Random House, 2023. 336 p.
- Wolverton 2022 – *Wolverton M.* Nuclear weapons. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 2022. 280 p.

¹ 70 years after Hiroshima, opinions have shifted on use of atomic bomb. Pew Research Center, August 4, 2015. URL: <https://www.pewresearch.org/short-reads/2015/08/04/70-years-after-hiroshima-opinions-have-shifted-on-use-of-atomic-bomb/> (дата обращения 17 апреля 2024).

References

- Barrett, D. (2020), *140 days to Hiroshima: The story of Japan's last chance to avert Armageddon*, Diversion Books, New York, USA.
- Dower, J. (2010), *Cultures of war: Pearl Harbor; Hiroshima; 9–11; Iraq*, W.W. Norton & Company, New York, USA.
- Ham, P. (2014), *Hiroshima Nagasaki: The real Story of the atomic bombings and their aftermath*, Thomas Dunne Books, New York, USA.
- Pyle, K. (2018), *Japan in the American century*, The Belknap Press of Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, USA.
- Reed, B. (2019), *The History and science of the Manhattan project*, 2nd ed, Springer, Berlin, Germany.
- Rotter, A. (2008), *Hiroshima: The world's bomb*, Oxford University Press, Oxford, UK.
- Thomas, E. (2023), *Road to surrender: Three men and the countdown to the end of World War II*, Random House, New York, USA.
- Wolverton, M. (2022), *Nuclear weapons*, The MIT Press, Cambridge, Massachusetts, USA.

Информация об авторе

Egor B. Argunov, аспирант, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; egarg99@gmail.com

Information about the author

Egor V. Argunov, postgraduate student, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125047; egarg99@gmail.com