

Влияние ленд-лиза в 1941–1942 гг.
на развитие военной ситуации
англо-американского альянса
и подготовку к открытию второго фронта

Григорий Г. Попов

*Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации,
Москва, Россия, GGPopov2009@mail.ru*

Станислав Г. Давыдов

*Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации,
Москва, Россия, a105trk@yandex.ru*

Аннотация. В статье рассматривается вопрос связи ленд-лиза с процессом подготовки к открытию второго фронта. Авторы дают оценку ленд-лиза на начальных этапах Великой Отечественной войны и войны на Тихом океане с точки зрения воздействия поставок военной техники в СССР на способность Великобритании и США эффективно противостоять фашистскому блоку. Авторы доказывают, что поставки по линии ленд-лиза в СССР не оказали серьезного негативного влияния на положение западных союзников, более того, эти поставки в полной мере окупались вкладом Красной армии в общую борьбу с нацистской агрессией. Гораздо больший урон США и Великобритания понесли от неверно выбранных ими стратегий и методов ведения войны. В этой связи авторы доказывают на примере оборонительных операций Британской империи и США в Юго-Восточной Азии, что ленд-лиз для СССР имел отрицательный эффект в рамках конкретных театров военных действий только при наличии неправильных стратегических решений со стороны американского и британского командований. В то же время авторы показывают ленд-лиз как огромный вклад американского народа в преодоление кризиса антигитлеровской коалиции в 1941–1942 гг.

Ключевые слова: ленд-лиз, антигитлеровская коалиция, война на Тихом океане, малайская операция, ВВС США, военная экономика США, североафриканская кампания

Для цитирования: Попов Г.Г., Давыдов С.Г. Влияние ленд-лиза в 1941–1942 гг. на развитие военной ситуации англо-американского альянса и подготовку к открытию второго фронта // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2025. № 1. С. 166–184. DOI: 10.28995/2073-6339-2025-1-166-184

The influence of Lend-Lease in 1941–1942 on the military situation of the Anglo-American Alliance and the opening the Second Front

Grigorii G. Popov

Presidential Academy, Moscow, Russia, GGPopov2009@mail.ru

Stanislav G. Davydov

Presidential Academy, Moscow, Russia, a105trk@yandex.ru

Abstract. The article describes the way Lend-Lease influences the preparation for the opening of the Second Front. The authors make an assessment to Lend-Lease at the initial stages of the Great Patriotic War and the Pacific War, calling attention to the impact of military equipment supplies to the USSR on the ability of Great Britain and the United States to effectively to resist the fascist bloc. The authors argue that the Lend-Lease supplies to the USSR did not cause significant damage to the Western Allies, this damage being fully justified by the successes of the Red Army in repelling Nazi aggression. The United States and Great Britain suffered much more damage due to their incorrectly chosen strategies and methods of warfare. To give evidence to this, the authors give the examples of the defensive operations of the British Empire and the United States in Southeast Asia, arguing that Lend-lease for the USSR had a negative effect within specific theaters of military operations because of the poor strategic decisions taken by the American and British command. On the other hand, the authors consider Lend-Lease as a huge contribution of the American people to overcoming the crisis of the Anti-Hitler Coalition in 1941–1942.

Keywords: Lend-Lease, anti-Hitler coalition, Pacific War, Malay operation, US Air Force, US military economy, North African campaign

For citation: Popov, G.G. and Davydov, S.G. (2025), “The influence of Lend-Lease in 1941–1942 on the military situation of the Anglo-American Alliance and the opening the Second Front”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Political Science. History. International Relations” Series*, no. 1, pp. 166–184, DOI: 10.28995/2073-6339-2025-1-166-184

Введение

Тема вклада США в разгром фашистского блока после дискуссий о роли союзников в годы Второй мировой войны в 1950–1980-е гг. отошла затем на периферию российской историографии. Эта дискуссия в СССР и на Западе велась через призму идеологий. В отечественной историографии до сих пор отстаивается концептуальная идея о вероятности и возможности открытия второго фронта раньше 1944 г. В целом этот концептуальный подход характерен для всего советского периода от начала самой дискуссии о втором фронте во время Великой Отечественной войны, и он перешел в постсоветскую историографию [Гус 1951; Минаев 1943; Толченев 1953; Трухановский 1965; Яковлев 1961; Майский 1958; Лебедев 1959; Израэлян 1964; Земсков 1961; Вольский 1958; Реутов 1970; Секистов 1970; Секистов 1972; Самсонов 1975; Кулиш 1965]¹. Советские исследователи, включая упомянутых выше, проводили в основном анализ дипломатических и политических документов, в меньшей степени внимания уделялось анализу направлений, касающихся вооруженных сил союзников и их военных экономик. Мнения этих ученых, особенно современников Великой Отечественной войны, отражало общественное мнение советского общества на проблему открытия второго фронта, но советские граждане имели минимум информации о Западном фронте и войне на Тихом океане. То же самое касается и обществ западных демократий, в их печати и СМИ давалась самая общая информация о боевых действиях, которые вела Красная армия. Правда, в США общественное мнение настаивало на концентрации усилий на Тихоокеанском театре военных действий (ТВД), и американские правые негативно относились к развитию союзнических отношений с Москвой, когда в Англии, благодаря в основном лейбористам, общественное мнение требовало увеличения помощи СССР и скорейшего открытия второго фронта.

Как было сказано выше, советская традиция, относящаяся к изучению темы открытия второго фронта, сохранилась в постсоветской исторической науке. Активно занимавшийся историей антигитлеровской коалиции в 1970–1980-е гг. А.Г. Чевтаев [Чевтаев 2011] в начале 2010-х гг. утверждал в одной из своих работ, что процесс открытия второго фронта протекал на фоне постепенно усложнявшихся отношений между СССР и Англо-

¹ См. также: Толченев М.П. За кулисами подготовки второго фронта: Стенограмма публичной лекции, прочитанной 11 июня 1947 г. в Лекционном зале в Москве. М.: Правда, 1947.

американским альянсом. В целом те же положения, но в более смягченной по отношению к США форме, отразил в своей фундаментальной монографии известный историк советско-американских отношений В.Л. Мальков [Мальков 2011], который занимался этой темой также в советский период. В частности, В.Л. Мальков пишет: «Военно-политическая ситуация после Сталинграда изменилась так круто, что, по их (Рузвельта и Гопкинса. – *Авт.*) убеждению, делало настоятельно необходимыми три вещи: пересмотр военной стратегии западных союзников и скорейшее возвращение к плану вторжения в Северную Францию, с тем чтобы “успеть раньше русских в Берлин”» [Мальков 2011, с. 388]. Однако в отечественной историографии связь между открытием второго фронта и ленд-лизом слабо прослеживается, и она в основном касается политической стороны этого вопроса.

Английская и американская историографии в целом отстаивают противоположную точку зрения по отношению к проблеме второго фронта, нежели советская и постсоветская российская. Открытие второго фронта, согласно ведущим американским и британским исследователям, было затруднено в силу особенностей театра военных действий в Европе, недостаточной готовности к 1942–1943 гг. союзников к высадке во Франции, нападению Японии в конце 1941 г. на них и неудач их вооруженных сил в войне на Тихом океане до битвы за Мидуэй [Burnes 1971; Stoler 1977; Jackson 1978; Smith 1984; Douglas 1981]. Современные исторические работы повторяют ту же линию по данному вопросу, при этом преуменьшая роль Советского Союза в разгроме нацистской Германии и ее союзников и преувеличивая значение США в рамках действий антигитлеровской коалиции [Weinberg 1995; Stoler 2006; Piehler 2010]. В таком контексте затягивание процесса открытия второго фронта правительствами США и Великобритании даже не выступает в западной историографии серьезной научной проблемой. Это связано также с тем, что западные историки Второй мировой войны после 1990 г. концентрируют внимание преимущественно на узких специальных вопросах. В целом после 1990 г. в западной историографии повторяется идея, что открытие второго фронта в 1942 г. было невозможно в силу военных и экономических причин [Folly 2006; Folly 2012; Folly 2018; Roof 2014; Klinek 2014]. Ленд-лизу в западной историографии отводится значительное место как фактору, который во многом содействовал победам Красной армии. Однако западные и советские историки делают акцент на количественных оценках поставок по ленд-лизу. Правда, полного объективного анализа эффекта ленд-лиза для советских экономики и вооруженных сил до сих пор нет. Наше мнение – ленд-лиз оказал серьезное

влияние на военное положение СССР в позитивном плане, но мы не стали бы преувеличивать это влияние. Оружейный ленд-лиз не решил стратегические задачи в первый год Великой Отечественной войны, для последующих периодов его значение возросло, но это касалось больше авиационных вооружений (Давыдов, Попов 2023).

Оперирование только количественными показателями не дает понимания полной картины ситуации, сложившейся в то время (кроме того, и статистика начального периода Второй мировой войны недостаточно проанализирована). Из 10 млн солдат и офицеров вооруженных сил (ВС) государств западных союзников большинство на начало – середину 1942 г. были новобранцами в учебных частях либо в только сформированных соединениях и/или фактически колониальной милицией, а также проходившими службу в тыловых частях и на военно-морском флоте.

Цель статьи – определить степень военно-экономического влияния ленд-лиза на процесс подготовки к открытию второго фронта в 1941–1942 гг. и выполнение других стратегических задач западных союзников в указанный период. Из данной цели вытекают следующие задачи: определить воздействие ленд-лиза на трансформационные процессы в военных экономиках США и Великобритании в ракурсе их готовности к наступлению против нацисткой Германии в Западной Европе; определить степень чувствительности хода основных военных операций США и Великобритании к ленд-лизу для СССР в конце 1941–1942 гг.; выявить влияние состояния и мобилизации американской экономики в начале Второй мировой войны на ленд-лиз.

Анализ ленд-лиза проводился по отдельным ключевым статьям поставок, без учета продовольственных, так как не оказывал значительного влияния на американскую военную экономику. Период 1941–1942 гг. выбран исходя из того, что это было время кризиса и его преодоления антигитлеровской коалицией. В этот отрезок времени любое военное давление на нацистскую Германию со стороны США и Великобритании имели особо важное значение для Советского Союза.

Поставки готовой военной продукции в рамках ленд-лиза и дефицит техники на фронтах западных союзников

В рамках ленд-лиза центральными статьями готовой военной продукции выступали военные самолеты и танки. Акт о ленд-лизе возник в связи с дефицитом долларовых и золотых резервов

у Великобритании уже в первый год Второй мировой войны. В связи со снижением платежеспособности Великобритании Генри Моргенау даже предложил английскому правительству продать все свои долларовые активы в Западном полушарии². Британцы готовы были прибегнуть к этому шагу, но продать эти активы за короткий срок было сложно, правда, в дальнейшем Лондон предпримет данную меру. Таким образом, главными проблемами, вызвавшими к жизни ленд-лиз, стали не дефицит факторных ресурсов у Англии, но валютный кризис у последней. Американские бизнес и государство не желали продавать Англии все необходимое по схемам обычного кредита, поэтому потребовалось особое решение президента Ф. Рузвельта. При этом, если мы говорим о готовой военной продукции, ленд-лиз для Великобритании затронул в основном выпуск самолетов.

В отличие от Советского Союза Англия не стала с первых дней войны проводить трудовую мобилизацию, предпочитая размещать, как и Франция, крупные заказы в США и Канаде. Это означало перемещение трудозатрат из экономик Англо-французского альянса. Однако это решение оказалось в начале войны не самым удачным: из заказанных к июню 1940 г. 2956 военных самолетов поставлено в Британию 477, из них тренировочных самолетов – 408, из 5621 военных самолета, заказанных к 5 сентября 1940 г., поставлены только 770, из них тренировочных – 561, из заказанных к декабрю 1940 г. 19 891 самолетов оказались в Англии 1356 машин³.

До нападения на СССР потери Королевских ВВС (RAF) составили за период с 5 января по 15 июня 1941 г. 42 самолета. После начала оказания помощи Советскому Союзу и повышения количества боевых вылетов против целей в самой Германии и в оккупированных ею странах потери возросли, составив за период с 15 июня по 31 октября 1941 г. 302 самолета⁴. Однако RAF могли обходиться без американских поставок, как, впрочем, и во втором полугодии, так как для восполнения потери 302 самолетов англичанам вполне хватало своего национального выпуска.

После Пёрл-Харбора ситуация с военными самолетами осталась практически такой же. К 31 марта 1942 г. Британия получила из США только 1277 самолетов из 13 605 заказанных⁵. К счастью, с декабря 1940 г. люфтваффе сократили боевую активность про-

² NARA. RG 59. Entry 360. Box 20.

³ Ibid. RG 107. Entry 36. Box 1286.

⁴ F.O.1. October 20, 1941. PRO. AIR 19/288.

⁵ NARA. RG 169. Entry 74. Box 605.

тив Британских островов в связи с подготовкой к «Барбароссе» и большими потерями во время «битвы за Англию».

Срывы контрактов продолжались и когда в войну вступил Советский Союз. Чтобы помочь Москве, США и Великобритания вынуждены были пойти на непопулярные меры – сократить отправку вооружений в колонии и в доминионы. Американская промышленность испытывала сложности, связанные с дефицитом металла. Это мешало развернуть выпуск военной продукции в нужных масштабах. Весной 1941 г. федеральное правительство столкнулось с затруднениями в вопросе реорганизации производства таким образом, чтобы оно начало работать на войну. За первое полугодие 1941 г. США поставили в Великобританию 1363 военных самолета, американские военные получили за этот же период 1243 машины⁶.

Положение с производством танков американской промышленностью было к лету 1941 г. неудовлетворительным⁷, с июля по сентябрь 1941 г. США выпустили 1200 танков, а Великобритания – почти 1400 единиц этого вооружения [Hancock 1949, p. 157]. Но в 1942 г. показатели изменились в лучшую сторону. В США было выпущено 24 997 танков [Coombs 2018, p. 4].

Казалось бы, при таком большом выпуске танков в США западные союзники вполне могли бы добиться к лету 1943 г. более внушительных результатов, чем это оказалось на самом деле. Почему же этого не произошло? Согласно планам британских стратегов, главный удар в 1942 г. по «оси» западные союзники должны были нанести в Северной Африке. Для Ближнего Востока англичане готовили одну танковую дивизию, укомплектованную техникой американского производства, к январю 1942 г., вторую аналогичную дивизию Лондон собирался отправить в Индию осенью того же года. Обе дивизии так и не были сформированы – танки отправились в СССР. В итоге вместо 1500 танков Индия получила менее 100 единиц в 1942 г. [Roof 2014, p. 159]. Правда, надо сказать, что эффективность применения танков в джунглях была минимальной. Отправка целой танковой дивизии на Ближний Восток весной 1942 г. была сопряжена со значительными логистическими сложностями [Roof 2014, p. 160].

В СССР с октября 1941 г. по январь 1942 г. были отгружены 1127 танков британского производства, что составило 45% английского выпуска за этот период. Для сравнения – в доминионы и колонии Лондон отправил 520 танков, для обороны метрополии были оставлены 879 машин (все за указанный выше

⁶ Ibid. RG 107. Entry 39. Box 147.

⁷ FDR Library. Official File 4488.

период) [Roof 2014, p. 171]. В целом в СССР было поставлено не так много танков, но поставки состоялись в самый напряженный для Британской империи период, когда готовилась и проводилась операция «Крестоносец». Для этой операции британцы получили вместо 460 запланированных 312 танков [Roof 2014, p. 171].

Американские поставки танков в Англию с середины июля до декабря 1941 г. составили 951 танк [Чубарьян, Кимболл, Рейнолдс 1995, с. 149–150.]. Но английские военные жаловались на дефицит этой техники в Северной Африке в 1942 г.⁸ Это было вызвано тем, что потери британской стороны в ходе боевых действий значительно возросли. Если по состоянию на 12 декабря 1941 г. на «Позиции в Западной пустыне» (так назывался фронт против корпуса Роммеля и итальянцев) числилось 356 британских танков, когда в ремонте и на модификации – 57, то 9 февраля 1942 г. это соотношение было уже 187 к 513, и на 4 августа – 792 к 1100⁹, но при этом 20 июня 1942 г. из-за больших потерь у британцев в Западной пустыне остались 111 танков против 130 – у Роммеля¹⁰. Правда, к 1 июля 1942 г. положение англичан было спасено: они уже имели 603 танка за счет поставок по морю¹¹. Но Роммель на тот момент уже располагал 519 танками. Кроме того, американцы сорвали значительную часть поставок танков в самый ответственный момент – зимой 1941–1942 гг., когда союзные силы накапливали на Ближнем Востоке ресурсы. В период с ноября 1941 по март 1942 г. были поставлены в общей сложности в Англию и доминионы 866 танков вместо 1588 обещанных [Roof 2014, p. 173], в СССР Англия отправила к 31 декабря 1941 г. 818 танков¹².

С июля 1941 по март 1942 г. RAF получили на Ближнем Востоке 1502 истребителя [Roof, 2014, p. 161]. При этом СССР с октября по декабрь получил, по Первому Московскому протоколу, 669 истребителей английского производства и 150 – американского. Всего, по данному протоколу, в Советский Союз были отправлены 3296 самолетов [Супрун 1997, с. 120] (до 1 июля 1942 г.).

Отправка самолетов английского и американского производства не могла сильно ослабить RAF в Северной Африке в последнем квартале 1941 г., учитывая, что за этот период только британская промышленность выпустила 1973 истребителя [Postan 1952, pp. 484–485]. Но так выглядит ситуация, если мы не примем во внимание отправку

⁸ NARA. RG 169. Entry 86. Box 697.

⁹ PRO. WO 193/565.

¹⁰ PRO. CAB 66/26/6.

¹¹ Ibid.

¹² NARA. RG 169. Entry 4. Box 76.

самолетов западных союзников на Тихий океан и в Индию. Надо также учесть, что из США англичане получили с середины июля по декабрь 1941 г. 2400 самолетов [Чубарьян, Кимболл, Рейнолдс 1995, с. 149–150]. Американские поставки вполне компенсировали убыль английских самолетов в СССР. Между ноябрем 1941 и сентябрем 1942 г. британские силы в Египте получили 837 истребителей американского производства [Playfair 1960, р. 458–459.].

По состоянию на 24 апреля 1942 г. в СССР были отгружены 1482 танка, это были поставки по Первому Московскому протоколу (по этому протоколу союзники должны были поставить 1750 единиц бронетехники) [Быстрова 2019, с. 224]. К 24 апреля 1942 г. этим протоколом были обусловлены поставки 861 военного самолета, из них – 438 истребителей [Быстрова 2019, с. 201]. Эти поставки теоретически могли заметно повлиять на ситуацию в Северной Африке с точки зрения создания дефицита вооружений и техники для британских войск, но у англичан имели место сложности с доставкой на этот театр военных действий армейского имущества. Разумеется, Советско-германский фронт был важнее Северной Африки, и на нем вермахт нес большие потери.

Неудачи на Тихоокеанском ТВД и на Бирманском фронте в первые полгода после атаки на Пёрл-Харбор были сопряжены во многом с отправкой значительных ресурсов союзников в Северную Африку, в частности из Индии туда убыло немало сильных частей [Dunlop 2006, р. 49] (британцы потеряли в начале 1942 г. большую часть Бирмы во многом из-за нехватки там войск и дефицита резервов в самой Индии [Dunlop 2006, р. 24]). К началу войны Британской империи с Японией Индия отправила за свои пределы уже 300 000 солдат и офицеров [Woodburn 1958, р. 47], в этой стране оставались 600 000 призванных преимущественно из коренного населения военных [Woodburn, 1958, р. 47], но большинство из них относилось к обучавшимся новобранцам и тыловым частям. К тому же индийские войска были плохо вооружены [Dunlop 2006, р. 51].

Для операций на Тихом океане США вынуждены были задействовать в период с сентября по декабрь 1942 г. 1 823 983 т транспортов, чтобы осуществить переброску 110 007 солдат и офицеров [Leighton, Coakley 1955, pp. 732–733]. Чтобы ликвидировать группировку Роммеля, западным союзникам потребовалось провести операцию «Факел», для чего были выделены 1 019 780 т транспортов для переброски с октября по ноябрь 1942 г. 102 860 военных [Leighton, Coakley 1955, pp. 732–733].

Потребности в тоннаже для проведения операций с каждым кварталом стремительно увеличивались. Если для проведения операции «Факел» было необходимо немногим более 1 млн т

транспортных судов, то в случае с операцией «Оверлорд» (июнь 1944 г.) только на одну пехотную дивизию армии США требовалось 270 000 т, не считая остальных потребностей [Хастингс 1989, с. 53], всего для 10 танковых и 23 пехотных дивизий требовалось 10,07 млн т. Американцы с большим трудом выделили почти 1,83 млн т для оборонительных операций на Тихом океане в последнем квартале 1942 г., судостроение США не поспевало еще за ростом потребностей своих вооруженных сил.

В 1941 г. было отправлено в СССР 8 арктических конвоев, в составе которых находились 64 судна, в 1942 г. состоялись 13 конвоев, в которых оказались задействованы 256 судов [Шофилд 2003, с. 283]. Таким образом, выделенное в 1942 г. количество транспортных судов подошло бы для переброски 6-ти танковых дивизий, и это в условиях кризиса тоннажа у западных союзников, который продолжался до осени 1942 г.

Только в конвое PQ-16 западные союзники задействовали 19 боевых судов уровня не ниже эсминца (май 1942 г.) [Ефремов 2012, с. 111]. Укажем для сравнения, что в Битве за Мидуэй у американцев участвовало 23 надводных боевых судна этих же уровней, не считая авианосцев [Blair 1975, p. 240].

Что касается затрат металлов, с чем был сопряжен большой процент расходов электроэнергии, то в США из-за ленд-лиза для СССР он не был столь велик по отношению к общему национальному производству, чтобы серьезно повлиять на способность Соединенных штатов вести войну, это следует в первую очередь из отчетов президента США Ф. Рузвельта по военно-экономическим вопросам¹³.

Особенности мобилизации экономики США в начале Второй мировой войны и проблема нехватки личного состава

К 7 декабря 1941 г. службу в ВС США проходили, уже будучи полностью обученными, 450 000 военнослужащих, распределенных между 29 пехотными и 2 кавалерийскими дивизиями (большинство пехотных дивизий находились еще в стадии формирования)¹⁴,

¹³ *Roosevelt F.D.* Third report to Congress on lend-lease operations. USA, Washington: United States Government Printing Office, 1941. P. 11; *Idem.* Seventh report to Congress on lend-lease operations. United States Government Printing office. USA, Washington, 1943. P. 14.

¹⁴ Secretary of war and the chief of staff by the director of the service. Supply and procurement division. War Department General Staff, 1993. P. 16.

43 000 человек относились к бронетанковым силам, формирование которых тоже еще продолжалось, 308 000 человек проходили службу в отдельных частях, не принадлежавших дивизиям, включая ПВО, 167 000 человек были в ВВС, 46 000 находились в частях охраны портов, 120 000 – в частях гарнизонной службы за пределами основных территорий США (в основном на Аляске, которая не считалась штатом, но имела статус особой территории, в Ньюфаундленде, на Гавайских островах и т. д.), 160 000 человек – в частях снабжения (в основном складское хозяйство и обслуживание баз, всего у американцев на тот момент было 550 баз), до 200 000 проходили обучение в центрах подготовки¹⁵. В 1942 г. вооруженные силы США имели в своем составе 3 915 507 человек [Попов, Казенков 2021].

Комиссия по мобилизации людских ресурсов в армию во главе с П. МакНутом определила, что американская военная промышленность может обеспечить только 200 000 призывников ежемесячно всем необходимым. Это означало, что США должны были получить 9 млн солдат и офицеров к 1944 г., больше этого количества лиц на военной службе экономика США не выдержала бы. Такой вывод сделала комиссия МакНута [Klinek 2014, p. 54]. Но эта цель была достижима при условии благоприятной ситуации на театрах военных действий для США.

К марту 1942 г. Военное ведомство отметило, что сухопутным силам не хватает 162 000 человек, в 1942 г. США смогли сформировать 29 пехотных дивизий (официально они были уже 7 декабря 1941 г., но существовали преимущественно на бумаге), что было вызвано дефицитом вооружений, в чем упрекали союзников, которые требовали слишком много экспорта военных товаров из США. Изначально высшее командование ВС США планировало создать 213 дивизий, но это была невыполнимая задача даже без учета поставок по ленд-лизу. В целом мобилизация в США шла медленно и неудачно.

Что касается бронетанковых сил армии США, то официально об их формировании как отдельного экспериментального корпуса двухдивизионного состава было объявлено только 10 июля 1940 г. Подготовка личного состава бронетанковых сил началась в ноябре 1940 г. в Форте Нокс. 15 апреля 1941 г. был подписан приказ о формировании 3-й и 4-й танковых дивизий. Фактически во втором полугодии 1941 г. американские танковые дивизии продолжали процесс формирования, имея все вместе взятые на вооружении 108 средних танков, 273 легких танка, 650 бронированных полу-

¹⁵ *Marshall G.C., King E.J., Arnold H.H.* Relazione del Comando Supremo Americano. N.Y.: Overseas Editions, 1944. P. 14, 17, 31.

грузовиков, их общий личный состав насчитывал немногим более 12 500 человек [Ogorkiewicz 1970, p. 88] (фактически это – одна танковая дивизия).

Программа создания 6 танковых дивизий частично провалилась к 1942 г. по причине отправки по ленд-лизу значительного количества танков в Британию. В середине июля 1941 г. Военное ведомство США дало согласие на просьбу Ф. Рузвельта выделить для Великобритании 760 легких танков из общего выпуска за 1941 г. 1420 единиц, а также 537 средних танков из выпущенных за этот год 1350 единиц, помимо обещанных по ленд-лизу 163 средних танков [Leighton, Coakley 1955, p. 94].

Дефицит танков и обученного личного состава на фоне необходимости наращивать силы флота и авиации на Тихоокеанском ТВД заставили Ф. Рузвельта после Пёрл-Харбора скорректировать план «Радуга» (окончательный вариант плана носил название «Радуга»-5) в сторону ограниченных операций против «оси», но не в Европе (изначально Европейский ТВД был для Вашингтона на первом месте), а в Северной Африке. Это было связано с результатами межсоюзнической конференции в Аркадии (22 декабря 1941 г. – 14 января 1942 г.), когда появился план «Гимнаст» – десантная операция во французскую Северную Африку с целью удара в тыл войскам «оси» и очистки тем самым от последних всей Северной Африки.

Итогом обсуждений в Аркадии стал также проект командующего ВС США генерала Маршала – провести в 1943 г. высадку во Франции с участием 1,6 млн американцев [Reynolds 2005, p. 268]. Однако у самого У. Черчилля, который настаивал в Аркадии на проведении такой операции во Франции, не было четкого плана, как ее осуществить. И самому американскому высшему командованию было сложно представить реализацию такого проекта на фоне ухудшавшейся ситуации на Тихоокеанском ТВД. США были вынуждены к марту 1942 г. перебросить в разные части этого ТВД 140 791 военнослужащего, когда в Европу (Британские острова и Исландия) прибыли к этому времени только 21 997 американских солдат и офицеров [Leighton, Coakley 1955, pp. 732–733]. Ко 2 апреля 1942 г. США развернули против Японии 8 пехотных дивизий от Аляски до Австралии общей численностью 177 380 человек. На помощь к ним прибыли 6 британских дивизий, включая две отозванные с Ближнего Востока австралийские дивизии [Willmott 1983, p. 152]. 6 марта 1942 г. было подсчитано, что для проведения высадки во Франции США должны развернуть силы общей численностью 600 000 человек, и еще 600 000 человек во втором эшелоне, чтобы заставить нацистскую Германию перебросить допол-

нительные войска с Восточного фронта [Cline 1951, pp. 147–149.]. К марту 1942 г. у американцев не было и 30 000 военнослужащих, подготовленных для высадки, в июле того же года к ним в дополнение отправились 51 000 человек из числа сухопутных контингентов [Cline 1951, p. 150].

Заключение

Ленд-лиз, несомненно, повлиял на процесс подготовки к открытию второго фронта, но мы не стали бы преувеличивать это влияние, так как, во-первых, главной оставалась проблема тоннажа, ее решение требовало много времени и усилий Союзников. Во-вторых, многие решения в сфере повышения эффективности борьбы западных демократий с «осью» лежали не в распределении вооружений, но в повышении качества этой продукции. Например, истребительные соединения RAF требовалось перевооружить на более современные «Спитфайеры», что в целом лежало за пределами проблемы ленд-лиза. СССР получал в 1941–1942 гг. в основном морально устаревшие «Харрикейны». Далее, влияние ленд-лиза на возможности США и Великобритании противостоять «оси» наиболее значительно проявилось в конце 1941 – начале 1942 г., но открытие второго фронта в этот период было невозможно из-за характера мобилизации в США и нападения на них милитаристской Японии. При этом готовность США к войне к 7 декабря 1941 г. по ряду параметров оставалась слабой, что также предопределило ход развития ВС США в начальный период их участия во Второй мировой войне.

Решение Ф. Рузвельта и У. Черчилля после нападения нацистской Германии на СССР отдать предпочтение в распределении ресурсов в пользу Советского Союза оказалось верным, так как ускорение победы над фашистским блоком в Северной Африке в конечном итоге не решало проблему второго фронта.

Литература

- Быстрова 2019 – *Быстрова И.В.* Ленд-лиз для СССР: Экономика, техника, люди (1941–1945). М.: Кучково поле, 2019. 480 с.
- Вольский 1958 – *Вольский Ю.И.* Вопрос о создании второго фронта в Европе во внешней политике Англии (1941–1943 гг.) // Вопросы Новой и новейшей истории. М., 1958. С. 20–58. (Ученые записки АОН при ЦК КПСС; № 33)
- Гус 1951 – *Гус М.* Американские империалисты – вдохновители мюнхенской политики. М.: Госполитиздат, 1951. 248 с.

- Давыдов, Попов 2023 – *Давыдов С.Г., Попов Г.Г.* Значение союзных поставок вооружений и автомобильной техники в годы Великой Отечественной войны // Военный академический журнал. 2023. № 2 (38). С. 61–70.
- Земсков 1961 – *Земсков И.Н.* Дипломатическая история второго фронта // Международная жизнь. 1961. № 8. С. 68–78.
- Ефремов 2012 – Конвой PQ-16: хроника шестидневной битвы / сост. С.А. Ефремов. Архангельск: ОАО ИПП «Правда Севера», 2012. 176 с.
- Израэлян 1964 – *Израэлян В.Л.* Антигитлеровская коалиция: Дипломатическое сотрудничество СССР, США и Англии в годы Второй мировой войны. М.: Международные отношения, 1964. 608 с.
- Кулиш 1965 – *Кулиш В.М.* Раскрытая тайна: Предыстория второго фронта в Европе. М.: Наука, 1965. 470 с.
- Лебедев 1959 – *Лебедев Н.И.* «Балканский вариант» англо-американской стратегии в период Второй мировой войны // Новая и новейшая история. 1959. № 5. С. 41–60.
- Майский 1958 – *Майский И.М.* Проблема второго фронта в англо-американской историографии // Вопросы истории. 1958. № 1. С. 62–84.
- Мальков 2011 – *Мальков В.Л.* Великий Рузвельт: Лис в львиной шкуре. М.: Эксмо, 2011. 556 с.
- Минаев 1943 – *Минаев В.* Путь на Берлин с Юга? (Второй ли это фронт.). Баку: Азернешр, 1943. 353 с.
- Попов, Казенков 2021 – *Попов Г.Г., Казенков О.Ю.* Япония против США (1941–1945 гг.): Люди и машины // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2021. Т. 12. № 12-2 (110). URL: <https://history.jes.su/s207987840015908-7-1> (дата обращения 1 марта 2024).
- Реутов 1970 – *Реутов Г.Н.* Правда и вымысел о Второй мировой войне. М.: Международные отношения, 1970. 304 с.
- Самсонов 1975 – *Самсонов А.М.* Крах фашистской агрессии: 1939–1945. М.: Наука, 1975. 727 с.
- Секистов 1970 – *Секистов В.А.* Война и политика. М.: Военное изд-во Министерства обороны СССР, 1970. 496 с.
- Секистов 1972 – *Секистов В., Коротков Г.* Второй фронт войны в Европе // Военно-исторический журнал. 1972. № 7. С. 43–49.
- Супрун 1997 – *Супрун М.Н.* Ленд-лиз и северные конвои. М.: Андреевский флаг, 1997. 363 с.
- Толченев 1953 – *Толченев М.П.* Американско-английские фальсификаторы Второй мировой войны. М.: Знание, 1953. 32 с.
- Трухановский 1965 – *Трухановский В.Г.* Внешняя политика Англии в период Второй мировой войны. М.: Наука, 1965. 638 с.
- Хастингс 1989 – *Хастингс М.* Операция «Оверлорд»: Как был открыт второй фронт. М.: Прогресс, 1989. 462 с.
- Чевтаев 2011 – *Чевтаев А.Г.* Сталин, Рузвельт, Черчилль: политическая стратегия Большой тройки от «Барбароссы» до «Терминала» // Известия Уральского

- государственного ун-та. Серия 1 «Проблемы образования, науки и культуры». 2011. № 1 (86). С. 135–143.
- Чубарьян, Кимболл, Рейнолдс 1995 – *Чубарьян А.О., Кимболл У.Ф., Рейнолдс Д.* Союзники в войне: 1941–1945. М.: Наука, 1995. 451 с.
- Шофилд 2003 – *Шофилд Б.* Арктические конвои: Северные морские сражения во Второй мировой войне: пер. с англ. М.: Центрполиграф, 2003. 285 с.
- Яковлев 1961 – *Яковлев Н.Н.* США и Англия во Второй мировой войне. М.: Учпедгиз, 1961. 271 с.
- Blair 1975 – *Blair C.J.* Silent victory. The US submarine war against Japan. Philadelphia: Lippincott, 1975. 1116 p.
- Burnes 1971 – *Burnes J.* Roosevelt. The oldier of freedom. L.: Weidenfeld and Nicolson, 1971. 685 p.
- Cline 1951 – Washington command post. The operations division / ed. by R.S. Cline. Washington, DC: GPO, 1951. 448 p.
- Coombs 2018 – *Coombs B.* British tank production and the war economy, 1934–1945. Important considerations for industry // History of Global Arms Transfer. 2018. No. 5. P. 3–18.
- Douglas 1981 – *Douglas R.* From war to Cold war. 1942–1948. N.Y.: St Martin's Press, 1981. 224 p.
- Dunlop 2006 – *Dunlop G.* British army logistics in the Burma campaign 1942–1945. Edinburgh: The University of Edinburgh, 2006. 264 p.
- Folly 2006 – *Folly M.* Friends of a kind. America and its allies in the Second World War // Journal of American Studies. 2006. Vol. 40. No. 3. P. 633–644.
- Folly 2012 – *Folly M.* “A long, slow and painful road”. The Anglo-American alliance and the issue of co-operation with the USSR from Teheran to D-Day // Diplomacy & Statecraft. 2012. Vol. 23. No. 3. P. 471–492.
- Folly 2018 – *Folly M.* British attempts to forge a political partnership with the Kremlin, 1942–1943 // Journal of Contemporary History. 2018. Vol. 53. Iss. 1. P. 185–211.
- Hancock 1949 – *Hancock W.K., Gowing M.M.* British war economy. L.: H. M's Stationery office & Longmans, 1949. 83 p.
- Jackson 1978 – *Jackson W.* “Overlord”. Normandy, 1944. L.: Davis-poynter, 1978. 250 p.
- Klinek 2014 – *Klinek E.W.* The army's orphans. The United States army replacement system in the European campaign, 1944–1945. A dissertation submitted to the Temple University Graduate Board, 2014. 420 p.
- Leighton, Coakley 1955 – *Leighton R.M., Coakley R.W.* Global logistics and strategy, 1940–1943. Washington, DC: GPO, 1955. 820 p.
- Ogorkiewicz 1970 – *Ogorkiewicz R.M.* Armoured forces. A history of armored forces and their vehicles. N.Y.: Arco Publishing Company, 1970. 475 p.
- Piehler 2010 – The United States and the Second World War. New perspectives on diplomacy, war, and the home front / ed. by G.K. Piehler, P. Sidney. N.Y.: Fordham University Press, 2010. 356 p.
- Playfair 1960 – *Playfair I.S.O.* The Mediterranean and the Middle East. Vol. 3: British fortunes reach their lowest ebb. L.: Her Majesty's Stationary Office, 1960. 585 p.

- Postan 1952 – *Postan M.M.* British war production. L.: Cambridge University Press, 1952. 512 p.
- Reynolds 2005 – *Reynolds D.* In command of history. Churchill fighting and writing the Second World War. N.Y.: Random House, 2005. 680 p.
- Roof 2014 – *Roof M.A.* The empire at sunset. Production, finance, and British grand strategy, 1941–1942. A thesis submitted to the faculty of graduate studies in partial fulfilment of the requirements for the degree of doctor of philosophy department of history. Calgary: Alberta, 2014. 280 p.
- Smith 1984 – *Smith M.* World War II. The European and Mediterranean theatres. N.Y.; L.: Garland, 1984. 488 p.
- Stoler 1977 – *Stoler M.* The politics of the Second Front. L.: Greenwood press, 1977. 208 p.
- Stoler 2006 – *Stoler M.* Allies in war. Britain and America against the Axis Powers, 1940–1945. N.Y.: Oxford University Press, 2006. 312 p.
- Weinberg 1995 – *Weinberg G.* A World at arms. A global history of World War II. Cambridge: Cambridge University Press, 1995. 1178 p.
- Willmott 1983 – *Willmott H.P.* The Barrier and the Javelin. Annapolis: Naval Institute Press, 1983. 622 p.
- Woodburn 1958 – *Woodburn K.* The war against Japan. Vol. 2. L.: Her Majesty's Stationery Office; N.Y.: British Information Service, 1958. 541 p.

References

- Blair, C.J. (1975), *Silent victory. The US submarine war against Japan*, Lippincott, Philadelphia, USA.
- Burnes, J. (1971), *Roosevelt. The oldier of freedom*, Weidenfeld and Nicolson, London, UK.
- Bystrova, I.V. (2019), *Lend-liz dlya SSSR. Ekonomika, tekhnika, lyudi (1941–1945)* [Lend-lease for the USSR. Economics, technology, people (1941–1945)], Kuchkovo pole, Moscow, Russia.
- Chevtayev, A.G. (2011), “Stalin, Roosevelt, Churchill. Political strategies of the Big Three from Barbarossa to Terminal”, *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo un-ta. Seriya 1: Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury*, vol. 86, no. 1, pp. 135–143.
- Chubaryan, A.O., Kimball, W.F. and Reynolds, D. (1995), *Soyuzniki v voine: 1941–1945* [Allies in the war 1941–1945], Nauka, Moscow, Russia.
- Cline, R.S., ed. (1951), Washington command post. The operations division, GPO, Washington, USA.
- Coombs, B. (2018), “British tank production and the war economy, 1934–1945. Important considerations for industry”, *History of Global Arms Transfer*, no. 5, pp. 3–18.
- Davydov, S.G. and Popov, G.G. (2023), “The importance of allied supplies of arms and automotive equipment during the Great Patriotic War”, *Voennyye akademicheskii zhurnal*, vol. 38, no. 2, pp. 61–70.

- Douglas, R. (1981), *From war to Cold war. 1942–1948*, St Martin's Press, New York, USA.
- Dunlop, G. (2006), *British army logistics in the Burma campaign 1942–1945*, PhD, The University of Edinburgh, Edinburgh, UK.
- Efremov, S.A., comp. (2012), *Konvoi PQ-16: khronika shestidnevnoi bitvy* [Convoy PQ-16. Chronicle of the six-day battle], OAO IPP "Pravda Severa", Arkhangelsk, Russia.
- Folly, M. (2006), "Friends of a kind. America and its allies in the Second World War", *Journal of American Studies*, vol. 40, no. 3, pp. 633–644.
- Folly, M. (2012), " 'A long, slow and painful road'. The Anglo-American alliance and the issue of co-operation with the USSR from Teheran to D-Day", *Diplomacy & Statecraft*, vol. 23, no. 3, pp. 471–492.
- Folly, M. (2018), "British attempts to forge a political partnership with the Kremlin, 1942–1943", *Journal of Contemporary History*, vol. 53, iss. 1, pp. 185–211.
- Gus, M. (1951), *Amerikanskie imperialisty – vdokhnoviteli myunkhenskoj politiki* [The American imperialists – the inspirers of Munich politics], Gospolitizdat, Moscow, USSR.
- Hancock, W.K. and Gowing, M.M. (1949), *British war economy*, H. M's Stationery office & Longmans, London, UK.
- Hastings, M. (1989), *Operatsiya "Overlord": Kak byl otkryt vtoroi front* [Overlord: D-Day and the Battle for Normandy], Progress, Moscow, USSR.
- Israelyan, V.L. (1964), *Antigitlerovskaya koalitsiya: Diplomaticheskoe sotrudnichestvo SSSR, SShA i Anglii v gody Vtoroi mirovoi voiny* [The anti-Hitler coalition. Diplomatic cooperation between the USSR, the USA and England during the Second World War], Mezhdunarodnye otnosheniya, Moscow, USSR.
- Jackson, W. (1978), *"Overlord". Normandy, 1944*, Davis-poynter, London, UK.
- Klinek, E.W. (2014), *The army's orphans. The United States army replacement system in the European campaign, 1944–1945*. A dissertation submitted to the Temple University Graduate Board, The Temple University, Philadelphia, USA.
- Kulish, V.M. (1965), *Raskrytaya taina: Predystoriya vtorogo fronta v Evrope* [The revealed secret. The prehistory of the second front in Europe], Nauka, Moscow, USSR.
- Lebedev, N.I. (1959), " 'Balkan version' of the Anglo-American strategy during the Second World War", *Novaya i noveishaya istoriya*, no. 5, pp. 41–60.
- Leighton, R.M. and Coakley, R.W. (1955), *Global logistics and strategy, 1940–1943*, GPO, Washington, USA.
- Maiskii, I.M. (1958), "Problem of the Second Front in English and US historiography", *Voprosy istorii*, no. 1, pp. 62–84.
- Mal'kov, V.L. (2011), *Velikii Ruzvelt': Lis v l'vinoi shkure* [Great Rooswelt. A fox in a lion's skin], Eksmo, Moscow, Russia.
- Minaev, V. (1943), *Put' na Berlin s Yuga? (Vtoroi li eto front.)* [Way on Berlin from the South (Can we name this as the Second Front?)], Azerneshr, Baku, USSR.

- Ogorkiewicz, R.M. (1970), *Armoured forces. A history of armored forces and their vehicles*, Arco Publishing Company, New York, USA.
- Piehlér, G.K. and Sidney, P., eds. (2010), *The United States and the Second World War. New perspectives on diplomacy, war, and the home front*, Fordham University Press, New York, USA.
- Playfair, I.S.O. (1960), *The Mediterranean and the Middle East*, vol. 3: British fortunes reach their lowest ebb, Her Majesty's Stationary Office, London, UK.
- Postan, M.M. (1952), *British war production*, Cambridge University Press, London, UK.
- Popov, G.G. and Kazenkov, O.Yu. (2021), "Japan vs the USA (1941–1945). People and machines", *Elektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal "Istoriya"*, vol. 12, no. 12-2 (110), available at: <https://history.jes.su/s207987840015908-7-1> (Accessed 1 March 2024).
- Reutov, G.N. (1970), *Pravda i vymysel o Vtoroi mirovoi voine* [The truth and fiction about the Second World War], Mezhdunarodnye otnosheniya, Moscow, USSR.
- Reynolds, D. (2005), *In command of history. Churchill fighting and writing the Second World War*, Random House, New York, USA.
- Roof, M.A. (2014), *The empire at sunset. Production, finance, and British grand strategy, 1941–1942*. A thesis submitted to the faculty of graduate studies in partial fulfillment of the requirements for the degree of doctor of philosophy department of history, Alberta, Calgary, Canada.
- Samsonov, A.M. (1975), *Krakh fashistskoi agressii: 1939–1945* [Collaps of fascist aggression, 1939–1945], Nauka, Moscow, USSR.
- Schofield, B. (2003), *Arkticheskie konvoi: Severnye morskoe srazheniya vo Vtoroi mirovoi voine* [The Russian convoys], Tsentrpoligraf, Moscow, Russia.
- Sekistov, V.A. (1970), *Voina i politika* [War and politics], Voennoe izdatel'stvo Ministerstva oborony SSSR, Moscow, USSR.
- Sekistov, V. and Korotkov, G. (1972), "The Second front in Europe", *Voenno-istoricheskii zhurnal*, no. 7, pp. 43–49.
- Smith, M. (1984), *World War II. The European and Mediterranean theatres*, Garland, New York, USA, London, UK.
- Stoler, M. (1977), *The politics of the Second Front*, Greenwood press, London, UK.
- Stoler, M. (2006), *Allies in war. Britain and America against the Axis Powers, 1940–1945*, Oxford University Press, New York, USA.
- Suprun, M.N. (1997), *Lend-liz i severnye konvoi* [Lend-lease and northern convoys], Andreevskii flag, Moscow, Russia.
- Tolchenov, M.P. (1953), *Amerikano-angliiskie fal'sifikatory Vtoroi mirovoi voiny* [American-British forgers of the Second World War], Znanie, Moscow, USSR.
- Trukhanovskii, V.G. (1965), *Vneshnyaya politika Anglii v period Vtoroi mirovoi voiny* [British foreign policy during the Second World War], Nauka, Moscow, USSR.
- Vol'skii, Yu.I. (1958), "The question of creating the Second Front in Europe in British foreign policy (1941–1943)", in *Voprosy novoi i noveishei istorii* [The question of creating a second front in Europe in British foreign policy (1941–1943)], Moscow, USSR. (*Uchenye zapiski AON pri TsK KPSS*; № 33)

- Weinberg, G.A. (1995), *World at arms. A global history of World War II*, Cambridge University Press, Cambridge, UK.
- Willmott, H.P. (1983), *The Barrier and the Javelin*, Naval Institute Press, Annapolis, USA.
- Woodburn, K. (1958), *The war against Japan*, vol. 2, Her Majesty's Stationery Office, London, UK, British Information Service, New York, USA.
- Yakovlev, N.N. (1961), SShA i Angliya vo Vtoroi mirovoi voine [The United States and Britain in World War II], Uchpedgiz, Moscow, USSR.
- Zemskov, I.N. (1961), "The diplomatic history of the Second Front", *Mezhdunarodnaya zhizn'*, no. 8, pp. 68–78.

Информация об авторах

Григорий Г. Попов, кандидат экономических наук, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия; 119606, Россия, Москва, пр-кт Вернадского, д. 84, стр. 1;
ORCID ID: 0000-0002-3060-5030

Станислав Г. Давыдов, доктор исторических наук, профессор, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия; 119606, Россия, Москва, пр-кт Вернадского, д. 84, стр. 1; a105trk@yandex.ru
ORCID ID: 0000-0002-8766-1631

Information about the authors

Grigorii G. Popov, Cand. of Sci. (Economics), Presidential Academy Moscow, Russia; bldg. 1, bld. 84, Vernadsky Av., Moscow, Russia, 119606; GGPopov2009@mail.ru
ORCID ID: 0000-0002-3060-5030

Stanislav G. Davydov, Dr. of Sci. (History), professor, Presidential Academy, Moscow, Russia; bldg. 1, bld. 84, Vernadsky Av., Moscow, Russia, 119606; a105trk@yandex.ru
ORCID ID: 0000-0002-8766-1631