

Характер интеграционных процессов в ЕС и АСЕАН: сопоставительный анализ

Статья посвящена особенностям интеграционных процессов в Европейском союзе и АСЕАН. Проанализированы условия возникновения каждой из организаций, специфика их институционального устройства, а также роль государственных и негосударственных участников интеграции. Кроме того, кратко рассмотрены перспективы развития обеих группировок.

Ключевые слова: региональная интеграция; Европейский союз, АСЕАН, факторы развития интеграции.

В условиях интенсификации глобализации и растущей взаимозависимости различных частей земного шара, когда события, происходящие в отдельных государствах, затрагивают мировое сообщество в целом, страны активизируют и углубляют интеграционные процессы, создавая более прочные региональные структуры в целях обеспечения экономической и политической безопасности и повышения благосостояния населения.

Регионализация представляет собой формирование экономических, политических и культурных связей между странами на основе их географической близкорасположенности, способствуя развитию региональной интеграции, т. е. объединению государств для реализации общих интересов¹.

Несмотря на то что регионализация – общемировое явление, в разных регионах мира она идет по-разному. На сегодня наиболее успешным примером региональной интеграции можно считать Европейский союз, который достиг самого высокого уровня интеграции, пройдя стадии зоны свободной торговли, валютного союза,

общего рынка и выйдя на уровень политической интеграции – ЕОУС (1952 г.), ЕЭС (1957–1993 гг.), ЕС (с 1994 г. по настоящее время), поэтапно объединяя страны Западной, Южной, Северной, Центральной и Юго-Восточной Европы (1973, 1981, 1986, 1995, 2004, 2007, 2013 гг.). Успехи ЕС, который, например, в настоящее время является лидером в мировой торговле (рис. 1), показали, что интеграция может способствовать решению региональных проблем и развитию государств. Поэтому многие развивающиеся страны решили пойти по этому пути, взяв модель ЕС за основу (например, МЕРКОСУР в Южной Америке, Африканский союз).

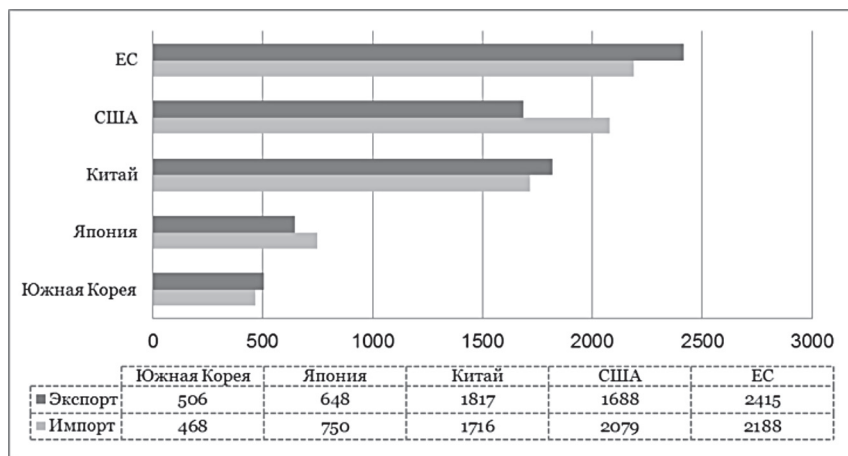


Рис. 1. Объемы торговли ЕС, США, Китая, Японии и Южной Кореи, млрд дол., 2013

Источник: EU Position in World Trade / European Commission.

[Электронный ресурс] URL:

<http://ec.europa.eu/trade/policy/eu-position-in-world-trade/>

(дата обращения: 25.03.2015)

Другим примером успешной интеграции является Ассоциация стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Первоначально в ее состав вошли Сингапур, Индонезия, Малайзия, Филиппины, Таиланд (с 1967 г.). Впоследствии эта региональная организация, как и ЕС, пережила несколько этапов расширения, когда к ней присоединились: Бруней (1984 г.), Вьетнам (1995 г.), Лаос, Мьянма (1997 г.) и Камбоджа (1999 г.). АСЕАН не развивается по модели ЕС, и нельзя

не заметить различия этих двух объединений. Например, различаются роль и состав участников интеграционного процесса (государств-участников, наднациональных институтов), его формат (АСЕАН не подразумевает политической интеграции). Однако АСЕАН также демонстрирует значительные достижения: такие страны – члены этой ассоциации, как Сингапур, Индонезия и Малайзия, перешли в число развитых государств и являются лидерами в Юго-Восточной Азии (ЮВА). На современном этапе интеграционная модель Европейского союза сталкивается с различными вызовами, возрастает уровень евроскептицизма, и многие эксперты рассматривают варианты изменения этой модели. В противовес европейской часто приводится азиатская модель интеграции и экономического развития в целом.

В данной статье мы проанализируем основные особенности интеграционных процессов обоих объединений, придерживаясь следующей схемы: условия начала интеграции, определяющие ее цели и характер; факторы, влияющие на развитие интеграционного процесса; ключевые участники процесса и их роль; перспективы интеграции.

Начало интеграционного процесса

Европейская интеграция развивалась в особых условиях, которые обеспечили ее успешность. Первые страны-участники находились на высоком уровне промышленного и экономического развития – даже после Второй мировой войны они сохраняли ведущие позиции в мировой экономике после Соединенных Штатов Америки. Кроме того, европейская интеграция изначально приобрела полицентричный характер². То есть существовало несколько стран-лидеров, отношения между которыми формировали политическую картину Европы. В первую очередь речь идет о Франции и Германии. Противоречия между этими государствами и их разрешение на протяжении нескольких десятилетий являлись одним из главных факторов международных отношений в Европе и хода европейского интеграционного процесса. Неудача Версальско-Вашингтонской системы международных отношений первой половины XX в. показала, что Европе нужна иная система международных отношений. Для того чтобы ликвидировать противоречия между давними противниками – Францией и Германией – и не допустить повторения военного конфликта в будущем, эти страны, предварительно урегулировав территориальные претензии, согласились

передать под международный совместный контроль стратегически важные отрасли – угольную и сталелитейную. В 1951 г. было образовано Европейское объединение угля и стали (ЕОУС)³.

Послевоенное тяжелое экономическое положение Европы также стало значимым фактором европейской интеграции. Период после Второй мировой войны требовал быстрого восстановления государств как политико-административных и экономических единиц. Обеспечить это восстановление и последующий экономический рост без взаимодействия с соседними странами было невозможно. В 1948 г. вступил в силу «план Маршалла», который предполагал предоставление кредитов от США для послевоенного восстановления при условии определенных политических изменений в европейских государствах. Так, например, США поставляли с 1948 по 1951 г. товары на льготных условиях, настаивая на создании в Европе международной организации и урегулировании франко-германских противоречий. Реализация этого плана угрожала европейским странам зависимостью от США.

Кроме того, после Второй мировой войны европейские государства потеряли свою силу метрополий, в ряде их колоний начали активно развиваться национально-освободительные движения. Напряженная ситуация в колониях привела к экономическим потерям метрополий.

В противовес «плану Маршалла» в Восточной (Центральной и Юго-Восточной) Европе в 1949 г. был создан Совет экономической взаимопомощи (СЭВ), в рамках которого СССР распространял свое экономическое и политическое влияние в регионе. Таким образом, страны Западной Европы оказались в зоне растущего влияния США, а Восточной – СССР.

Перечисленные факторы побудили государства Западной Европы пойти по пути интеграции. Изначально этот процесс определялся как сугубо экономическими, так и политическими целями.

Самым важным проявлением интеграции в Юго-Восточной Азии является взаимодействие в рамках АСЕАН, созданной 8 августа 1967 г. с приоритетной задачей «укрепления стабильности и обеспечения общего мирного национального развития»⁴. Необходимость формирования данной региональной группировки была вызвана непростой политической обстановкой в Юго-Восточной Азии в 1960-е годы – распространением влияния социалистических стран – СССР и Китая – на севере ЮВА, большим количеством вооруженных конфликтов, в первую очередь войной во Вьетнаме (1957–1975) и гражданскими войнами в Лаосе (1960–1973) и Камбодже (1967–1975), и вероятностью их распространения на юг

региона⁵. Участие США в войне во Вьетнаме грозило чрезмерным усилением США в Юго-Восточной Азии, поэтому главным мотивом создания АСЕАН стала потребность в политической консолидации стран для противостояния внешнему влиянию на процессы в ЮВА⁶.

Факторы, влияющие на развитие интеграции

Классическую интеграцию характеризует определенная схематичность и линейность движения от начальных ступеней (зоны свободной торговли, таможенного союза) к более высоким – экономическому и валютному союзам, а также институциональное оформление и интеграция в других областях – так называемый *spillover-эффект*, или эффект «переливания», который подразумевает, что успешная интеграция в одной отрасли приводит к постепенной интеграции в других отраслях⁷. Интересно отметить, что *spillover-эффект* происходит спонтанно, т. е. начавшись в экономике и доказав свою успешность, для развития этого успеха интеграционный процесс распространяется и на остальные сферы.

Уставные документы ЕС показывают, что изначально подразумевалось институциональное оформление и постепенное развитие не только экономической, но и политической интеграции. Уже *Римский договор 1957 г.* предполагал создание наднациональных институтов. Следующий важный документ – *Акт единой Европы 1986 г.* – охарактеризовал экономическую сферу как главный приоритет европейского сообщества и поставил целью оформление валютного союза. *Маастрихтский договор 1992 г.*, который и стал договором о Европейском союзе, закрепил так называемые три опоры ЕС: принципы сообщества, которые включают в себя вопросы экономической интеграции, институты и направления политики; совместную внешнюю политику; совместную политику в области правосудия⁸. Кроме того, договор утверждал создание Валютного союза и определял четкие условия вступления в него: темп инфляции должен быть не более 1,5%, дефицит государственного бюджета не должен превышать 3% от ВВП, государственный долг не должен превышать 60% ВВП, ставка процента не должна превышать 2%, национальная валюта должна обладать стабильным обменным курсом⁹. Важно отметить, что это единственный на сегодняшний день прецедент создания валютного союза.

Лиссабонский договор 2007 г. закрепил изменения, принятые после образования Европейского союза, а также утвердил три компетенции, разграничивающие области приоритетной

деятельности для институтов ЕС. Все направления политики разделяются на исключительную, совместную и поддерживающую компетенции. К исключительной компетенции относятся денежная политика, антимонопольное законодательство, общая торговая политика; к совместной компетенции – общая аграрная политика, миграционная политика, регулирование внутреннего рынка, транспортные вопросы, энергетическая политика, а также политика в области обороны; к дополнительной компетенции – промышленная и культурная политика, вопросы, связанные с образованием, туризмом.

Мировой опыт показывает, что усиление интеграционных тенденций обусловлено тремя основными факторами. Во-первых, это увеличение объемов торговли между странами-участниками и потоков капитала. Во-вторых, потребность государств в равноправном участии в системе мировой торговли. Например, для новых индустриальных стран (НИС) и Японии в конце XX в. возникла угроза оказаться вне этой системы, поскольку правила, условия и форматы мировой торговли определены в рамках ГАТТ и ВТО под исключительно сильным влиянием ЕС и США. Опасения быть задвинутыми на второй план ведущими экономическими державами особенно характерны для государств АСЕАН, что побуждает их усиливать интеграционные процессы¹⁰. В-третьих, часто региональная интеграция – это ответ стран на какое-либо кризисное явление. Способствуя обеспечению экономического роста и приобретению конкурентных преимуществ, она помогает выйти из кризиса. Участие в интеграции позволяет также преодолеть и политические трудности¹¹.

В Европе мощным стимулом для ускорения интеграции послужил экономический кризис 1970-х годов. Он был вызван, во-первых, резким ростом цен на нефть (энергетический кризис 1973 г.), а во-вторых, сильной конкуренцией со стороны Японии, которая к тому моменту перешла к использованию экспортно ориентированной экономической модели, став прямым конкурентом ЕС. Кризис привел к серьезному экономическому спаду и росту цен в странах Евросоюза и, как следствие, появлению так называемого европессимизма, т. е. сомнения стран-участников в целесообразности более глубокой интеграции. Однако в конечном итоге для преодоления кризиса в Европейском союзе был взят курс на создание единого рынка, зафиксированный в Акте единой Европы¹².

В конце 1990-х годов страны АСЕАН также столкнулись с экономическим кризисом, оказавшись под угрозой быть подавленными Китаем и Индией, стремительно увеличившими темпы роста.

Азиатский кризис 1998 г. показал неспособность малых стран самостоятельно оказать противодействие его последствиям, таким как резкое падение экономического роста (рис. 2), и подтолкнул их правительства к интенсификации сотрудничества в экономической сфере.

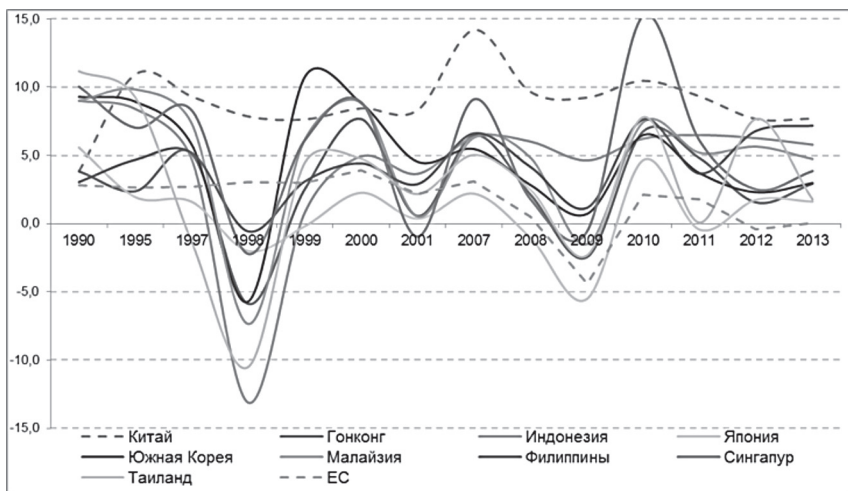


Рис. 2. Темпы прироста ВВП НИС, Японии и Китая, %

Источник: Data: GDP (current US\$). The World Bank. [Электронный ресурс] URL: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD/countries/1W-CN?display=default> (дата обращения: 25.03.2015)

Для преодоления кризисной ситуации страны АСЕАН стали двигаться в направлении углубления экономической интеграции. Еще в 1992 г. было принято решение о постепенном формировании зоны свободной торговли АСЕАН (АФТА, АФТА)¹³. Азиатский экономический кризис 1998 г. заставил лидеров стран группировки ускорить этот процесс, а также пойти на создание инвестиционной зоны АСЕАН (АИА, АИА)¹⁴. Эти меры позволили странам выбраться из кризиса, обеспечив мощный приток прямых иностранных инвестиций.

Несмотря на то что углубление экономической интеграции в Западной Европе и Юго-Восточной Азии было вызвано схожими причинами, концепции экономических сообществ сильно

различаются. Общий европейский рынок предполагает обеспечение свободы передвижения товаров, услуг, капитала, рабочей силы, введение общего экономического законодательства и установление единого для всех стран-участниц внешнего тарифа. Экономическое сообщество АСЕАН, созданное в ноябре 2015 г., подразумевает свободное передвижение товаров, услуг, капитала, но при ограниченном перемещении трудовых ресурсов; оно не предполагает введение системы общих внешних тарифов для третьих стран¹⁵.

Участники интеграционного процесса и их роль

Заметно различаются уровень институционализации Европейского союза и АСЕАН, роль разных участников в интеграционном процессе, а также их происхождение. Европейская интеграция активно поддерживается частными корпорациями, которые по собственной инициативе создают специальные объединения для лоббирования своих интересов и стимулирования интеграции (например, Европейский круглый стол промышленников, в который входят главы крупнейших европейских корпораций). Кроме того, активное участие в евроинтеграции принимали и компании – нерезиденты ЕС. Такие корпорации, как “General Motors”, IBM, “Colgate-Palmolive”, “General Electric”, входят в состав Комиссии по делам торговли с США при Еврокомиссии (изначально это был совет при американской торговой палате в Бельгии). Эти компании были заинтересованы в либерализации экономики и углублении экономической интеграции в Европе. Еще один интересный случай показывает, что для разработки и принятия документов в рамках ЕС была важна роль не только государств-членов, но и корпораций. В конце 1980 – начале 1990-х годов на территории ЕС функционировало огромное количество международных банков, преимущественно американских. Однако в 1988 г. в Еврокомиссии возникла инициатива, известная как «Вторая банковская директива», по ограничению деятельности банков третьих стран на территории Европейского сообщества. Иностранные банки организовали группу сопротивления данной инициативе, сумев привлечь на свою сторону министра финансов Германии. В результате директива, ограничивающая банковскую деятельность на территории ЕС, распространилась только на организации, зарегистрированные в государствах – членах ЕС, но не в третьих странах.

В АСЕАН роль частных корпораций иная. Объединения крупных предпринимателей при секретариате Ассоциации созданы по инициативе лидеров государств. Участники этих объединений выбираются правительствами стран-членов.

Другой отличительной чертой АСЕАН является то, что в ней не предусмотрено делегирование полномочий государства на наднациональный уровень, как это происходит в ЕС с момента его основания. Таким образом, в АСЕАН на данном этапе не создаются мощные наднациональные институты, которые были бы способны взять под контроль процесс интеграции в Восточной и Юго-Восточной Азии.

Важной особенностью АСЕАН является наличие механизма, который предусматривает переход к решению задач следующего уровня до завершения интеграционных мероприятий предыдущего уровня, что делает ее более гибкой и приспособленной к условиям глобализации. Следовательно, интеграционный процесс происходит более мягко, чем в ЕС. Кроме того, в АСЕАН допускается разноскоростное подключение к соглашениям, для участников возможны изъятия из положений, что также отличается от практики ЕС. К примеру, для стран CLMV (Камбоджа, Лаос, Мьянма, Вьетнам), как они именуются в официальных документах Ассоциации, предусматриваются более поздние сроки присоединения к соглашениям и внедрения изменений ввиду более низкого уровня развития этих государств по сравнению с другими членами АСЕАН¹⁶. В ЕС из-за разницы в уровне развития стран Западной и Центрально-Восточной Европы действует утвержденный список критериев (*Acquis Communautaire*), описывающий изменения, которые должны произойти в государствах, претендующих на вступление в Союз.

В отличие от ЕС, в АСЕАН не существует критериев и требований относительно уровня политической свободы и развития институциональной структуры в странах-участницах. Это в первую очередь связано с их политической неоднородностью. В рамках подобной модели сотрудничества, безусловно, ведущую роль играют воля и интерес государств-членов, а не наднациональные институты, как в Европейском союзе¹⁷. Отличается и система принятия решений: в АСЕАН используется принцип консенсуса¹⁸. Воздержавшиеся страны имеют право не участвовать во внедрении принятого решения либо подключиться к его реализации по мере готовности к его условиям. Поэтому нормой для АСЕАН остается разноскоростное привлечение государств к участию в многосторонних проектах, вплоть до приостановки выполнения достигнутых ранее коллективных договоренностей.

Перспективы интеграции

Перед ЕС и АСЕАН остро стоят вопросы о дальнейшем развитии интеграции. Основные сложности в Европейском союзе связаны с растущей ролью наднациональных институтов, что сокращает влияние стран-участниц, обладающих, однако, монополией на исполнение решений, принятых в ЕС.

Перспективы развития АСЕАН неоднозначны. Существует запрос на создание более крупного интеграционного объединения и предлагается несколько проектов и инициатив, которые предусматривают разную степень вовлеченности государств и их интеграции.

Прежде всего речь идет о формировании единого сообщества в Восточной Азии, однако неясно, какое государство или группа государств должны стать лидерами этого процесса. С одной стороны, это могут быть Япония и страны АСЕАН (на базе Сообщества АСЕАН – ASEAN Community), а с другой – на эту роль претендует Китай. Еще один интеграционный проект – Транстихоокеанское партнерство (ТТП) – предусматривает вовлечение крупных вне-региональных участников, в первую очередь США. ТТП предполагает очень высокую степень интеграции и унификации, но при этом возможность вступления стран с разным уровнем развития и экономическим потенциалом, что может сделать этот проект невыгодным для участников и неэффективным. И наконец, проект Всеобъемлющего регионального экономического партнерства включает значительное число крупных игроков, но не предполагает следующего после создания общей зоны свободной торговли шага на пути интеграции.

Подводя итог, отметим, что несмотря на то что на сегодняшний день Европейский союз – самая развитая интеграционная группировка, ее модель не является единственно перспективной. Запрос на интеграцию в регионах Восточной и Юго-Восточной Азии с использованием модели государственного капитализма, которая позволяет странам не столь болезненно преодолевать кризисы и избежать недостатков либеральной экономики, может привести к созданию не менее успешного интеграционного объединения в Азии при условии решения таких вопросов, как выбор формата, числа участников и лидеров процесса, а также региональная стабильность и безопасность.

ЕС и АСЕАН начали свой путь к интеграции в различных условиях и с разной целью, также различаются механизмы и форматы взаимодействия в рамках этих группировок. Сегодня перед двумя объединениями стоят новые вызовы, которые

определят их будущее развитие. Так, например, экономический кризис, с 2011 г. распространяющийся в еврозоне и угрожающий стабильности экономики ЕС, миграционный кризис, повлекший за собой повышение уровня преступности и как результат рост евроскептицизма и опасений стран-участниц по поводу растущей роли наднациональных институтов, являются препятствиями для углубления европейской интеграции, которые государствам необходимо преодолевать. Перед АСЕАН в первую очередь стоит вопрос о пути дальнейшей интеграции. Вероятнее всего, это будет путь расширения, однако неясно, какое сообщество или государство станет ядром этого процесса.

Примечания

- ¹ Воскресенский А.Д. Региональные подсистемы международных отношений и регионы мира (к постановке проблемы) // Восток – Запад – Россия: Сб. статей. М.: Прогресс-Традиция, 2002. С. 131–144.
- ² Европейская интеграция: Учеб. / Под ред. О.В. Буториной. М.: Деловая литература, 2011. С. 81–91; также см.: Арах М. Европейский союз. Видение политического объединения: Пер. со словенск. М.: Экономика, 1998. С. 35–86.
- ³ Balmer S., Lequesne C. The European Union and its Member States: An Overview // The European Union. Vol. 13. Oxford University Press, 2005. P. 4–6.
- ⁴ ASEAN Charter // ASEAN. [Электронный ресурс] URL: http://www.asean.org/storage/images/ASEAN_RTK_2014/ASEAN_Charter.pdf (дата обращения: 15.03.2015).
- ⁵ Beeson M. Developmentalism with Vietnamese Characteristics: The Persistence of State-led Development in East Asia // Journal of Contemporary Asia. 2012. Nov. Vol. 42. № 4. P. 541.
- ⁶ Ibid.
- ⁷ Olsen J.P. The Many Faces of Europeanization // JCMS. 2002. Vol. 40. P. 921–924.
- ⁸ Treaty of Maastricht on European Union [Электронный ресурс] URL: http://europa.eu/legislation_summaries/institutional_affairs/treaties/treaties_maastricht_en.htm (дата обращения: 15.03.2015).
- ⁹ Maastricht Criteria. Reuters. Financial Glossary. [Электронный ресурс] URL: http://glossary.reuters.com/?title=Maastricht_Criteria (дата обращения: 15.03.2015).
- ¹⁰ Целищев И.С. Восточная Азия: Новая волна роста и структурная трансформация. М.: ИМЭМО РАН, 2012. С. 94–98.
- ¹¹ Yoshimatsu H. Regional Integration and Business Interests: A Comparative Study of Europe and Southeast Asia // European Journal of East Asian Studies. 2007. Vol. 6. № 2. P. 217–218.

- ¹² *Balmer S., Lequesne C.* Op. cit. P. 1–5.
- ¹³ *Yoshimatsu H.* Op. cit. P. 219.
- ¹⁴ *Coen D., Richardson J.* Lobbying the European Union: Institutions, Actors and Policy. Oxford: Oxford University Press, 2009. P. 36.
- ¹⁵ Ibid. P. 220.
- ¹⁶ *Костюнина Г.М.* Регионализация Восточной Азии: истоки и основные модели // Вестник МГИМО-Университета. 2011. № 1. С. 40.
- ¹⁷ *Yoshimatsu H.* Op. cit. P. 230.
- ¹⁸ *Пахомова Л.Ф.* Модели процветания (Сингапур, Малайзия, Таиланд, Индонезия). М.: Ин-т востоковедения РАН, 2007. С. 242.