

Влияние научного метода Дж. Дьюи на формирование метода исторических исследований китайских историков первой четверти XX в. на примере Ху Ши и Гу Цзегана

Сильвия Г. Петрова

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, petrova.silvja@yandex.ru*

Аннотация. В статье предпринята попытка установить обстоятельства опосредованного заимствования «научного метода» американского философа Дж. Дьюи китайским историком Гу Цзеганом. Ознакомившись с «методом» в изложении китайского ученого Ху Ши, который был учеником Дж. Дьюи, Гу Цзеган посчитал метод подходящим для применения в исторических исследованиях и заложил его в основу собственной гипотезы и подхода. Теория культурного трансфера М. Эспана представляет теоретико-методологическую основу данного исследования. Анализ оригинального метода и обстоятельств его создания указывает на предполагаемое самим Дьюи универсальное применение данного метода, не ограниченное рамками научных изысканий. При наличии прямой отсылки Ху Ши на «научный метод» его собственное изложение на китайском языке не тождественно оригиналу, что можно сказать и об изложении Гу Цзеганом, который ссылается исключительно на китайского ученого. В заключении статьи сформулирован вывод о наличии косвенного влияния «научного метода» на исторические исследования в республиканском Китае, а использование ссылок на концепции западных и более известных коллег скорее несло цель авторитетного подкрепления учеными своих собственных подходов.

Ключевые слова: методология, научный метод, Гу Цзеган, историография Китая, Ху Ши, Дж. Дьюи, культурный трансфер

Для цитирования: Петрова С.Г. Влияние научного метода Дж. Дьюи на формирование метода исторических исследований китайских историков первой четверти XX в. на примере Ху Ши и Гу Цзегана // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2025. № 5. С. 35–47. DOI: 10.28995/2073-6339-2025-5-35-47

J. Dewey's scientific method influence
on Chinese historians' research method
in the early 20th century
(Hu Shi and Gu Jiegang as an example)

Sylvia G. Petrova

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia,
petrova.silvja@yandex.ru*

Abstract. The article attempts to clarify the circumstances under which the “scientific method” invented by the American philosopher John Dewey was indirectly borrowed by the Chinese historian Gu Jiegang. Realizing what stands behind the “method” as presented by the Chinese scholar Hu Shi, who was a student of John Dewey, Gu Jiegang considered it suitable to be applied in the historical researches and incorporated into the foundation of his own hypothesis and approach. Michel Espagne’s theory of cultural transfer serves as the theoretical and methodological framework of the study. An analysis of the original method and the circumstances of its creation suggests Dewey’s own assumption of its universal applicability, not limited to scientific research. With Hu Shi’s direct references to the “scientific method,” his own presentation in Chinese is not identical to the original – a similar observation applies to Gu Jiegang’s interpretation, who refers exclusively to the Chinese scholar’s. In conclusion, the article argues that the “scientific method” had an indirect influence on historical research in Republican China. Moreover, use of references to the concepts of Western and more famous colleagues was rather intended to provide scientists with reputable support for their own approaches.

Keywords: methodology, scientific method, Gu Jiegang, historiography of China, Hu Shi, J. Dewey, cultural transfer

For citation: Petrova, S.G. (2025), “J. Dewey's scientific method influence on Chinese historians' research method in the early 20th century (Hu Shi and Gu Jiegang as an example)”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Political Science. History. International Relations” Series*, no. 5, pp. 35–47, DOI: 10.28995/2073-6339-2025-5-35-47

Введение

Джон Дьюи (1859–1952) – видный американский философ, педагог и последователь философского направления прагматизма. Дьюи уделял пристальное внимание рассудительности, нежели простому накоплению фактов, что выражалось в его поисках наилучшего системного подхода к формированию правильных суждений

и принятию решений той или иной проблемы. Так и появился его знаменитый «научный метод» (scientific method), ставший наиболее эффективным инструментом интеллектуального приближения к истине¹. На данный метод активно опирался ученик Дж. Дьюи, китайский научный деятель Ху Ши 胡適 (1891–1962), который не только перевел суть метода на китайский язык, но и применил его в своих исследованиях эволюции сюжета романа «Речные заводи» («Шуй ху чжуань» 《水浒传》). В свою очередь метод, изложенный Ху Ши, лег в основу метода выявления фальсификаций в исторических источниках видного китайского историка Гу Цзегана 顧頽剛 (1893–1980). Однако можно ли говорить о прямом заимствовании метода, который прошел через транскультурное и междисциплинарное преобразование?

Согласно вышесказанному, цель статьи – выявление обстоятельств адаптации научного метода Дж. Дьюи его учеником и последующая опосредованная его трансформация в метод исторических исследований Гу Цзегана. В качестве теоретической основы автор использует теорию культурного трансфера М. Эспания [Эспань 2018]. Хотя вопросу заимствования Ху Ши идеей Дж. Дьюи посвящен ряд работ [Киселев 2007; Лю Хуачу 2015; Ян Сюй 2017], историография вопроса влияния Дж. Дьюи на Гу Цзегана не разработана.

Новизна проведенного исследования обусловлена установлением факта непрямого влияния «научного метода» Дьюи на китайскую историографию через адаптацию Ху Ши. В статье освещен процесс преобразования Гу Цзеганом метода Ху Ши и его применение не как строгой эпистемологии, а как инструмент легитимации собственного подхода. Также обосновано, что ссылки на западные теории служили стратегией авторизации, а не прямым заимствованием.

Понятие научного метода Дж. Дьюи

Джон Дьюи родился в обычной американской семье в г. Вермонте в 1859 г. В 1879 г. окончил Вермонтский университет, а 1884 г. получил степень доктора философии в Университете Джона Хопкинса. Последующие 10 лет работал профессором философии в Мичиганском университете. В период с 1894 по 1904 г. возглавлял факультеты философии, психологии и педагогики в Чикагском университете. При Чикагском университете в 1896 г.

¹ Dewey J. How we think. Boston: D.C. Heath and Co., 1910. P. 72.

основал экспериментальную начальную школу, которая стала лабораторией применения его образовательных теорий. С 1904 по 1930 г. Дьюи работал в Колумбийском университете в Нью-Йорке на факультете философии.

Именно в Колумбийском университете в 1915 г. он стал учителем и наставником для целого ряда будущих китайских интеллектуалов и философов, включая Ху Ши, которые учились в Колумбийском университете по стипендии Боксерской контрибуции².

В 1910 г. в небольшой книге под названием «Как мы мыслим» (*“How We Think”*), основанной на опыте работы Дьюи в лабораторной школе в Чикаго, был подведен итог двадцатилетних педагогических исследований ученого. Книга представляет собой пособие для учителей, которое Дьюи назвал «адаптацией pragматической логики к методу обучения». В шестой главе книги автором изложен «законченный акт мысли» (*complete act of thought*) – краткий список последовательных шагов мыслительной деятельности для формирования гипотез и принятия решений возникших проблем. При этом в контексте оригинальной работы данный алгоритм рассчитан на решение любой проблемы, с которой сталкивается человек, а не исключительно в применении к научному исследованию³.

Подход состоит из пяти отдельных этапов: 1) ощущаемая проблема или затруднение, с которыми сталкивается человек; 2) расположение и определение данной проблемы; 3) предложение возможного решения; 4) развитие на основе аргументации в пользу выдвинутого предложения; 5) дальнейшее наблюдение и эксперимент, ведущие к его принятию или отклонению, т. е. к выводу о вере или неверии⁴.

Вышеизложенная схема мыслительного процесса выглядит весьма универсальной. Подкрепляют вероятность изначальной идеи универсальности подхода Дж. Дьюи приведенные им бытовые примеры проблем и их решений, а также сопровождение каждого этапа обширным пояснением. Он проиллюстрировал этот процесс тремя повседневными примерами. В первом примере приводится ситуация, где мужчина оказывается в центре города и у него всего сорок минут, чтобы добраться до назначенного места встречи. Он

² Стипендией Боксерской контрибуции (庚子賠款獎學金) – стипендиальная программа, финансируемая за счет Боксерской контрибуции, выплаченной Китаем США, покрывающая обучение китайских студентов в американских вузах.

³ Dewey J. Op. cit. P. 72.

⁴ Ibid. P. 72–73.

рассматривает различные доступные варианты транспорта и приходит к выводу, что метро – лучший выбор. Ближе всего к научной сфере находится третий пример, где описывается, как человек в процессе мытья стакана задается вопросом, почему пузырьки, образовавшиеся на внешней стороне обода, втягиваются внутрь, когда стакан кладут на тарелку каемкой вниз. Для каждой из этих задач Дьюи с помощью пятиэтапного подхода предоставил подробный анализ мыслительного процесса, показав, как в конечном итоге разрешилась проблемная ситуация.

Помимо сказанного, в исследуемой работе «научному методу» отведена отдельная глава, где он противопоставляется Дж. Дьюи «эмпирическому методу»: «Научный метод заменяет повторяющееся соединение или совпадение отдельных фактов открытием единого всеобъемлющего факта, осуществляя эту замену путем разбиения крупных или грубых фактов наблюдения на ряд более мелких процессов, недоступных непосредственному восприятию»⁵ На примере подъема воды из цистерны при работе обычного насоса Дьюи расписывает ход мышления непрофессионала – развитие эмпирического метода, и ученого – использование научного метода.

Историк образования Джон Рудольф в своей статье «Эпистемология для масс: истоки “научного метода” в американских школах» [Rudolph 2005] объясняет устоявшуюся путаницу, приведшую к созданию массового представления о пяти этапах законченного акта мышления как «научном методе» Дьюи, следующим образом: «Учитывая тесную связь между научным методом и рефлексивным мышлением, неоднократно демонстрируемую Дьюи, неудивительно, что читатели непреднамеренно рассматривали его пять шагов (то, что на самом деле было обобщенной абстракцией научного процесса) как сам научный метод» [Rudolph 2005, p. 368].

В рамках истории науки Генри Коулз [Cowles 2020] объясняет трансформацию поэтапного процесса размышления в концепцию научного метода следующим образом: «Мы должны рассматривать его публикацию не как начало истории, а как ее конец, тогда обнаружим не непрерывную генеалогию стремления к единственному истинному методу, а скорее серию методологических моментов, каждый из которых населен своими собственными героями и оживляется новыми, часто расходящимися проблемами. В столетие, предшествовавшее книге “Как мы думаем”, наука стала казаться чем-то естественным и адаптивным, органической способностью развивающегося разума. Осмысление “научного метода” означает понимание не только того, что один историк назвал “методическим

⁵ Ibid. P. 150.

дискурсом”, но и того, как действовали методологические идеи, когда методы не были явной темой обсуждения. Методология может быть как очевидной, так и скрытой, колеблющейся между публичными утверждениями о мире природы и частным самоанализом мыслительного процесса» [Cowles 2020, р. 8].

Восприятие Ху Ши

Ху Ши был одной из ключевых фигур первой половины XX в. не только как выдающийся ученый, но и как один из важнейших представителей раннего китайского либерализма. Он был одним из лидеров «Движения за новую культуру» и «Движения 4 мая» 1919 г., в рамках которых продвигал идеи демократических прав, свобод и индивидуализма, выступал за проведение языковой реформы [Петрова 2021, с. 145].

Будучи выходцем из семьи чиновника и торговца чаем, Ху Ши получил девять лет традиционного китайского образования. В 1904 г. поступил в школу нового типа (по европейской модели образования) в Шанхае. В 1910 г. Ху Ши отправился в США по стипендии Боксерской контрибуции. Изначально он изучал сельское хозяйство в Корнельском университете, но затем в 1915 г. поступил в Колумбийский университет, где и стал учеником Джона Дьюи. Под его руководством в период с сентября 1915 г. по апрель 1917 г. Ху Ши писал диссертацию о развитии логики в Китае.

Ху Ши стал переводчиком Дж. Дьюи в Китае, куда американский ученый приехал по приглашению своих китайских студентов читать лекции. Дьюи прибыл в Китай 1 мая 1919 г., за несколько дней до начала движения Четвертого мая, которое пробудило его интерес и заставило продлить пребывание до июля 1921 г. [Ху Ши 2013, р. 279]. В Китае Дж. Дьюи пробыл дольше, чем во всех остальных странах, где он навещал своих учеников. В течение своего визита он написал более 40 эссе о Китае, читал лекции по социальной и политической философии, философии образования, философии этики и знакомил слушателей с основными тенденциями современного западного образования. Ху Ши сопровождал своего учителя по всему Китаю и параллельно также читал лекции по прагматизму. По мнению Ху Ши, главная задача прагматизма заключается в поиске различных инструментов, которые позволят понять смысл различных идей [Ху Ши 2013, р. 280]. Он рассматривал научный метод Дж. Дьюи как общий метод мышления, полагая, что с помощью науки можно найти пути решения мировоззренческих и политических проблем Китая.

Во время прощальной речи перед отъездом Дж. Дьюи из Китая Ху Ши поднял тему прагматизма и научного метода Дж. Дьюи, объяснив его так, как сам понимал: «Он (Дьюи) лишь дал нам философский метод, который мы можем использовать для решения наших собственных проблем. Общее название его философского метода – “экспериментализм”» (*шиянъчжу-и* 实验主义)» [Ху Ши 2013, р. 280].

И тут возникает сильная путаница. Стоит в первую очередь обратить внимание, что при переводе Ху Ши не искал замещающие, уже существующие понятия на китайском языке, а использовал термины некитайского происхождения. В результате перевод понятия «прагматизм» у Ху Ши имеет тот же перевод на китайский, что и «экспериментализм» (*шиянъчжу-и* 实验主义) (дословно можно перевести «идея чжю-и 主义 (-изм) эксперимента»), что также использовалось для обозначения метода. От них же практически не отличается и перевод эмпиризма (*шиянъ пай* 实验派) (дословно «направление/научная школа эксперимента») и т. д. При этом эмпиризм означает «чувственное познание», а понятие «экспериментализм» или же «инструментализм» напрямую связано с философией Дж. Дьюи, согласно которой ценность любой идеи и любого предмета измеряется их применимостью в качестве инструмента действия. Равным образом истинность той или иной идеи оценивается степенью продемонстрированной полезности⁶. Как мы можем увидеть, переводы, предложенные Ху Ши, нечетко разграничивают данные понятия.

В конце концов метод Дьюи, на который ссылается Ху Ши, состоит из двух этапов. Первый – «исторический метод» (*лиши дэ фанфа* 歷史的方法), или «метод предков и потомков» (*Цзусунь дэ фанфа* «祖孫的方法»). По словам Ху Ши, американский философ никогда не принимал системы или учения как нечто обособленное, но всегда рассматривал их как центральную часть, на прямой, один конец которой – причины появления системы или доктрины, а другой – последствия их возникновения. Наверху от центральной части – предшественники, а снизу – потомки.

Второй этап – «экспериментальный метод» (*шиянъ дэ фанфа* 实验的方法). Данный этап основного метода состоит из следующих положений: 1) исходит из конкретных фактов и положений; 2) все доктрины и идеалы, а также все знания – всего лишь гипотезы, которые необходимо доказать, а отнюдь не истина; 3) все теории и идеалы должны быть проверены практикой.

⁶ Lachs J., Talisse R.B. Amerikanische Philosophie: Eine Enzyklopädie. Oxon: Routledge, 2008. P. 402.

Получается, что «научный метод» в интерпретации Ху Ши, заключается в переходе от рассмотрения «научных законов» как абсолютных истин, к пониманию их как полезных гипотез, пересматриваемых в свете нового опыта, что является основой метода, а эксперимент выступает единственным критерием истины. Ху Ши разъясняет цель прагматизма как «поиск метода для приведения всех наших взглядов к полной ясности» [Ху Ши 2013, р. 312]. Это можно интерпретировать и как цель «научного метода» – получить решение проблемы.

Помимо идей Дьюи, китайский философ выделяет теорию эволюции Ч. Дарвина, согласно которой виды эволюционируют в результате адаптации к окружающей среде. Истина – всего лишь инструмент для работы с окружающей средой. Как только среда изменится, истина изменится соответственно [Ху Ши 2013, р. 310]. Ху Ши утверждает, что прагматическое применение дарвиновского эволюционизма к философии породило «генетический метод», который для познания того или иного явления изучает причины и обстоятельства его появления и развития.

По-своему Ху Ши пытался реализовать научный метод американского философа как интеллектуальную практику, чтобы преобразовать свой собственный опыт и свою страну, которая в начале XX в. переживала сильные общественно-политические потрясения.

В итоге научный метод Дьюи, в синтезе с эволюционной концепцией, превратился в собственную идею эволюционизма Ху Ши. Так можно ли говорить о случившемся интеллектуальном трансфере или же мы видим неправильное восприятие полученных знаний из-за разницы культур? Или это продвижение собственных идей Ху Ши, транслируемых под авторитетом Дж. Дьюи?

Этот вопрос можно отнести к феномену рецепции, который включает в себя контакт и взаимодействие двух культурных систем. Получатель (например, Ху Ши), который в то же время играет роль посредника, привносит в свою культуру чужеродный тренд (тот же научный метод), который часто фальсифицируется через процесс аксиологического транскодирования посредника в метатекст, как полемическую стратегию опровержения существующих норм в его собственной традиции. В этом случае получатель отклоняется не от «оригинального» инородного сообщения, отправленного, скажем, Дьюи, а от его природного культурного наследия, его соперничающих современников или распространенной формы научного познания того времени и культуры. Однако Ху Ши вполне мог объяснить на китайском идеи Дж. Дьюи, учитывая его интегрированность в ту же американскую культуру. Значит ли это, что, скорее всего,

пользуясь авторитетом Дж. Дьюи, Ху Ши продвигает собственные концепции, применимые к китайской действительности?

Тут стоит обратиться к теории культурного трансфера М. Эспаня, согласно которой Ху Ши, комбинируя философию Дьюи с полезными элементами внутри китайской традиции, искал способ вывести китайское общество из упадка, т. е. он создал «переводную современность», представляющую собой особо функционирующий в рамках культуры слой знания, который резко контрастирует с традиционной парадигмой, но при этом уже не являющийся изначальной версией знания, становясь в инокультурной среде автономной по отношению к собственному источнику [Эспань 2018, с. 68].

Отражение научного метода в исторических исследованиях Гу Цзегана

Гу Цзеган был известным китайским историком, прославившимся своим скептическим подходом к историческим источникам. В основу развития его исследований, по словам самого Гу Цзегана, лег метод Ху Ши. При этом историк не упоминает Дж. Дьюи.

Гу Цзеган родился в городе Сучжоу в семье потомственных конфуцианских ученых. Его с раннего детства обучали конфуцианским канонам⁷. В возрасте пяти лет Гу Цзеган приступил к обучению в частной школе, а в 1913 г. поступил на подготовительные курсы Пекинского университета, в свободное время активно посещал театр⁸.

Историк в своей автобиографии утверждает, что с детства, еще до знакомства с Ху Ши, скептически относился к легендам, но смог, благодаря театру, ими проникнуться⁹. В результате он вывел структуру повествования, узнал, что в их основе лежат исторические сюжеты. Гу Цзеган стал изучать эволюцию сюжета от исторического повествования к художественному произведению и к театральной постановке, а также учитывал различия между разными постановками, приходя к выводу о том, что установить первоисточник уже невозможно. Причины изменения сказаний и исторических событий Гу Цзеган объяснял стремлением авторов пьес создать накаленный сюжет и счастливый конец, т. е. историческое событие подстраи-

⁷ 顧頡剛. 古史辨自序. 石家莊: 河北教育出版社, 2000. 頁 29 – 30 [Гу Цзеган. Предисловие к Спору о древней истории. Шицзячжуан: Хэбэй цзяоюй чубаньшэ, 2000. С. 29–30].

⁸ Ibid. P. 36.

⁹ Ibid. P. 36–37.

вается под художественное клише и чувства его рассказчика, его желания захватить публику¹⁰.

В 1916 г. Гу Цзеган поступил на первый курс философского факультета Пекинского университета, а с осени 1917 г. ему начал преподавать философию только что вернувшийся из США Ху Ши. Тесное сотрудничество между ними началось с 1920 г., когда Гу Цзеган закончил учебу и работал в университетской библиотеке. Ху Ши стал учителем Гу Цзегана, помогая ему материально. Историк в свою очередь помогал Ху Ши в подборе литературы и источников для исследований [Петрова 2021, с. 146].

Осенью 1920 г. выходит работа Ху Ши по роману «Речные заводи» («Шуй ху чжуань» 《水浒传》), в которой он рассматривает историю возникновения сюжета и его дальнейшую эволюцию. Всю историю произведения Ху Ши иллюстрирует послойно, начиная с первоисточника и заканчивая последними версиями романа, которые сильно отличаются от исходного сюжета¹¹. По мнению Гу Цзегана, именно в установлении факторов возникновения и обстоятельств развития заключается исторический метод (*лиши дэ фанфа* 歷史的方法) Ху Ши, который известен и как «метод предков и потомков» («Цзусунь дэ фанфа» 《祖孫的方法》), а также как «генетический метод» (*лиши сюнду* 历史態度)¹². Разбирая интерпретацию научного метода в версии Ху Ши, уже упоминалось, что «генетический метод» был сформулирован Ху Ши, опираясь на теорию эволюции Ч. Дарвина. Однако Гу Цзеган ссылается только на китайского ученого, заключая, что метод Ху Ши можно применить и в исторических исследованиях, особенно по отношению к сведениям о древнем периоде китайской истории¹³, дополнив метод установлением в письменных источниках инварианта исторического факта и расхождений сведений о нем¹⁴.

Получившийся метод состоял из трех фаз, исследованию подвергались те исторические факты, что уже расценивались историком как «сомнительные». Трехфазный метод выглядел следующим образом: 1) выявление сомнительных исторических фактов, а также установление истоков их происхождения и все их изменения в более поздних текстах; 2) проведение сравнительного исследования каждого сомнительного «факта»; 3) выявление общих моделей фальсификаций¹⁵.

¹⁰ Ibid. P. 38–39.

¹¹ Ibid. P. 35.

¹² Ibid. P. 30.

¹³ Ibid. P. 36–37.

¹⁴ Ibid. P. 53.

¹⁵ Ibid. P. 56–57.

Сначала Гу Цзеган осуществлял сбор материала для исследований, который записывал в тетрадях под названием «исследование фальсификации истории» («*Вэйши као*» «偽史考»)¹⁶. Каждый из трех этапов исследований проводился историком в трех отдельных записных книгах:

1. «Истоки фальсифицированных историй» («*Вэйши юань*» «偽史源»).
2. «Сравнительное исследование фальсификаций» («*Вэйши дуй цзюй*» «偽史對贊»).
3. «Принципы, лежащие в основе ложных историй» («*Вэйши ли*» «偽史例») [Петрова 2021, с. 146–147].

Заключение

В методе Гу Цзегана явно прослеживается заимствование метода Ху Ши и его принцип «исторического метода», с выстраиванием эволюции историографических и исторических текстов. Если же пытаться провести линию к Дьюи, то прямых указаний на заимствование нет. Можем все же предположить, что научный метод как отрефлексированная схема любого размышления, даже в изложении Ху Ши, позволила сформировать у историка критическое мышление, которое и легло в основу его критических исследований исторических источников и фактов об истории.

Как мы видим, Ху Ши спроектировал европейскую научную методологию на политическую философию и литературоведение, взяв в качестве ее универсальной основы научный метод Дьюи, а Гу Цзеган применил сформулированный Ху Ши метод к существующей китайской традиции комментирования и историописания.

Литература

- Киселев 2007 – Киселев В.А. Историко-философская концепция китайского философа-прагматика Ху Ши (1891–1962): автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., Российский ун-т дружбы народов (РУДН), 2007. 23 с.
- Петрова 2021 – Петрова С.Г. «Послойное создание древней истории Китая»: метод и гипотеза Гу Цзегана // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2021. Т. 163. Кн. 6. С. 144–156.
- Эспань 2018 – Эспань М. История цивилизаций как культурный трансфер. М.: Новое литературное обозрение, 2018. 816 с.

¹⁶ Ibid. P. 62.

- Cowles 2020 – Cowles H. The scientific method: An evolution of thinking from Darwin to Dewey. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2020. 384 p.
- Rudolph 2005 – Rudolph J.L. Epistemology for the masses: The origins of “the scientific method” in American schools // History of Education: Quarterly. 2005. Vol. 45. No. 3. P. 341–376.
- Лю Хуачу 2015 – 刘华初. 透过胡适对杜威实用主义的解读看中西文化差异 // 学术研究. 2015. 10期. 14 – 18頁 [Лю Хуачу. Рассмотрение различий между китайской и западной культурами через интерпретацию Ху Ши pragmatизма Дьюи // Академические исследования. 2015. № 10. С. 14–18].
- Xu Shih 2013 – 胡適. 胡適文集 (第2冊). 北京大學出版社, 2013. 頁518. [Ху Ши. Собрание сочинений. Т. 2. Пекин: Издательство Пекинского ун-та, 2013. 518 с.]
- Ян Сюй 2017 – 杨旭. 杜威来中国原因及相关问题考略 // 当代教育科学. 2017. 11期. 33 – 38頁 [Ян Сюй. Краткое исследование причин приезда Дьюи в Китай и связанных с этим вопросов // Современная педагогическая наука. 2017. № 11. С. 33–38].

References

- Cowles, H. (2020), *The scientific method: An evolution of thinking from Darwin to Dewey*, Harvard University Press, Cambridge, MA, USA.
- 胡適. 胡適文集 (第2冊). 北京大學出版社, 2013. 頁518 [Hu, S. (2013), *Collected Works*, vol. 2, Beijing daxue chubanshe, Beijing, PRC].
- 刘华初. 透过胡适对杜威实用主义的解读看中西文化差异 // 学术研究. 2015. 10期. 14 – 18頁 [Liu, H. (2015), “A look into the differences between Chinese and Western cultures through Hu Shi’s interpretation of John Dewey’s pragmatism”, *Academic Research*, vol. 10, pp. 14–18].
- Rudolph, J.L. (2005), “Epistemology for the masses: The origins of ‘the scientific method’ in American schools”, *History of Education: Quarterly*, vol. 45, no. 3. pp. 341–376.
- 杨旭. 杜威来中国原因及相关问题考略 // 当代教育科学. 2017. 11期. 33 – 38頁 [Yang, X. (2017), “A brief study on the reasons why Dewey came to China and related issues”, *Contemporary Education Sciences*, vol. 11, pp. 33–18].
- Espagne, M. (2018), *Istoriya tsivilizatsii kak kul'turnyi transfer* [History of civilizations as a cultural transfer], Novoe literaturnoe obozrenie, Moscow, Russia.
- Kiselev, V.A. (2007), *Istoriko-filosofskaya kontseptsiya kitaiskogo filosofa-pragmatika Khu Shi (1891–1962)* [Historical-philosophical concept of the Chinese philosopher-pragmatist Ha Shih (1891–1962), Abstract of Ph.D. dissertation (Philosophy), Rossiiskii universitet druzhby narodov (RUDN), Moscow, Russia].
- Petrova, S.G. (2021) “‘Layer-by-layer construction of the ancient history of China’: Gu Jiegang’s method and hypothesis”, *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*, vol. 163, no. 6, pp. 144–156.

Информация об авторе

Сильвия Г. Петрова, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047 Россия, Москва, Миусская пл., д. 6, стр. 6; petrova.silvja@yandex.ru

ORCID ID: 0000-0002-6901-7420

Information about the author

Sylvia G. Petrova, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; 6-6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125047; petrova.silvja@yandex.ru

ORCID ID: 0000-0002-6901-7420